

---

---

**ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ  
XVI МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
«РОССИЯ В МИРЕ XXI ВЕКА: МЕЖДУ НАСИЛИЕМ И ДИАЛОГОМ»**

---

15–16 апреля 2013 года в Гуманитарном университете состоялась традиционная XVI Международная научно-практическая конференция «Россия в мире XXI века: между насилием и диалогом». Тема конференции вызвала живейший интерес. В работе 14 секций приняли участие 334 человека, было опубликовано 299 тезисов докладов. Непосредственно на заседаниях приняли участие 244 человека. Более 50 % – кандидаты и доктора наук.

15 апреля состоялось пленарное заседание (ведущий – ректор Гуманитарного ун-та, д-р филос. наук, профессор Лев Абрамович Закс). Первый доклад «Политософия конституционного развития новой России: от конфронтации к консенсусу» представил канд. филос. наук, проректор Международного университета, президент Гуманитарно-политологического центра «Стратегия» (г. Москва) Бурбулис Геннадий Эдуардович. В своем докладе Геннадий Эдуардович констатировал ситуацию мировоззренческой конфронтации политических сил в России, «тотальный раскол» социального, возврат к «имперской ментальности» с ее деструктивностью. По мнению автора, Россия может возродиться, если преодолеет этот имперский синдром. Платформой для оздоровления России автор считает Конституцию. При этом подчеркнута, что в современных условиях Конституция далеко не всегда исполняется, многие вновь принятые законы нарушают Конституцию.

Г. Э. Бурбулис полагает, что в России есть предпосылки и возможности «конституционного консенсуса»:

- Право должно пониматься как творческое наследие культуры.
- Во всех сферах (образование, экономика, наука, искусство, политика) развитие возможно только на основе конституции.
- Понимание права как ценности жизни. Сверхзадачей диалога должно быть признание «правосубъектности» и «правоспособности» индивида, право на свободное утверждение и развитие своих талантов.

Кроме того, необходимо продолжить формирование гражданского общества, ибо любой справедливый протест не может базироваться на идее «Долой!». Только идея права, равенства перед правом, всеобщности права – основа свободы.

Модернизация без свободы и права невозможна. Необходимы не репрессии, а диалог. Диалог – позиция мудрых (имеется ввиду «конституционная мудрость»). Необходим переход от конфронтации к конкуренции, от конкуренции к компромиссу, от компромисса – к консенсусу. Реализация такого подхода породила добровольное объединение «Анкор» – Ассоциацию новых конституционалистов России.

Также в докладе был поднят вопрос о необходимости просвещения, т. е. об изучении Конституции начиная с общеобразовательной школы.

Доклад вызвал вопросы и обсуждение. Выступили: канд. филос. наук, доцент Г. В. Болдыгин, канд. юр. наук, доцент С. А. Денисов, канд. социол. наук, доцент Т. Д. Агеносова, д-р филос. наук, профессор Л. А. Закс.

Второй доклад «Автономность субъекта: условие диалога или препятствие общению» представил канд. филол. наук, магистр богословия, заведующий кафедрой богословских дисциплин и литургии Христианско-православного Свято-Филаретовского института (г. Москва) Гзгзян Давид Мкртычевич. Он полагает, что выдвинутая новоевропейским просвещением идея автономного субъекта превращает взаимодействие в проблему. Общение возможно только тогда, когда у нескольких автономных субъектов есть общие ценности. Но если понимать автономного субъекта так, как его понимали экзистенциалисты: «Другой – это ад!», то общность ценностей проблематична. Другой – загадка, часто неприятная, но надо научиться жить с этим Другим. В этом случае возможно временное объединение для решения конкретных практических задач, когда задачи решены, объединение распадается.

Но есть трактовка Другого как того, кто заставляет раскрывать таланты индивида, тогда Другой – тот, кому Я могу сказать «Ты».

Возможно ли создать на этой основе устойчивые ассоциации с единством вечных ценностей? Во взаимодействии мы отказываемся от своего я. Другие – «те, без кого плохо». Объединение – это дистанцирование от «сердечной недостаточности» и приход к сердечности, сопричастности. Сопричастность – таинство, оно предполагает не отчуждение, а надежду, что есть такой же, как Я, также – поиск Истины, поиск Бога как Другого, как Ты.

Доклад вызвал большой интерес, вопросы и обсуждение касалось, прежде всего, разделения сообществ на временные («мы в одной лодке» для решения конкретных задач) и прочие союзы, объединения тех, кому «без другого плохо», основанных на универсальных ценностях (Б. Рейфман, Г. А. Брандт, О. Иванова); а также неоднозначной оценки роли Христианства в установлении диалогических отношений (Н. Н. Кузнецов и др.).

Третий доклад «Человек и государство: новые стратегии взаимоотношений» представил д-р филос. наук, профессор, заместитель директора Уральского института – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации Скоробогачий Вячеслав Васильевич. Он обратил внимание на продолжающуюся криминализацию российского общества. На основе цифр был сделан вывод: «мы имеем дело с непрерывным проявлением и институционализацией преступности» в современной России. Причины ее докладчик находит в истории советского государства и в том типе человека, который был сформирован. Российский социализм продемонстрировал «антропологический оползень», падение человеческого. Один из факторов – миф, созданный интеллигенцией о «народе Богоносце», «народе страдальце». Тоталитаризм надо понимать как «народный тоталитаризм». При этом не брался в расчет тот факт, что свобода человека берет начало в его способности к злу. В современной России общество переполнено насилием (например, на телевидении преступник – почти постоянно сопутствующая единица). Можно ли устранить насилие? Нет, его можно лишь минимизировать. В этом процессе должны участвовать государство (через «легальное насилие»), право, культура, человек и мораль.

В обсуждении поднимались вопросы о «вирусе тоталитаризма», об общей ответственности (С. А. Денисов), о возможных путях развития России (Н. Н. Кузнецов), о «новом народе», т. е. «новом человеке» и др. (О. Иванова, Л. А. Закс).

На заседаниях 14 секций:

1. Философско-культурологическая секция – «Властные режимы в социокультурной реальности России: механизмы насилия и перспективы диалога»;
2. Правовая секция – «Развитие правовой культуры как путь от насилия к диалогу: российский и зарубежный опыт»;
3. Экономическая секция – «Экономика России в переломную эпоху: поиск путей развития»;
4. Секция социальной психологии – «Насилие и свобода личности в современном мире: социально-психологические аспекты»;
5. Секция регионоведения, истории, политологии – «Российские регионы: напряженный диалог власти и общества»;
6. Секция журналистики – «Новые медиа и журналистика: ценность диалога с аудиторией»;
7. Секция социологии образования – «Образование как диалог: ценности гуманизма и демократии»;
8. Секция связей с общественностью и рекламы – «PR и реклама в поле социального взаимодействия: насилие или диалог?»;
9. Секция информационных технологий – «Сетевое общество: без насилия к диалогу»;
10. Секция моделирования и конструирования одежды – «Культура диалога в пространных модной индустрии»;
11. Секция социально-культурного сервиса и туризма – «Туризм и сервис в современном мире: диалог или культурное насилие?»;
12. Секция управления персоналом – «HR-тренды XXI века: укрепление властной вертикали или диалоговое управление?»;

13. Лингвистическая секция – «Лингвокультурная ситуация современной России: война и мир языков и культур»;

14. Секция физической культуры и спорта – «Физическая культура, спорт, туризм XXI века: от агрессии и конфликта к диалогу».

происходило обсуждение докладов и проблем, заявленных в программе каждой секции. Большинство руководителей отметили заинтересованность участников дискуссий. Особенно плодотворное обсуждение шло на секциях психологии, философии и культурологии, информационных технологий, юридической, телерадиожурналистики, лингвистической, политологии и регионоведения.

Среди всех выделялась работа секции физической культуры и спорта, где помимо 15 докладов были проведены два мастер-класса, конкурсы фотографии, научно-методических изданий, студенческих проектов. В работе секции приняли участие 80 человек из 4 стран, 14 городов России, 25 вузов, а также представители спортивных школ, туристских организаций, научно-исследовательских центров: 13 профессоров, 10 докторов наук, 27 кандидатов наук, 14 заведующих кафедрами, 19 заслуженных работников физической культуры, мастеров спорта, лауреатов премий. По итогам работы секции было принято постановление, содержащее конкретные пункты развития спорта и туризма.

16 апреля продолжали работу секции, а также состоялся круглый стол по теме «Насилие в современной России: истоки, проявления, тенденции преодоления». Для обсуждения были предложены следующие вопросы:

- Традиционные и новые формы насилия в современной России. Причины укоренения насилия в качестве доминанты общественной жизни.
- Государство – общество – человек в свете последних политических событий: новые тенденции и/или новые тупики.
- «Терроризм» повседневности: видимое и невидимое.
- Право и мораль сегодня: между насилием и диалогом.
- Возможности, тенденции, стратегии прорыва к диалогу и свободе человека.

В обсуждении приняли участие более 50 человек. Канд. филос. наук, доцент Г. В. Болдыгин рассуждал о насилии над русским языком, которое рождает ментальное насилие. Представитель общества «Мемориал» А. Я. Пастухова говорила о необходимости очищения от преступлений сталинского режима, о роли исторической памяти, о восстановлении исторической правды, о роли памятников в этом процессе и о донесении правды до школьников и молодежи.

Канд. юр. наук С. А. Денисов обосновывал мысль о том, что современное российское государство относится к типу административного государства, которое интересы народа не считает первостепенными; государственное насилие вряд ли исчезнет, скорее – усилится. Необходимо гражданское общество как противовес административному государству. Б. В. Рейфман (г. Москва) высказал надежду на то, что должны появиться новые позитивные тенденции в отношении общества и государства, так как в политику приходят активные, образованные, грамотные здравомыслящие люди.

Канд. культурологии Д. В. Суворов продолжил разговор об исторической правде. Чтобы произошли изменения мало знания о прошлом насилии, необходимо изменить психологию и избавиться от державной идеологии. Однако державная идеология получает социальное одобрение, в том числе в молодежной среде.

В. М. Танаев подчеркнул необходимость учета новой общественной ситуации. В постиндустриальном мире на первый план выходят процессы самоорганизации. Если в качестве примера «очищения от прошлого» брать Германию, Японию, то следует помнить, что там изменился этнический состав нации. Есть ли надежда на то, что насилие будет уменьшаться, а не расти? Да. Формируется новый психотип. Переход от нефтяной экономики к нанотехнологиям, финансовое инвестирование этой сферы – вклад в будущее. Поведение нашей власти – не поведение банды, а рациональное поведение. Деньги вводятся в легальную сферу через право.

Канд. юр. наук, доцент В. А. Муравский говорил о том, что вызовы времени являются толчком развития общества (концепция вызова – ответа А. Тойнби).

Канд. филос. наук, доцент С. Д. Балмаева тоже обратилась к вопросу: Есть ли надежда на мир без насилия? Появление новых информационных технологий служит средством

и базой новых объединений, порождает новый тип людей («цифровые аборигены» по выражению М. Кастельса). Формируются «сети гнева и надежды». Это объединения без лидеров, способные к самоорганизации. Россия неоднородна. Н. Зубревич выделила 4 типа России: 1) Россия мегаполисов-миллиоников; 2) Россия моногородов; 3) Россия аграрная; 4) Россия национальных анклавов. У каждой свои цели, свои интересы и свои стратегии.

Объединяющими силами являются правоохранительные органы, телевидение с его тоской по советскому прошлому, школа, Интернет. Интернет становится также площадкой организации протестных движений. Смогут ли протестные движения изменить Россию к лучшему? Вряд ли. Но и игнорировать их нельзя. Надо помнить о роли социальных мифов в снижении уровня насилия, а так же об экономике. Новые формы коммуникации разрушают прежние социальные институты.

Д-р пед. наук, профессор С. А. Полиевский (г. Москва) обратил внимание на то, что в своих рассуждениях мы не учитываем реальную возможность грядущей экологической катастрофы, которая будет способствовать росту насилия.

Канд. филол. наук, магистр богословия Д. М. Гзгзян (г. Москва) считает, что основной ресурс снижения насилия и возможности диалога – не во внешних обстоятельствах, а в самом человеке: принцип «Не могу иначе, ибо я человек» заставляет людей создавать даже тогда, когда нет надежды. Задача интеллектуалов в том, чтобы говорить правду и договариваться, создавать коммуникативные сообщества.

Канд. филос. наук, доцент Л. М. Немченко высказалась пессимистически: теряется надежда на то, что можно противостоять насилию, нет платформы для диалога. Если хоть какая-то надежда есть, то это надежда на утопичное просвещение и «собираение круга людей».

Г. Д. Цефман (радио FM) считает, что нам не хватает понимания роли нравственности. И о нравственности должна помнить власть. Немцы очистились от позора нацизма, так как к этому их направляла власть.

Д-р экон. наук, доцент С. А. Мицек поддержал мысли, высказанные в пленарных докладах о необходимости изучать Конституцию и о необходимости диалога. Диалог же предполагает умение слушать и слышать. Нынешняя власть худо-бедно слушает оппозицию, а оппозиция не хочет слушать и слышать, не идет на диалог. Насилие же заложено в природе человека. Капитализм с идеей свободного предпринимательства и рынка не уничтожает насилие, но уменьшает его.

Проректор по научной работе Гуманитарного университета, д-р филос. наук, профессор Л. А. Мясникова подвела итоги конференции.

Ректор Гуманитарного университета, д-р филос. наук, профессор Л. А. Закс поблагодарил всех участников, объявил конференцию закрытой.