
**21 ДЕКАБРЯ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ И МОСКОВСКИЙ
СВЯТО-ФИЛАРЕТОВСКИЙ ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКИЙ ИНСТИТУТ
ПРОВЕЛИ СКАЙП-МОСТ, ПОСВЯЩЕННЫЙ ДИАЛОГУ ЦЕРКВИ
И ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

В диалоге приняли участие:

- ректор Гуманитарного ун-та, д-р филос. наук, проф. Л. А. Закс;
- ректор СФИ, магистр богословия, профессор, свящ. Георгий Кочетков;
- проректор Гуманитарного ун-та по науке, д-р филос. наук, профессор Л. А. Мясникова;
- ученый секретарь СФИ, канд. пед. наук, магистр богословия, профессор А. М. Копировский;
- д-р филос. наук, профессор Гуманитарного ун-та Г. А. Брандт;
- завкафедрой богословия и литургики СФИ, канд. филол. наук, магистр богословия, проф. Д. М. Гзгзян;
- гл. научный сотрудник УрО РАН, д-р филос. наук Е. А. Степанова;
- декан ф-та религиоведения СФИ, канд. филос. наук, магистр богословия М. В. Шилкина;
- завкафедрой философии СФИ, д-р филос. наук Г. Б. Гутнер;
- доцент Гуманитарного ун-та, канд. истор. наук С. С. Беляков;
- доцент СФИ и РГГУ, канд. истор. наук А. В. Журавский;
- доцент Академии госслужбы, преподаватель Екатеринбургской духовной семинарии, канд. филос. наук Л. С. Чернов и другие.

Были предложены следующие темы для обсуждения:

I. В чем, на Ваш взгляд, состоит существо вызова общества к церкви, с одной стороны, и церкви к обществу, с другой?

II. Насколько общество и церковь отвечают/не отвечают на эти взаимные вызовы? Каковы причины неудовлетворенности данных сторон друг другом и конфликтных ситуаций в их взаимоотношениях?

III. Что могут сделать сообща представители церкви и социально-гуманитарного знания для совершенствования нравственного состояния современной России? Каковы возможные формы их сотрудничества?

Основной задачей было наведение в буквальном и переносном смысле «моста» между церковными и светскими гуманитариями, обычно не встречающимися в открытом диалоге. Важно было рассмотреть саму возможность понимания языков, тем, подходов к видению социальных вопросов, связанных с церковным служением, теоретиков, обществоведов и богословов.

Представляем конспект основных реплик, определявших ход развития мыслей участников данного научного мероприятия:

Разговор начинала профессор Г. А. Брандт, которая зафиксировала ситуацию разрыва между запросом общества на высшие ценности и смыслы («ощущается «усталость» от абсолютного релятивизма, стёба, бесконечной иронии, когда хочется не мерцания, а света, не текучести, а серьезных опор») и тем скромным местом, которое в отмеченных процессах занимает церковь. Церковь, считает выступающий, не оправдывает надежд, отчетливо видно трагическое несовпадение реальности с ожиданием.

Профессор Г. Б. Гутнер сказал и об обратном вызове – церкви обществу: «Пусси райт» – не эпизод, а симптом. Есть странная агрессия против церкви и странная агрессия против христианства в обществе (не только в России, но и в Европе). Некоторое время назад было представление, что это все неинтересно, маргинально, и вдруг вместо безразличия – агрессия! Значит, что-то происходит, если полюса расходятся».

Профессор Л. А. Мясникова заметила, что даже в постановке вопросов, которые здесь звучат, предполагается противостояние, а нужно говорить о надежде, об ожидании того, что поможет церкви, а вместе с ней и обществу; обществу, а вместе с ним и церкви. Пока церковь не очень обращается к проблемам общества, к инаковости. Нужны поиски диалога людей, церкви и общества.

Отец Георгий Кочетков заявил, что проблема установления диалога, которого мы все хотим, связана с установлением подлинности и неподлинности, что есть много симулякров в общении: «Мы живем в постсоветском пространстве: не в советском и не в несоветском. В нем много кривых зеркал. Церковь в них искажена. Например, закон о чувствах верующих – он же не церковью был инициирован. Как и все остальные шумные события («Пусси», часы патриархаха) – это был вброс общества, знак того, что в нем происходит, свидетельство существования в нем разных слоев в нем. Это подделка. А голос церкви не звучал и не звучит. Церковь должна иметь лицо, как и любой человек. Как строить диалог, если мы видим друг друга через кривые зеркала? Ни СМИ, ни что другое не разрешают этой проблемы. А гуманитарная наука может здесь сыграть решающую роль. Церковь еще не заработала себе кредита доверия, хотя в ней появляется все больше серьезно образованных людей. В обществе тоже появляются люди, готовые меняться, по-новому говорить о ситуации, по-новому все устраивать».

Профессор Л. А. Закс заметил, что то, что происходит сегодня с Россией – явление космического масштаба, цивилизационный переход, кризис, проявившийся в силу необходимости, сложившихся в прошлом ее существовании. И хотя это кризис, в котором есть и позитивные моменты, неподлинность пока пронизывает нашу жизнь. Неизжитые негативы прошлой цивилизации братаются с негативами новой цивилизации, а достоинства прошлого, наоборот, исчезают, корежатся, испытывают ущерб; достоинства же нового не проявляются или проявляются ущербно, искаженно. На Западе это компенсируется высоким уровнем правовой культуры, моральной культуры и т. п. В России же кризис на уровне основ жизни. Профессор Л. А. Закс подчеркнул, что в нашей современной церкви не хватает готовности к изменениям, к «модернизации».

Отец Георгий Кочетков согласился, что церковь, действительно, отстала как институт, более того – она была в этой форме практически разрушена. Однако церковь не только институт, она не может быть отнесена только к земным вещам: истории, культуре, политике и т. п. И в этом качестве (будучи не только и не столько институтом) церковь никогда ни от чего не отставала, ведь она обновляется вместе с миром. «Нам хочется, – подчеркнул отец Георгий, – чтоб как церковь была способна обновлять человека, делать его личностью, – так и общество! В Интернете очень много информации о церкви, но это поверхностная, внешняя информация. Внутренней жизни церкви никто не знает, даже сама церковь, к сожалению, мало знает о ней».

Профессор Г. Б. Гутнер обратил внимание на то, что церковь, как и общество, крайне неоднородна. Он призвал не забывать, что когда мы говорим об их диалоге – мы вводим абстракцию (все вызовы и диалоги очень локальны) и что если мы будем думать, что церковь должна выработать язык, на котором она сможет говорить с обществом, мы обманемся, это возможно только в локусах. «Лучше, – заключил выступающий, – говорить не о церкви и обществе вообще, лучше говорить о себе».

Доцент А. В. Журавский поддержал «локусный» подход, сказав, что главная беда и церкви, и общества – неспособность слышать другого, и что это возможно лишь в небольших сообществах.

Профессор Е. А. Степанова поставила проблему искусственности отделения церкви и общества. Она сказала, что никакой стены между ними нет, но поскольку сегодня есть жажда подлинности, многие люди воспринимают церковь как заповедник сакральности, которого им не хватает. А эти ожидания церковь не может оправдать, так как сама сакральность – вещь текучая. Действительно, вернули, вроде бы, церковь, но это не старая, а новая реальность (старое в полной мере не возобновляется). То, чем занимается Свято-Филаретовский институт и сам принцип православных братств – очень хороший способ избежать напрасных ожиданий, это переход на уровень человечности. Если есть люди, заинтересованные друг в друге, происходит взаимное приращение. Профессор Е. А. Степанова также согласилась с тем, что надо стремиться к выходу из загороженных барьерами «больших» образований, чтобы диалог состоялся, он должен быть теплым, жизненным, чтобы он помогал людям решать их проблемы. «Вот мы, например, – подчеркнула она, – представляем светскую сторону в нашем разговоре, вы – религиозную (это очень условно), но, если мы согласны на права каждого, одни – на уверенность в вечной истине, другие – на сомнение в ней, то диалог будет плодотворным».

Профессор Л. А. Закс заключил скайп-мост следующим утверждением: «Я чрезвычайно рад сказать, что вижу «по другую сторону» близких людей. Мы явно отошли от средневекового противопоставления науки и религии. Судя по нашему разговору, уже не видно различий между светским и религиозным, церковным гуманитарием. Нас объединяют базовые вещи: любовь к человеку, вера в высший смысл сущего, невозможность построить бытие без опор, пришедших к нам из глубины веков. Из XX века часть человечества вышла, будучи настроенной суперкритично к наработкам прошлого, однако сейчас уже очевидно, что нужно, наоборот, укрепиться в них, сохраняя многообразие. Молодые поколения, которые, может быть, будут лучше нас, должны перенять эти стремления, эти внутренние векторы».

Стороны выразили благодарность друг другу за общение с интересными, близкими по духу людьми и выразили желание поставить не точку, а многоточие, и возвратиться к разговору, например, о «локусах», через которые можно будет двигаться к познанию объединяющих обе стороны вещей.

Брандт Г. А., Копировский А. М.