
УДК 336

Разумовская Елена Александровна

канд. экон. наук, профессор РАЕ, доцент кафедры
Финансов и бухгалтерского учета Гуманитарного ун-та
(г. Екатеринбург)

Elena A. Razumovskaya

Candidate of Economics, Professor of RANH,
Associate Professor at Finance and Accounting Chair,
Business and Management Department,
Liberal Arts University/ University for Humanities,
Ekaterinburg

Разумовский Денис Юрьевич

студент 3-го курса механического факультета
Уральского государственного ун-та путей сообщения
(г. Екатеринбург)

Denis Y. Razumovskiy

the student of Mechanical Faculty,
the Ural State University of Railway Transport,
Ekaterinburg

**СОЦИАЛЬНО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬ-
НЫЙ ВЫБОР ОБЩЕСТВА
В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**SOCIAL AND INSTITUTIONAL
SOCIETY CHOICE IN MODERN
RUSSIA**

Аннотация

Статья отражает мнение авторов о диспропорциях при реформировании российской экономики. Показаны наиболее значимые направления государственного регулирования экономики и социальной политики. Выявлена взаимосвязь между принимаемыми финансовыми решениями и социальными последствиями таких решений для экономики и общества. Рассмотрены наиболее негативные показатели, которые российские граждане считают последствиями отечественных экономических реформ, по данным социологических опросов и статистики, среди которых: сокращение уровня доходов и сбережений, рост цен на потребительские товары и жилье, безработица, кредитомания, рост преступности и ряд других.

Ключевые слова: социально-экономические реформы, финансовые решения, эффективность государственного регулирования, патернализм, социальный капитал, социально-институциональный выбор общества.

Abstract

The article reflects the opinions of the authors of the imbalances in the reform of the Russian economy. It shows the most significant areas of state regulation of the economy and social policy. The interrelation between financial decisions and social consequences of such decisions for the economy and society are demonstrated. According to opinion polls and statistics Russian citizens consider the consequences of domestic economic reforms as negative indicators. The article depicts these consequences, including reducing the level of income and savings, the rise in prices for consumer goods and housing, unemployment, kreditomaniya, crime and others are considered in the article.

Keywords: socio-economic reforms, financial services, the effectiveness of state regulation, paternalism, social capital, social and institutional society choice.

Среди наиболее важных достижений отечественных реформ при формировании условий цивилизованных рыночных отношений остается стремление государства к сохранению ряда социальных гарантий для населения. Вопрос об эффективности и целесообразности государственного патернализма в этой сфере не находит однозначно положительного ответа со стороны специалистов в этой области. Социологические опросы и данные статистики так же выявляют негативное отношение населения к преобразованиям рыночного направления. Граждане полагают, что государство в лице всех его институтов ответственно за ряд негативных проявлений рынка и должно принимать меры по их преодолению. Так, по результатам исследований Г. Г. Силласте, существует целый спектр задач, требующих вмешательства со стороны властей, что отражает таблица 1.

Таблица 1

Мнение россиян о нерешенных задачах правительства [3]

Задачи, требующие решения со стороны правительства	% опрошенных
Государственный контроль за ценами и снижение	47
Борьба с коррупцией, приватизация государственной собственности	36
Обеспечение доступности жилья	36
Доступность %-х ставок по кредитам	34
Налоговое регулирование	33
Укрепление рубля, повышение его статуса	33
Укрепление порядка и законности	29
Финансовая поддержка сельского хозяйства	26
Контроль за выплатами задолженностей по заработной плате, пенсиям, пособиям, стипендиям	22
Финансовая поддержка госпредприятий и служащих бюджетной сферы	18

Проявления негативных социально-экономических последствий стремительного перехода к рынку резко отрицательно сказались на качестве жизни россиян. Эти последствия привели к большим людским, материальным, финансовым и нравственным потерям. Абсолютное большинство населения, испытав на себе тяжелые социальные последствия неподготовленного перехода к рыночной экономике, неоправданные лишения, изменило свое мнение в вопросе: что важнее – демократия или порядок. В начале 1990-х годов, под влиянием экономической и политической свободы, свыше 80 % россиян считали более важной демократию и свободу слова. Совершенно иной картина стала к концу 2000 года – по мнению 75 % опрошенных, главное – это порядок, поддерживаемый государством, а не экономические свободы [1]. Полученные данные наглядно характеризуют распространенность и осознанность большинством населения негативных социально-экономических последствий решений и методов их реализации правительством в экономической, социальной и финансовой сферах.

Экономический механизм отражает прямую взаимосвязь между блоками финансовых решений и социальными последствиями в обществе. Нарастание негативных социальных и экономических последствий решений власти в конечном счете должно побудить ее к коррекции принятых ранее решений и устранению допущенных просчетов. Поведенческие модели, исследующие реакции населения, его настрой и готовность поддержать реформы в государстве, в значительной мере связаны с уверенностью власти в правильности проводимых преобразований. В представлениях населения России и многих восточноевропейских стран преобладает точка зрения об отрицательных последствиях свободной рыночной экономики и снижения государственного регулирования процессов в обществе [2]. Властным институтам управленческого блока финансово-экономического механизма важно учитывать мнение населения и принимать взвешенные меры, опираясь на поддержку общества.

Определенные негативные социально-экономические явления, сопутствующие рыночной экономике и особенно ярко проявляющиеся в периоды экономических спадов, показаны в таблице 2.

Таблица 2

Экономический эконоцид

Показатели	Динамика
Уровень доходов населения	Сокращение
Величина сбережений	Сокращение
Доступность образования	Сокращение
Доступность здравоохранения и медицинского обслуживания	Сокращение
Уровень цен на потребительские товары	Рост

Рынок труда (безработица)	Рост
Кредитомания	Рост
Социально-экономическое положение семей	Ухудшение
Уровень преступности	Рост
Деадаптация населения	Ухудшение

Выявление направлений динамики основных показателей свидетельствует о преобладании пессимистических настроений в обществе и о таком характере изменений, которое возможно устранить или снизить только посредством государственного регулирования. При этом эффективность государственного регулирования зависит от сложности и масштаба решаемых задач и способности регулирующих органов эффективно исполнять свои функции. Столь же важна способность государства эффективно распоряжаться регулирующими полномочиями, в том числе своевременно и точно выбирать инструменты регулирования и профессионально применять их.

Несовершенство рынка в России создает множественные экстерналии, усложняющие и расширяющие круг задач экономического и финансового регулирования. Информационная асимметрия в отечественной экономике также весьма высока, отчасти вследствие быстрых экономических и социальных перемен, отчасти – ввиду недостаточной прозрачности частного и государственного секторов. В то же время практика государственного регулирования вызывает значительные нарекания на нецелевое применение регулятивных инструментов, коррупцию и некомпетентность. Одновременно, аналогичного регулятора столь же мощного и масштабного в стране пока нет. Единственным механизмом, который смог бы работать в том же направлении, – это не сформировавшийся в России корпоративный социально ответственный сектор. Потребность в неформальных механизмах усилилась вследствие возросшей централизации административных и налогово-бюджетных полномочий в России. Региональные и местные органы власти остаются ответственными за экономическое развитие и благосостояние подведомственных территорий, при этом их бюджеты и официальные регуляторные функции несколько сокращены. Идея привлечения бизнеса к развитию инфраструктуры, софинансирования социальных программ, что позволило бы сократить разрыв между полномочиями и ответственностью и получить новый источник средств. Основной причиной нежелания бизнеса участвовать в проектах и программах по собственной инициативе является несовершенство российского законодательства в вопросах налогового регулирования и незащищенность прав собственности. Обратная сторона этих проблем состоит в уступчивости отечественных компаний к давлению извне, что используется властями для принудительного вовлечения бизнеса к участию в финансировании социально-экономических программ и проектов. Кроме того, причиной уязвимости прав собственности в России является их недостаточная легитимность в глазах общественного мнения: приватизация 1990-х гг. и последующее перераспределение собственности рассматриваются в обществе как глубоко несправедливые, что ставит под сомнение надежность прав собственности. Разрозненность общества, разрыв в уровне доходов, диаметрально противоположные интересы его членов – все это говорит о неспособности к коллективным действиям в общих интересах, т. е. о низком показателе социального капитала. Нормы поведения, ценности, эффективность деятельности общественных организаций создают в обществе спрос на социально ответственное поведение со стороны всех его членов, в том числе – бизнеса.

Россия испытывает нехватку современного социального капитала, что подтверждают социологические исследования. В советском прошлом не культивировались гражданские инициативы, а радикальные и во многом хаотические перемены постсоветского периода выдвинули на первый план заботу о собственном экономическом благополучии и отрицательно отразились на солидарности и доверии в обществе. Слабость гражданского общества в России не позволяет рассчитывать на его ведущую роль в процессах социальной ответственности. На дефицит общественного участия в этих процессах указывает, помимо прочего, глубокий разрыв между представлениями населения о желательных приоритетах и фактическими направлениями социальных инвестиций российских компаний, а также распространенные сомнения в уместности предъявлять частным предприятиям и государству требований быть социально ответственными.

В условиях стремительной глобализации и интеграции стран, в том числе и России, в систему международных отношений обостряется необходимость поиска путей для обеспечения возможностей экономического роста. Традиционно, для стимулирования экономики, принято опираться на механизмы, направленные на сжатие социальных расходов и программ, сокращение финансирования социальной сферы и перенаправление средств в передовые, высокотехнологичные отрасли с высокой концентрацией капитала. В этой связи актуальным является исследование отдельных статей доходов бюджета и ключевых направлений расходов российского бюджета, поскольку экономика России имеет особенности, связанные с накопленными деформациями ее структуры и недостаточной развитостью ряда рыночных институтов.

Российские власти, учитывая специфику отечественной экономики и демографическую ситуацию, предпринимают меры, увеличивающие нагрузку на бюджет, ориентированные на поддержание социально уязвимых слоев населения. Подобные действия могут быть оправданы на данном этапе, однако в перспективе необходима реструктуризация системы финансирования социальной сферы, которая обеспечила бы диверсификацию социального бремени на бюджет, способствуя сокращению бюджетного дефицита и, в конечном итоге, ослабила бы патерналистическую нагрузку на государство. Достичь подобных результатов возможно через изменение практики финансирования социальных программ для достижения оптимальных объемов и структурного распределения средств, а также посредством совершенствования построения финансовой политики в области социальной сферы. Сегодняшняя российская экономическая модель предусматривает социальную ответственность единственно со стороны государства. Это отвлекает ресурсы в неэффективные направления, сокращая потенциал экономического роста. Поэтому России совершенно необходимо диверсифицировать экономику, с тем, чтобы в перспективе избегать сырьевой зависимости, делающей ее уязвимой от внешнеэкономических факторов. Занять значимое место среди развитых стран невозможно без по-настоящему диверсифицированной экономики с развитым сектором обрабатывающей промышленности и высоких технологий, поэтому повышение конкурентоспособности отечественных несырьевых секторов является стратегической задачей, решение которой способно ликвидировать факторы, тормозящие экономический рост.

Структурные диспропорции российской экономики, многообразие и сложность социально-экономических проблем в стране и ограниченные возможности государственного регулирования и бюджетной сферы создают условия для формирования в обществе социально ответственных отношений, которые могли бы преодолеть и постепенно сгладить эконцидальные проявления и экстерналии рыночной экономики.

Отрицательное отношение населения к преобразованиям рыночного направления нивелируется альтернативными механизмами регулирования, такими как социальная корпоративная ответственность. Уязвимой характеристикой российской экономики является зависимость состояния государственного бюджета, а значит, гарантий выполнения государством обязательств перед обществом, от мировых цен на энергоресурсы.

Литература

1. Ежегодник «Общественное мнение – 2000». – ВЦИОМ. – 2000. – № 12.
2. Полищук Л. И. Корпоративная социальная ответственность или государственное регулирование // Вопросы экономики. – 2009. – № 10.
3. Силласте Г. Г. Экономическая социология. – М. : Альфа-М ; Инфра-М, 2012.