

УДК 336.77(470):330.567.22

Воробьева Ольга Александровна

магистрант 2-го курса, направление
«Экономика», факультет бизнеса и управления
Гуманитарного университета (г. Екатеринбург)
E-mail: v.olga.a@yandex.ru

Vorob'yova Ol'ga Aleksandrovna

Master Student, Business and Management
Department, Liberal Arts University – University
for Humanities (Ekaterinburg)

**ВЛИЯНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО
КРЕДИТОВАНИЯ
НА БЛАГОСОСТОЯНИЕ ГРАЖДАН
И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
СТРАНЫ**

**EFFECTS
OF CONSUMER LENDING
ON PUBLIC WEALTH
AND ECONOMIC DEVELOPMENT**

Аннотация

В статье анализируется состояние потребительского кредитования в России, рассматривается положительное и отрицательное влияние потребительского кредитования на экономическое развитие страны и благосостояние граждан. Даются авторские прогнозы дальнейшего развития ситуации на рынке потребительских кредитов, выделяются наиболее приоритетные сегменты кредитования физических лиц, которые могут значительно увеличить свои количественные показатели.

Ключевые слова: потребительский кредит; объемы кредитования; экономическое развитие; стимулирование спроса; розничный товарооборот.

Abstract

The article examines the state of consumer lending in Russia, discusses positive and negative effects of consumer crediting on the economic development of the country, the wealth of its citizens. The author gives a forecast of further developments in the consumer credit market, allocates the highest priority segments of consumer lending, which can significantly increase their quantitative indicators.

Keywords: consumer credit; lending; economic development; stimulating demand; retail turnover.

В жизни граждан потребительское кредитование играет большую роль. Данный вид кредитов активизирует сбыт товаров и услуг, позволяет кредитным организациям получать существенные доходы и прибыль. Населению же это дает реальную возможность приобретать товары в период их высокой потребительской актуальности. С каждым годом россияне все чаще прибегают к таким финансовым инструментам, как кредиты: по статистическим данным, к началу 2013 года ссуды оформлены более чем у 42 % граждан, и число заемщиков будет расти.

Рост реальной заработной платы и объемов кредитования физических лиц способствовали увеличению потребительских расходов населения. И этот показатель вырос в 2012 г. на 5,9 % (в 2011 году – на 6,7 %), по данным отчета Банка России о развитии банковского сектора и банковского надзора за 2012 год [2]. К началу 2013 года показатель потребительских расходов жителей страны сохранил тенденцию роста.

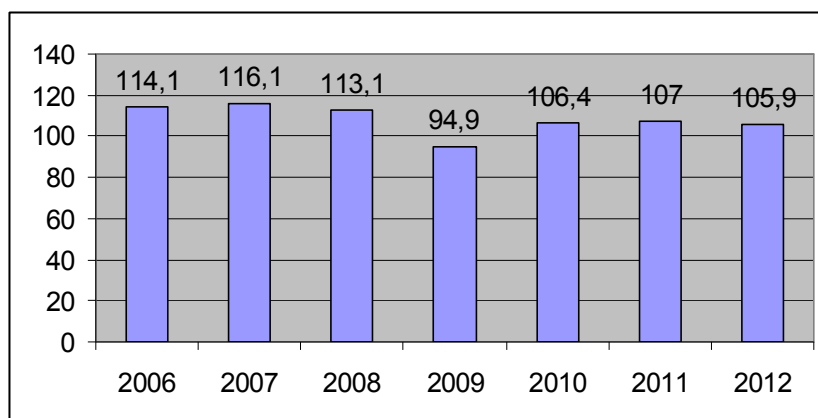


Рис. 1. Оборот розничной торговли (в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году) [2]

Замедление темпов экономики страны, закредитованность населения, решение Банка России об ужесточении политики резервирования средств коммерческих банков стали сдерживающими факторами необеспеченного кредитования россиян. По данным «Эксперт РА», в период с 01.07.2012 по 01.07.2013 рынок потребительских кредитов вырос на 38 % против 65 % годом ранее [4]. Аналитики прогнозируют, что по результатам 2013 года темп прироста портфеля не превысит 35 %, а его объем не перешагнет рубеж 6,3 трлн рублей. Заметнее всего могут снизиться темпы роста банков, кредитующих население по ставкам выше 25 %. Замедление роста сегмента дорогих потребкредитов связано с повышенными с июля 2013 года коэффициентами рисков по кредитам со ставкой более 25 % годовых (20 % для кредитов в иностранной валюте) [4].

Положительный эффект от наличия такого инструмента, как кредит, несомнен: благодаря потребительскому кредиту сокращается время, необходимое для удовлетворения личных потребностей граждан. Привлечение кредитных ресурсов дает заемщику возможность увеличить свою платежеспособность, ускорить достижение каких-либо поставленных целей: получить в распоряжение такие блага, которыми без заемных средств он мог бы владеть только в отдаленной перспективе. Одновременно обязанность по выплате основного долга и процентов кредитор стимулирует заемщика к качественному и эффективному труду, инициативе и карьерному росту. Поэтому потребительский кредит становится предпосылкой развития современной экономики, важной составляющей экономического роста.

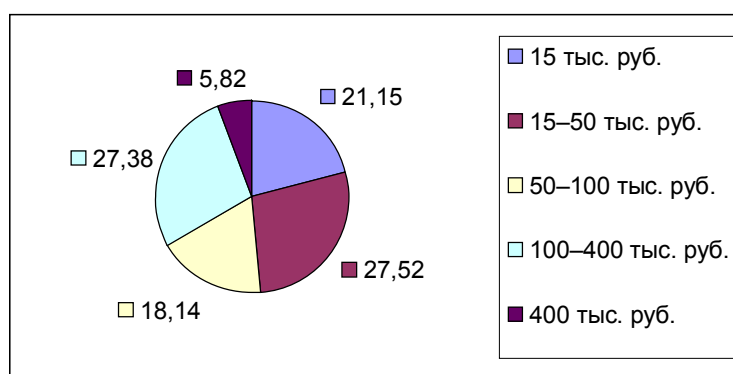


Рис. 2. Доля (%) выданных кредитов в зависимости от их сумм за 2012 год [3]

Портфель необеспеченных кредитов населению в период с 01.07.2012 по 01.07.2013 увеличился с 4 трлн рублей до 5,5 трлн рублей, продемонстрировав темп прироста в годовом выражении в 38 %. Рынок потребительских кредитов

опередил сектор кредитов малому и среднему бизнесу (4,9 трлн руб.) и более чем в 2 раза превысил ипотечный портфель (2,3 трлн руб.) [4]. Такой тренд объясним тем, что ипотеку физические лица оформляют один-два раза в жизни, а к кредитам наличными, POS-кредитованию клиент может прибегать несколько раз в год. Так, например, за год с 1.07.2012 по 30.06.2013 темп прироста кредитов по банковским картам увеличился на 60 %, по cash-кредитам – на 40 %. Ожидается, что до конца года расклад сил не изменится: динамика рынка кредитов наличными и кредитов с использованием банковских карт составит 30–35 % и 40–45 % соответственно.

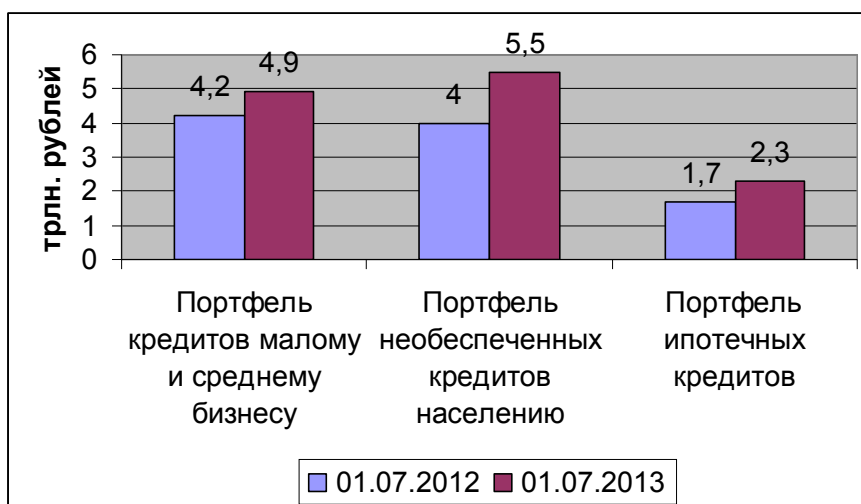


Рис. 3. Динамика объемов кредитования в России [4]

К POS-кредитованию банки охладели: за исследуемый выше период портфель таких кредитов увеличился на символические 5 %. Очевидно, что в выдаче кредитов через торговые сети банкиров перестали устраивать высокие комиссии и рост количества промо-продуктов с низкой доходностью. Однако, по мнению аналитиков «Эксперт РА», портфель POS-кредитов увеличится до конца 2013 года на 12–15 % с учетом высокого сезона, характерного для второго полугодия.

На фоне потери интереса к POS-кредитованию ширится увлечение кредитных организаций банковскими картами, в частности картами с овердрафтом. И это обоснованно, поскольку открытие овердрафта к текущей банковской карте обходится дешевле как потребителям (нет расходов на обслуживание дополнительной карты), так и банкам, поскольку при росте долговой нагрузки населения расходы на открытие овердрафта меньше, чем на выдачу небольших кредитов.

Развитие потребительского кредитования способствует росту доходов владельцев депозитных инструментов. Благодаря потребительским кредитам свободные денежные средства и накопления размещаются в банках, которые, предоставляя кредиты, организуют их оборот. Оборот денежных средств ускоряется также исключением необходимости предварительного накопления для совершения покупки товаров в кредит, и обязательства по ссуде могут выполняться немедленно после получения доходов. Потребительский кредит и кредитная система минимизируют резерв денег как покупательного, так и платежного средства населения.

Следует помнить, что потребительское кредитование участвует в формировании рынка процентных ставок [1. С. 29]. Оформление различных форм потребительских кредитов на разные периоды создает структуру процентных ставок кредитного рынка. Обязательства возврата кредита и выплаты процентов подстегивают занятость, работники дорожат своим рабочим местом, эффективнее трудятся.

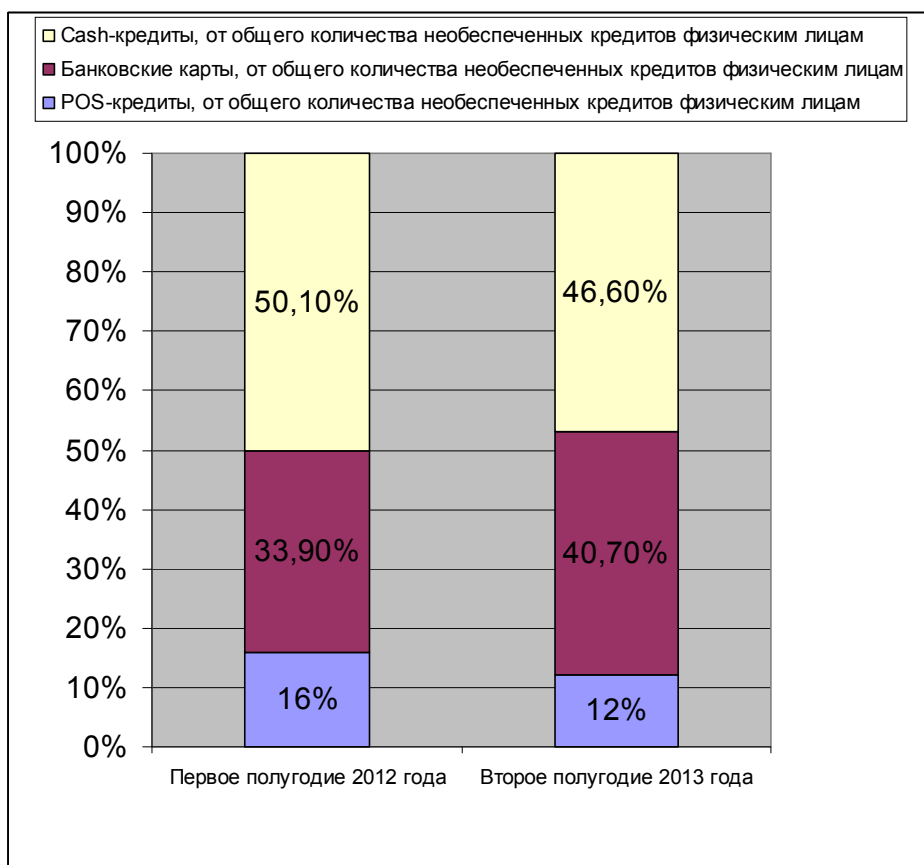


Рис. 4. Динамика изменения структуры портфелей розничного кредитования [4]

Таким образом, очевидна заинтересованность всех субъектов потребительского кредитования в активном продвижении указанного продукта на розничный рынок банковских услуг при наличии соответствующих экономических и организационных предпосылок.

Проведенное Центром развития Высшей школы экономики исследование показало, что увлечение россиян потребительскими займами не позволило отечественной экономике реализовать свой потенциал. В исследовании говорится, что ВВП мог бы быть выше, если бы в последние шесть лет россияне жили по средствам [6].

Потребительский бум принято считать одной из главных причин экономической нестабильности в России. Все это время спрос россиян подпитывался розничным кредитованием. В Центре развития Высшей школы экономики изучили вопрос полезности для экономики увлечения населения жизнью в долг. Для этого была рассмотрена заданная ситуация. Гражданин имеет ежемесячный доход 50 рублей. В какой-то момент гражданин оформляет потребительский кредит на покупку телевизора на сумму 100 рублей под 30 % годовых сроком на 1 год. Таким образом, ежемесячный платеж составляет 9,75 рубля. При привычном образе жизни, без оформления кредита, ежемесячное потребление не превышает 50 рублей. За текущий месяц, а также за следующие двенадцать вклад гражданина в розничный товарооборот будет равен $50 \times 13 = 650$ рублей. При жизни в долг потребление в текущем месяце составило $50 + 100 = 150$ рублей, где 100 рублей – сумма полученного кредита. Ежемесячное потребление в течение последующих двенадцати месяцев обойдется в $50 - 9,75 = 40,25$ рубля. Совокупный вклад потребителя в розничный товарооборот за тринадцать месяцев тогда составит $150 + (12 \times 40,25) = 633$ рубля [6].

Исследование приводит к выводу, что если бы вместо оформления кредита гражданин сразу начал откладывать сумму, эквивалентную ежемесячному платежу, то уже через десять месяцев его накопления позволили бы приобрести телевизор мечты. Со стороны продавцов оказалось, что за 13 месяцев они смогли бы реализовать товаров на 27 рублей, или на 4,3 %, больше, нежели при кредитной схеме. Потребительский кредит, в рассматриваемой модели, негативно влияет на экономику, в частности на ВВП [6].

В реальной жизни все несколько сложнее. Во-первых, можно не просто откладывать деньги на покупку, а делать это под проценты, которые также могут быть потрачены на потребление. Так, если бы заемщик откладывал ежемесячно деньги на депозит в банке, скажем, под 10 % годовых, то через десять месяцев он получил бы 4,47 рубля процентного дохода. Во-вторых, не потраченные заемщиком средства частично представляют собой зарплату банкиров, которая также может быть направлена на потребление. В-третьих, не учтена инфляция. Однако выбранный в качестве объекта покупки телевизор за год, скорее, не потерял бы в цене. Тем не менее негативное влияние потребительского кредитования на совокупный объем розничного товарооборота в долгосрочной перспективе подтверждается, когда эксперты смотрят на настоящую статистику.

В подтверждение описанной выше ситуации Центр развития Высшей школы экономики провел исследование о влиянии потребительского кредитования населения на розничный товарооборот. Для оценки положения экономики в условиях отсутствия кредитного бума, был проанализирован период с первого квартала 2007-го по третий квартал 2013 года.

Расчеты показали, что за шесть с половиной лет население, опираясь на кредитную подпитку со стороны банков, дополнительно потребило товаров в совокупности всего лишь на 1,4 % больше, нежели потребило бы при рациональном использовании своих доходов [6].

В деньгах это составляет чуть менее 1,6 трлн рублей в текущих ценах. Платой за столь относительно небольшой рост потребления стал рост задолженности по потребительским кредитам перед банками на 5,2 трлн рублей, которые еще предстоит погасить, и это не считая процентных выплат.

Очевидно, что в нынешних экономических условиях брать потребительские кредиты – убыточная операция. Правда, рядовой россиянин, за редким исключением, подсчитывает деньги, особенно если их и так немного. Именно поэтому люди будут оформлять кредиты, не обращая внимания на ставки и комиссии.

Таким образом, размен будущего потребления на текущее с помощью кредитного механизма для российской экономики вреден. Помимо того, что она не реализует своего потенциала, она теряет устойчивость: кредитные риски, принимаемые на себя финансовыми посредниками, нарастают, и любой внешний экономический шок может оказаться роковым.

Розничное кредитование в России развивалось с очень низкой базы: на 01.01.2007 года оно составляло всего 7 % ВВП. Теоретически оно могло бы дать положительный эффект для экономики. Доступность кредита приводила бы к расширению потребительского спроса и росту доходов предприятий и, соответственно, – к увеличению доходов населения, которое могло бы гасить кредиты без ущерба текущему потреблению.

Однако, несмотря на пятикратный рост объемов розничного кредитования (с 1,88 трлн рублей на начало 2007 года до 9,4 трлн рублей на 01.10.2013 года [2]), общий эффект для потребительского спроса оказался весьма скромным, а кредитные риски существенно возросли. Это произошло по нескольким причинам. Рост розничного кредитования существенно опережал рост доходов населения. Особо наглядно разрыв в темпах роста проявился в последние годы.

Основу розничных кредитов в России составляет не ипотека (как в развитых странах), а необеспеченные потребительские кредиты. Они характеризуются значительно более высоким уровнем риска, низкими требованиями к платежеспособности заемщика и, соответственно, очень высокими процентными ставками. Чем выше ставка, тем больше доля будущего потребления, от которой заемщик вынужден будет отказаться из-за необходимости выплачивать проценты по кредиту.

Основными заемщиками по потребительским кредитам в России становились люди с низкими доходами, не имеющие перспективы их значительного увеличения.

Долгое время Центральный банк не уделял внимания этой проблеме. Ограничивать риски потребительского кредитования регулятор начал только в середине 2012 года.

За счет потребительских кредитов в основном приобретались импортные товары, поэтому положительный эффект для российской экономики был ограничен, прежде всего, секторами розничной торговли и финансовых услуг. Чтобы выйти из тупика, в которую попала российская экономика, необходимо поменять модель розничного кредитования. Темпы роста потребительского кредитования и стоимость кредита нужно снижать.

Источники

1. Даниленко С. А., Комиссарова М. В. Банковское потребительское кредитование : учеб.-практ. пособие. – М. : Юстицинформ. – 2011. – 384 с.
2. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2012 году [Электронная версия] // Центральный банк РФ. – URL: http://www.cbr.ru/publ/root_get_blob.asp?doc_id=9410
3. Данные официального сайта Госкомстата – URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B13_00/IssWWW.exe/Stg/dk10/6-0.htm
4. Потребительское кредитование в России: заход на посадку [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство Эксперт РА. – URL: http://www.raexpert.ru/researches/banks/potrebcred_2013/
5. Информационный портал Pocreditu.ru. – URL: <http://pocreditu.ru/news/srednii-kredit-bez-ipoteki-v-rf-dostig-160-procentov-ot-zarplaty.html>
6. Информационный портал Финмаркет. – URL: <http://www.finmarket.ru/main/article/3541309>