

УДК 336.71

Иванова Александра Евгеньевна

магистрант 2-го курса, направление
«Экономика», факультет бизнеса и управления
Гуманитарного университета (г. Екатеринбург)
E-mail: sashenka-a@bk.ru

Ivanova Aleksandra Yevgen'yevna

Master Student, Business and Management
Department, Liberal Arts University – University
for Humanities (Ekaterinburg)

**ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ БАЗЕЛЯ III.
ЗНАЧЕНИЕ И ПОСЛЕДСТВИЯ
ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЯ
ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА
ДЛЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ
РОССИИ**

**BASEL III IMPLEMENTATION.
THE IMPACT OF CAPITAL
ADEQUACY RATIO CHANGES
AND ITS CONSEQUENCES
FOR COMMERCIAL BANKS
IN RUSSIA**

Аннотация

В статье рассмотрены ключевые изменения показателя состоятельности кредитных организаций – норматива достаточности собственных средств (капитала) коммерческого банка, обусловленные принятием Базеля III, а также предпринимаемые в Российской Федерации меры по достижению соответствия стандартам Базельского соглашения, направленные на построение бизнес-процессов с приемлемым уровнем риска.

Ключевые слова: коммерческий банк; банковская система; достаточность собственных средств (капитала) банка; Базельское соглашение; субординированный кредит; бонд.

Abstract

The article reviews key changes of an equity capital adequacy ratio – RWA (H_1) due to the Basel III admission and measures taken in Russian Federation to match the standards of the Basel agreement, aimed at business process formation with an acceptable risk level.

Keywords: commercial bank; bank system; equity capital adequacy ratio; the Basel agreement; subordinated loan; bond.

Неотъемлемой и важнейшей частью динамично развивающейся рыночной экономики является банковская система, которая обеспечивает развитие страны и повышение благосостояния населения. В настоящее время существует проблема оценки надежности коммерческих банков, которая обуславливается стремительным развитием рынка банковских услуг. Это ставит на первое место для регулирующих органов, призванных осуществлять надзор за функционированием банковской системы, задачу повышения финансовой устойчивости банков для обеспечения эффективной деятельности в целом. О надежности отдельно взятого коммерческого банка можно судить по многим показателям, но одним из важнейших является норматив достаточности капитала.

Данный показатель, основанный на теоретических и прикладных аспектах, имеет принципиальное значение, поскольку банковской деятельности, особенно в современных рыночных условиях, присущ рискованный характер.

Одной из первостепенных задач развития российских коммерческих банков является укрепление конкурентоспособности по отношению к зарубежным кредитным организациям, что во многом зависит от повышения оценки достаточности

сти капиталов коммерческих банков, а как следствие, улучшение показателей и соответствие их международному уровню.

Капитал банка состоит, в первую очередь, из уставного капитала, к которому в дальнейшем добавляются различные фонды, создаваемые для обеспечения финансовой, коммерческой и хозяйственной деятельности. Структура собственных средств банка неоднородна по качественному составу и изменяется на протяжении его деятельности в зависимости от ряда факторов, в частности от качества активов, использования собственной прибыли, стратегических целей развития, политики банка по обеспечению устойчивости его капитальной базы. Фонды коммерческого банка формируются с целью покрытия рисков по отдельным банковским операциям, используются для обеспечения текущих расходов.

Собственный капитал – это совокупность средств, определяемая расчетным путем, включает статьи собственных средств, отвечающие таким критериям, как стабильность, субординация по отношению к правам кредиторов и отсутствие фиксированного начисления дохода. В России для определения состава и размера собственного капитала кредитной организации разработано Положение ЦБ «О методике определения собственных средств (капитала) кредитной организации».

Вопрос об уровне достаточности капитала, который смог бы обеспечить доверие иностранных инвесторов, является самым противоречивым в теории банковского дела. Учитывая важную роль, которую банки играют в любой экономической системе, регулирующие органы страны на протяжении десятилетий устанавливали минимальные стандарты достаточности капитала. Капитал кредитной организации был и остается одним из главных показателей, который жестко регулируется в каждом государстве. В банковской практике существуют различные методы оценки состояния капитала, чаще используются такие, как метод левериджа, метод сравнительного анализа показателей, стресс-тесты, метод экспертных оценок. Наиболее приближенным к зарубежному опыту является обязательный норматив достаточности собственных средств (капитала) банка H_1 , который ограничивает риск несостоятельности банка и определяет требования по минимальной величине собственных средств, необходимых для покрытия кредитного и рыночного рисков.

Развитие экономики и улучшение финансового климата в мире в большей мере зависит от принятия и соблюдения странами единых норм и правил деятельности в кредитно-финансовой сфере. Международные финансовые кодексы и стандарты призваны поддерживать финансовую стабильность в странах и не допускать распространения кризисных ситуаций. Разработкой данных международных норм занимаются международные организации, такие как МВФ, Всемирный банк, ФАТФ, ОЭСР, Базельский комитет.

Базельский комитет по банковскому надзору является комитетом органов банковского надзора, созданным управляющими центральными банками стран Группы десяти (G-10) в 1975 году. С момента основания Базельский комитет подготовил три отдельных документа – Базель I, Базель II, Базель III, направленных на установление требований к достаточности банковского капитала, усиление процесса банковского надзора, а также улучшение рыночной дисциплины. Мировой финансовый кризис 2008 года показал, что различным организациям пришлось столкнуться с множеством рисков, неплатежеспособностью вследствие несения рисков встречной стороны и рисков «заражения», возникающих в случае, когда неблагоприятные процессы в одной стране приводят к падению рейтинга или кредитному сжатию не только в ней, но и в других странах. В кризисной ситуации выявляется недостаток регулятивной и надзорной интеграции, а также несовершенство режимов принятия решений.

В связи с этим Базельский комитет разработал новые положения – Базель III, которые направлены на устранение недостатков регулирования, что, в свою очередь, должно способствовать предотвращению наступления нового экономического кризиса.

На состоявшемся в Сеуле в 2010 году саммите G-20 были приняты «Общие регулятивные подходы к повышению устойчивости банков и банковского сектора», где были предложены новые стандарты капитала, размер капитала, а также его структура. Новое отношение капитала к заемным средствам подразумевает безрисковую основу для расчета минимальных требований к капиталу в дополнение к системе расчета на основе риска, новые коэффициенты ликвидности, обеспечивающие осуществление адекватного финансирования в кризисных ситуациях. Данные правила призваны улучшить качество, повысить устойчивость и прозрачность капитальной базы; регулируют суммы банковского капитала первого порядка и приемлемого капитала второго порядка, а также динамику долей покрытых рисков в структуре капитала.

Ключевым элементом Базельских соглашений является создание в каждом коммерческом банке внутренней системы оценки кредитных и операционных рисков, которые позволят банкам рассчитать оптимальный размер собственного капитала для построения долгосрочных стратегий развития, ориентированных на определенный сегмент потребителей и объем предоставляемых им услуг, чтобы поддерживать баланс текущей деятельности и соблюдать обязательные нормы, не подвергая себя повышенному риску.

Предполагается, что при соблюдении мер, предложенных Базелем III, коммерческие банки будут демонстрировать гибкость подходов к определению состава капитала, порядка расчета норматива достаточности капитала банка. В современном экономическом мире деятельность многих финансовых институтов не ограничена пределами страны, многие кредитные институты образуют филиалы или дочерние банки в иных государствах. Тенденция развития финансовой системы может привести к ситуации, когда материнский банк и орган банковского надзора страны его пребывания будут использовать один подход к оценке достаточности капитала, а дочерний банк – другой. Такие расхождения существуют между отечественными банками и банками стран Европейского союза [1].

Введение новых требований Банка России на основе Базеля III объясняется необходимостью последовательного выполнения государством взятых на себя обязательств в рамках G-20. Система банковского надзора во многом уже восприняла правовые подходы, которые характерны для Базеля III. Этот процесс трудно укладывается в парадигму российской действительности, потому что сам по себе банковский надзор, как и иные виды надзора за финансовыми институтами, представляет собой специфический вид надзора, в рамках которого используются нестандартные правовые решения. Задача банковского надзорного органа – удостовериться, что построенные в банке процессы оценки достаточности капитала, качество управления риском и система внутрибанковского контроля соответствуют общерыночным условиям. Таким образом заложен принцип ответственности самого банка за происходящие в нем процессы.

Длительный переходный период для полного внедрения предложений Базельского комитета по банковскому надзору планируется закончить в 2019 году. Основные изменения коснутся регулятивного капитала, достаточности акционерного капитала и совокупного капитала с учетом защитного буфера, введения в состав обязательных требований показателя левеиджа, нормативов ликвидности. Показатели LiquidityCoverageRatio (LCR) и NetStableFundingRatio (NSFR) – кратко-

срочной ликвидности и чистого стабильного фондирования соответственно – будут добавлены в отчетность в обязательном порядке. В Базеле III отражены мероприятия общего и конкретного плана. В краткосрочной перспективе большинство кредитных организаций испытывает недостаток в капитале и ликвидности, что стимулирует их проводить оптимальную политику управления капиталом. В дальнейшем коммерческие банки смогут получать выгоду от тщательного анализа существующих методов и нового подхода расчета анализа данных.

Имплементация Базеля III в отношении капитала проходила в два этапа. С 1 октября 2013 года в России внедрение стандартов, касающихся показателей капитала, носят пруденциальный характер, тогда как в апреле 2013 года расчеты имели аналитическое значение.

Принцип методики расчета достаточности капитала остался тот же: отношение собственных средств соответствующего уровня к активам, взвешенным по уровню риска. Теперь рассчитывается не один общий показатель, а достаточность базового капитала, основного капитала и достаточность совокупного капитала коммерческого банка. Минимальные требования установлены на уровне 10 % для совокупного капитала, 5,6 % для показателя достаточности базового капитала и 7,5 % – для основного капитала.

Субординированным кредитам уделяется особое внимание. В состав капитала первого уровня входят базовый и добавочный капиталы, где добавочный капитал состоит из бессрочных субординированных кредитов (депозитов, займов и облигационных займов) и субординированных кредитов, привлеченных на срок не менее тридцати лет. Ранее данные включения не допускались, Центральный банк РФ допустил их в соответствии с иностранным правом [2].

На данный момент в капитале отечественных банков доля субординированных займов составляет приблизительно 20 %. Базель III изменил критерии субординированных кредитов, в частности невозможность досрочного погашения инструмента ранее чем через пять лет с момента эмиссии. Возможность погашения появляется по истечении пяти первых лет, если происходит: замена на инструмент с повышением (сохранением) качества или погашение инструмента, которое не повлияет на стоимость акций банка и повысит уровень минимальных значений капитала. Поэтапное списание из состава капитала данных активов, не отвечающих новым стандартам, будет производиться в течение десяти лет [3. С. 140].

В целях повышения показателя капитала отечественные банки вынуждены выпускать субординированные облигации с ковенантами, предусматривающие их конвертацию в обыкновенные акции, а субординированные займы – с возможностью списания на покрытие убытков. На практике кредиторы берут на себя риск конвертации долговых инструментов в акции, что делает дороже заимствования для российских кредитных организаций. Коммерческие банки в Российской Федерации стали активизировать работу на рынке бондов. Впервые выпуск субординированных евробондов был сделан Сбербанком, на сумму около 2 млрд долларов США; также такие банки, как «Хоум Кредит», «Русский Стандарт», «Альфа-Банк» и банк «Санкт-Петербург», «ВТБ» и «Газпромбанк», ввели уникальные для отечественных эмитентов «вечные» субординированные еврооблигации объемом \$1,4 млрд и \$1,0 млрд соответственно. Это обусловлено высокими темпами кредитования корпоративного и розничного секторов; инвестиционный интерес к облигациям всегда становится актуальным, когда рынок может поменять тенденцию роста на противоположную, поэтому данный инструмент всегда пользуется спросом [2].

Новые стандарты Базеля III будут охватывать всю банковскую систему России, что может привести к сокращению числа коммерческих банков или, как вариант, присоединению их к более устойчивым и крупным. Чаще всего невозмож-

ность соответствовать новым нормативам Базельского соглашения вызвана непрозрачностью портфеля активов банка, риск-менеджмент вызывает сомнения у надзорного органа или заемщика.

Нововведения Базельского комитета, а как следствие, и Банка России в рамках работы G-20 направлены на защиту интересов акционеров и кредиторов коммерческих банков. Построение процессов внутреннего контроля на более высоком, приближенном к зарубежному опыту уровне направлено на оперативное принятие мер по устранению негативных последствий изменения конъюнктуры рынка, «безболезненный» выход из кризисных ситуаций и поддержание устойчивости банковской системы.

Литература

1. Малкина М. Ю. Переходное состояние банковской системы России: признаки затора или стартовая площадка для будущего обновления? // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2011.
2. Боков М. О. Внутренний контроль в кредитной организации // Лондонская школа экономики. – LLM, 2012. – № 4.
3. Луговцов Р. Ю. Базель-III в российской банковской действительности // Финансы, денежное обращение и кредит. – 2012.
4. Базель III: вопросы внедрения. – URL: www.kpmg.com/
5. URL: www.cbrf.ru