

УДК 347

Еникеев Евгений Владимирович

автолюбитель и заявитель в ЕСПЧ
о нарушении права на суд ч. 2 ст. 333 ГПК
(г. Москва)
E-mail: evgeny@enikeev.me

Yenikeev Yevgeniy Vladimirovich

Car Owner, European Court of Human Rights
Complainant on the Right to a Fair Trial Violence,
part 2 Article 333 of RF Code of Civil Procedure
(Moscow)

Бурков Антон Леонидович

представитель Евгения Еникеева,
доктор права (Кембридж), канд. юр. наук,
магистр права (Эссекс), заведующий кафедрой
Европейского права и сравнительного
правоведения, НОУВПО Гуманитарный
университет (г. Екатеринбург)
E-mail: ab636@cantab.net

Burkov Anton Leonidovich

Yevgeniy Yenikeev's Representative,
PhD in Law (Cambridge), Candidate of Law,
Master of Law (Essex),
Head of European Law and Comparative Law
Chair, Liberal Arts University – University
for Humanities (Ekaterinburg)

БЕЗ МЕНЯ МЕНЯ СУДИЛИ

**THE ABSENT PARTY'S FATE
IS GREAT**

Аннотация

В статье освещается практика рассмотрения частных жалоб без участия заявителя в результате применения ст. 333 Гражданского процессуального кодекса России на примере оспаривания постановления Правительства России. Анализируется соответствие вышеупомянутой нормы нормативным актам большей юридической силы – Конституции России и Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Ключевые слова: оспаривание актов правительства; ст. 333 ГПК РФ; апелляционное производство; справедливое судебное разбирательство.

Abstract

The article speaks about practice of examining claims without the participation of the applicant, procedure of consideration of applications under Part 2 of Article 333 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation. Authors use examples of challenging government regulations and analyze compliance of Part 2 of Article 333 with the Constitution of Russia and the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms.

Key words: challenging normative acts of the government; Article 333 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation; appeal; fair trial.

Введение апелляции привело к рассмотрению судами заявлений граждан о признании незаконными действий органов власти без участия граждан. Европейский союз и Совет Европы согласовали с законодателем такое нововведение, потратив на это €1 600 000.

Реформа судебной системы, инициатором которой был тогдашний Президент России Дмитрий Медведев, принесла новый инструмент обжалования решений судов первой инстанции – апелляцию. «Российская газета» так описала отличие апелляции от ранее существовавшей кассации: «Главное преимущество процедуры апелляций заключается в том, что сторонам будет предоставлена возможность еще раз представить суду существо дела, представить дополнительные доказательства, которые они не смогли представить в первой инстанции. Другой состав судей апелляционной инстанции исследует еще раз фактические обстоятельства дела и вынесет свое решение» («Российская газета», спецвыпуск «Европейский союз». – 2011. – № 5499 (123). – 24 июня. – URL: <http://www.rg.ru/2011/06/09/apella>

cia.html). Реформа была направлена на укрепление права граждан на справедливое судебное разбирательство. Но в результате получили рассмотрение дел в отсутствие граждан.

Действительно, апелляция работает в изложении «Российской газеты», но только если дело рассматривается по существу, т. е. состоялось слушание по делу и судья первой инстанции вынес какое-либо решение по делу. Но далеко не всегда суд даже принимает заявления граждан к рассмотрению по существу. Суд уполномочен отказать в принятии заявления, что равнозначно отказу в удовлетворении заявления. Определение об отказе в принятии заявления судья принимает единолично, в своем кабинете, даже не надевая мантию и не объявляя судебное заседание открытым. Частная жалоба на определение рассматривается в апелляционном порядке тремя судьями без участия заявителя.

Такой порядок закреплен в ч. 2 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса России, согласно которой слушания дел по обжалованию определений судов первой инстанции (лишь с некоторыми исключениями) проводятся без извещения лиц, участвующих в деле.

Примером такого развития событий является рассмотрение заявления Евгения Еникеева об оспаривании в Верховном Суде Российской Федерации п. 12 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений, утвержденных Правительством России. Автолюбитель не согласился с пунктом Правил, согласно которому он, утратив (потерял, украли, испортил) водительское удостоверение, сможет получить дубликат документа только по месту регистрации (по месту жительства) (правило «прописки»). Исключение составляет только та категория граждан, которая нигде не зарегистрирована, в народе называется – БОМЖи.

Верховный Суд России отказался рассматривать заявление потерявшего водительское удостоверение Евгения на том основании, что законность данного нормативно-правового акта уже была проверена в ходе рассмотрения подобного заявления в Верховном Суде в 2007 году. Которое, кстати, нигде не было опубликовано: на сайте Верховного Суда России оно появилось лишь после подачи Евгением частной жалобы. Евгений просил суд апелляционной инстанции ознакомить его с материалами дела 2007 года, чтобы убедиться, что такое дело действительно есть и что основания оспаривания идентичны.

Для этого Евгений и его представитель явились в судебное заседание, узнав на сайте Верховного Суда дату и место заседания. На слушании по апелляции судья-докладчик пересказал текст частной жалобы, а затем объявил, что суд удаляется для вынесения решения. Через две минуты трое судей вернулись из совещательной комнаты и огласили определение об отказе в удовлетворении частной жалобы. На вопрос представителя Евгения, адресованного судьям: «Уважаемый суд, а почему вы не заслушали стороны? Ведь это определение препятствует дальнейшему движению дела», – судья-докладчик пояснила: «Потому что мы вас не должны слушать: ст. 333 Гражданского процессуального кодекса. И мы вас не вызывали, не извещали вас». Суд провел слушания, не допустив заявителя и его представителя к участию в слушании, не выслушав их доводы, несмотря на то что они явились и присутствовали в судебном заседании.

Таким образом, заявление гражданина (или юридического лица) в суде и первой, и второй инстанции разрешается без заявителя, т. е. самого заинтересованного лица. Суд не предоставит возможности предъявить дополнительные доказательства и доводы, которые могут иметь решающую роль для разрешения спора.

Случай применения данного положения Гражданского процессуального кодекса не единичен. Граждане, столкнувшись с отправлением правосудия без их участия, оспорили ст. 333 в Конституционный Суд, который 30 ноября 2012 года

решил, что оспариваемая статья не противоречит Конституции РФ, и лишь незначительно расширил основания для обязательного извещения сторон по делу и наделил судей правом по своему желанию вызывать в судебное заседание стороны дела. В марте этого года в Государственную думу был внесен соответствующий законопроект, который приводит ст. 333 Гражданского процессуального кодекса в соответствие с решением Конституционного Суда. Первое чтение данного законопроекта состоялось 11 июня 2013. Как показывает рассмотрение частной жалобы Евгения, состоявшегося 4 июня 2013 года, практика Верховного Суда осталась прежней: заявителей не вызывают, а явившихся не допускают в судебное заседание. Налицо полный иммунитет государства от несогласных граждан.

Таким образом, намечается определенная опасная тенденция рассмотрения дел по оспариванию не только нормативно-правовых актов, но и любых действий органов власти, что затрагивает миллионы граждан нашей страны, чьи заявления по жалобам на акты правительства будут рассматривать без их участия, нарушая одно из главных прав человека, закрепленное Конвенцией Совета Европы о защите прав человека и основных свобод – право на справедливое судебное разбирательство. Интересно, что заявление о восстановлении срока на подачу частной жалобы рассматривается с обязательным извещением сторон.

Но опаснее всего то, что содержание ст. 333 Гражданского процессуального кодекса было согласовано с Советом Европы, чей документ – Конвенцию о защите прав человека и основных свобод – Россия ратифицировала в 1998 году. Конвенция закрепляет гарантии того, что иски граждан могут рассматриваться только с их участием. Дело в том, что, по информации из той же статьи в «Российской газете», «Европейский союз совместно с Советом Европы в рамках Программы сотрудничества с Правовым управлением администрации Президента России, Верховным судом и Прокуратурой в 2011 году оказал помощь России в том, как наиболее эффективно использовать вновь создаваемую апелляционную инстанцию и избавиться от недостатков судебной системы. Договор о сотрудничестве России с Европейским союзом в этом направлении был подписан в начале 2011 года. Исполнителем проекта был назначен Совет Европы, так как эта международная организация обладает наибольшим опытом в сфере защиты прав человека. На осуществление проекта потрачено полтора миллиона евро со стороны Евросоюза и еще сто тысяч от Совета Европы».

Внутренние средства защиты права на справедливое судебное разбирательство исчерпаны. Ничего другого Евгению и другим пострадавшим заявителям не остается, как в Европейском суде по правам человека доказать незаконность состоявшейся реформы. Насколько Евросуд независим от согласовавшего отмену права на справедливый суд в России Совета Европы, покажет практика (жалоба в Евросуд готова – любой пострадавший может присоединиться, <http://sutyajnik.ru/documents/4617.html>). Пока же инициировавший введение апелляции ныне Председатель Правительства обладает иммунитетом от заявления Евгения оспорить в суде Постановление Правительства и получить дубликат водительского удостоверения там, где удобно ему, а не ГИБДД.