

ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(г. Екатеринбург)

**XVII Международная научно-практическая конференция
«СОВРЕМЕННЫЙ ГОРОД:
СОЦИАЛЬНОСТЬ, КУЛЬТУРЫ, ЖИЗНЬ ЛЮДЕЙ»
(14–15 апреля 2014 года)**

14–15 апреля 2014 г. прошла XVII Международная научно-практическая конференция, посвященная осмыслению современного города с позиций различных гуманитарных и общественных наук. Конференция традиционно объединила представителей всех факультетов, основных научных направлений Гуманитарного университета. Основными ее событиями стали: 14 апреля – пленарное заседание, на котором были представлены четыре доклада, Вербатим-проект «В городе» (истории про Екатеринбург, рассказанные его жителями) режиссера Дамира Салимзянова в исполнении артистов ТЮЗа; 15 апреля – работа секций и общее подведение итогов конференции. К началу конференции был издан сборник материалов, представленных на обсуждение.

Всего в работе конференции приняли участие 256 человек.

География исследователей, принявших участие в конференции, достаточно широка: Израиль (Тель-Авив), Китай (Янцюань), Франция (Париж), Казахстан (Костанай), Украина (Киев, Харьков, Черкассы); 33 города Российской Федерации, в том числе представляющие республики: Татария, Башкирию, Удмуртию, Мордовию, Тыву, а также Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа. Екатеринбург представляли ученые из 19 вузов города и из Уральского отделения Российской академии наук.

Открыл конференцию ректор Гуманитарного университета доктор философских наук, профессор Лев Абрамович Закс. В своем выступлении он поприветствовал участников, подчеркнул значимость темы для современной урбанистической цивилизации, необходимость междисциплинарного подхода к осмыслению современного города, ознакомил с порядком работы конференции. Затем представил слово докладчикам.

В докладе Уполномоченного по правам человека в Свердловской области Татьяны Георгиевны Мерзляковой «Город как правовое пространство» были выявлены противоречия (политические, социально-культурные, градостроительные, административные), порождающие конфликты внутри города. Т. Г. Мерзлякова подчеркнула необходимость появления «институтов продуктивной риторики», которые способны включаться в решение проблем горожан и противостоять риторике агрессии, в частности в СМИ. Необходима действительная работа с населением, а не псевдоработа, необходимы институты выработки справедливых решений, разработка стратегий снижения конфликтности, необходима высокая степень открытости власти. Город как правовое пространство предполагает объединение юридической и нравственной составляющих. Огромный фактический материал, реальные проблемы, принимать участие в разрешении которых по долгу службы и по человеческой справедливости приходится ежедневно Уполномоченному по правам человека, не могли оставить равнодушными слушателей. Вопросы к докладчику касались миграционной политики в городе и в России, культурных проектов, трудового права, роли физической культуры и спорта в жизни горожан и др.

В докладе д-ра филос. наук, профессора кафедры социальной философии УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, видного представителя урбанистики Елены Германовны Трубиной «Между “Демидовым” и “Высоцким”: екатеринбургские небоскребы и глобальная культурная экономика» представлена социально-культурная интерпретация двух небоскребов Екатеринбурга – «Высоцкого» и «Демидова» – как воплощения экономических амбиций региона, отдельных людей и в то же время как символов города. Если в США строительство небоскребов было вызвано необходимостью в офисных помещениях, то наши небоскребы (как и многие небоскребы в Юго-Восточной Азии) – символ статусности. Их критикуют с градостроительной точки зрения (отсутствие осмысленности в застройке), эстетической (вопрос о том, соответствуют ли 2 небоскреба Екатеринбурга эстетическим критериям), социальной (здесь много разных аспектов, но главный – удастся ли достроить дорогостоящие объекты, не пополнят ли они «семью екатеринбургских руин», как недостроенная и разрушающаяся телебашня?).

Вопросы к докладчику касались судьбы отдельных объектов (той же телебашни), субъектов строительства таких «монстров», соотношения стратегий развития города (сначала бараки уничтожить, а потом мечту воплощать, или сначала мечта, а уж потом как-нибудь и бараки уничтожим), различий небоскреба как символа города и Храма-на-Крови как символа города и др.

В докладе канд. эконом. наук, доцента кафедры финансов и бухгалтерского учета факультета бизнеса и управления Гуманитарного университета Елены Александровны Разумовской «Экономика и социальное развитие города» отмечено, что Екатеринбург – четвертый по численности населения город России (после Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска). Его численность 1 447 817 чел., 56 % – женщины, 44 % – мужчины. Он является центром Уральского федерального округа, в городе расположен штаб Центрального военного округа, Президиум Уральского отделения РАН, 35 территориальных органов федеральной власти. Екатеринбург – главный административный, культурный, научный, образовательный центр Уральского региона, центр транспортно-логистических узлов, важнейший промышленный центр. В докладе были наглядно представлены основные социально-экономические показатели развития города (таблица).

Наименование отрасли	Темпы роста в 2013 г., %	
	Екатеринбург	Российская Федерация
Обрабатывающая промышленность	110,4	100,1
Транспортные средства и оборудование	117,7	101,3
Машины и оборудование	107,6	100,8
ЦБП, издательство и полиграфия	108,7	99,6
Производство электронного, оптического и электрооборудования	109,9	98,8
Химическое производство	107,4	102,4
Пищевая промышленность	112,1	100,1
Легкая промышленность	101,2	101,3
Высшее и среднее профессиональное образование	107,9	102,7
Розничная торговля	136,6	122,4
Предприятия общественного питания	101,9	102,8
Сельское хозяйство	96,4	99,1

При этом констатированы:

- численность экономически активного населения в Свердловской области – 2 308 953 чел.;
- уровень безработицы в области – 6,3 %, в городе – 0,58 %;
- количество вакансий, приходящихся на 1 безработного в Екатеринбурге – 5,7 ед.;
- среднемесячная заработная плата жителей области в 2013 г. – 21 682 руб.; жителей города Екатеринбурга – 37 000 руб.;
- наиболее популярные профессии в Екатеринбурге – продавец, администратор, специалист, инженер, менеджер.

Отмечены основные социально-экономические проблемы:

- пространственная концентрация производства и хинтерлэнд;
- загрязнение городских территорий;
- бедность и пространственная сегрегация населения;
- неудовлетворительное и аварийное жилье;
- популярность делинквентного поведения в городе;
- строительство и содержание городской транспортной инфраструктуры;
- точечная застройка мегаполисов;
- городское землепользование, землеотведение, зонирование, территориальная справедливость и др.

Выделены преимущества Екатеринбурга для населения и бизнеса:

- выгоды от использования обширного рынка труда;
- сетевое общение, удобство и скорость обмена информацией, обеспечивающие диффузию нововведений и распространение инноваций;
- агломерация, развивающая хинтерлэнд при реализации функции города в системе районов;
- получение квазиаренды в соответствии с теорией «центральных мест» и гравитационных зон влияния;
- повышение качества жизни жителей города в условиях роста предложения и спроса на общественные и частные блага;
- доступность локальных благ для жителей города;
- улучшение условий жизни населения города;
- повышение эффективности бизнеса в условиях территориальной близости к трудовым ресурсам и рынкам сбыта продукции.

Кандидат философских наук, доцент, декан факультета телерадиожурналистики Гуманитарного университета Светлана Дашиевна Балмаева в своем докладе «Социальные сети и протестные движения в российских городах» подняла вопрос о роли социальных сетей как катализатора социальных изменений. Она оттолкнулась от идеи Н. Зубаревич о четырех Россиях: 1) России столиц и мегаполисов-миллионников; 2) России моногородов индустриальной эпохи; 3) сельской России; 4) России национальных анклавов. В них историческое время течет по-разному, так как уклады жизни разные. Протестные движения типичны для городов первого типа и, частично, второго, так как они являются проявлением креативного класса, концентрирующегося именно в крупных городах.

Распространено мнение, что социальные сети – источник информации и средство мобилизации социальной активности. Достаточно подробный анализ реальных проявлений протестных движений в России заставляет, по мнению автора, скорректировать подобные утверждения. Социальные сети вряд ли являются главным источником информации, примерно 60 % населения России главным источником информации считает телевидение. В Москве думающий человек распо-

лагает 17–20 источниками информации, а в периферийных регионах – двумя-тремя.

Анализ протестных движений показал, что социальные сети не выступают их организатором, но они позволяют отдельным индивидам или структурам найти единомышленников, найти ресурсы. Социальные сети не столько трибуна для появления и выражения социальных лидеров, сколько основа для групповой самоорганизации. Внутренняя дифференциация социальных сетей, связанная с их разрастанием, в значительной степени нивелировала тезис об организующей, направляющей, инициативно-преобразующей роли социальных сетей. Они транслируют настроение, эмоции, «волны гнева и надежды» (М. Кастельс), позволяют солидаризировать отдельные субкультурные группы.

Вопросы к докладчику касались разных аспектов: насколько в социальных сетях выражено мнение людей, а не проплаченных заказных высказываний; насколько продуктивна классификация Н. Зубаревич, ведь сейчас постиндустриальная культура, время субкультурных общностей; можно ли считать сети «кадровой площадкой» для формирования лидеров; и др.

После обеденного перерыва конференция продолжилась необычным образом – Вербатим-проектом «В городеЕ» (истории про Екатеринбург, рассказанные его жителями) режиссера Дамира Салимзянова в исполнении артистов ТЮЗа.

Множество разнонаправленных рассказов, зарисовок, интервью екатеринбуржцев, объединенных сюжетной линией в единое целое, заставили зрителей сопереживать, вспомнить, осмотреться по сторонам, вслушаться, подумать, почувствовать свой город, его особый хронотоп, смыслообраз, эмоционально откликнуться.

15 апреля работали 11 секций. Самой многочисленной традиционно явилась **философско-культурологическая секция**, которая в сборнике докладов была представлена 45 авторами, а в ее заседании приняли участие 28 человек. Руководили работой секции д-р филос. наук, профессор, ректор Гуманитарного университета Л. А. Закс и д-р филос. наук, доцент, завкафедрой социально-гуманитарных дисциплин Гуманитарного университета Г. А. Брандт.

Работа философско-культурологической секции «Социокультурные трансформации современного города: жизнь людей» проходила в очень интенсивном режиме. Возможно, это даже было одним из недостатков данной работы. Под «интенсивном» в данном случае понимается то, что из докладов двадцати восьми присутствующих на секции человек, в том числе десяти явно обозначивших свое желание выступить, заслушано было только шесть докладов. Зато – и в этом существе интенсивности (в ущерб экс-) – каждый доклад стал поводом для заинтересованного разговора по сути всех участников секции (от профессоров до аспирантов) на тему, поднятую докладчиком.

Первую тему – «“Номо urbanus”: несуществующий вид» – задал доктор философских наук, декан социально-гуманитарного факультета Омского госуниверситета П. Л. Зайцев. Он предложил обсудить популярный интернет-концепт «*homo urbanus*», правомерность его трансляции в современный философский дискурс. С точки зрения докладчика, некритическое заимствование данного концепта породило иллюзию нового вида и ряд других ложных обобщений. «Задача настоящего исследователя, – считает П. Л. Зайцев, – выявить наиболее устойчивые мифы о *homo urbanus* и установить перспективы данного концепта для философской антропологии». Основное содержание доклада оказалось посвящено критике мифологизации концепта, обсуждение же в основном строилось вокруг выяснения возможных перспектив и границ его использования в гуманитарном знании.

Методологический характер носил и доклад следующего участника конференции, доцента кафедры этики, эстетики, теории и истории культуры Уральского федерального университета И. М. Лисовец «Город в проблемном поле культурологической урбанистики». Здесь была проанализирована востребованность новой социальной реальностью такой отрасли знания, как культурологическая урбанистика, поскольку традиционная урбанистика с ее «технологическим подходом» не учитывала по сути «социообразующую» роль городской культуры в историческом становлении человека и общества.

Большой интерес вызвал доклад петербургского исследователя профессора кафедры эстетики и философии культуры Санкт-Петербургского госуниверситета Е. Н. Устюговой «Современность исторического города». В докладе был вынесен на обсуждение (жарко подхваченное участниками секции) вопрос о том, что представляет собой современность города, что для нее значимей – имидж? инфраструктура? люди? Иными словами, были рассмотрены противоречия между функциональной и гуманитарной трактовками современного города. Что же касается города исторического – и понятно, что речь шла прежде всего о Петербурге, – то в данном случае, считает докладчик, «рассуждения о современности исторического города неизбежно упираются в очевидное несоответствие символического богатства историко-культурного центра и семиотической немоты огромного пространства всего мегаполиса». Данное несоответствие есть следствие утраты ценности культурно-исторической памяти, которая, как считает Е. Н. Устюгова, является необходимым условием существования современного города как города «для человека».

Доклад О. В. Лысенко, доцента кафедры культурологии Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета, вызвал самую продолжительную дискуссию, далеко выходящую за рамки заявленной в докладе темы «Современные городские праздники как отражение социальных процессов», поскольку автор вводил в оборот обсуждения такие значимые для гуманитарного знания понятия, как стиль («конструируемая форма репрезентации идентичности»), стиль городской жизни, городские сообщества, структура городского сообщества, эволюция данной структуры в XX и XXI веках и т. п. Большой интерес вызвала и аналитическая репрезентация городских праздников последних лет в Перми («Белые ночи», «Живая Пермь»), осуществленных в рамках так называемого «Пермского культурного проекта».

С большим сочувствием был воспринят доклад завкафедрой философских, социально-экономических и гуманитарных дисциплин Магнитогорской госконсерватории, доцента Г. Е. Гун «К проблеме креативного развития городов». Развернув содержание проекта креативного развития города в западной гуманитаристике, докладчик критически оценивает возможности практического применения данных стратегий в конкретной городской среде, особенно когда речь идет о городах нестоличных и даже не региональных центрах, но обладающих достаточно высокой культурной чувствительностью, таких как, например, Магнитогорск.

Завершилось заседание секции обсуждением доклада одного из самых молодых участников секции – преподавателя кафедры теологии и мировых культур Омского госуниверситета С. Н. Оводовой «Теория дизайна и гуманитарные науки: трансферт методологии», где была сделана попытка доказать методологическую значимость привнесенной дизайном в гуманитарные науки базовой установки на эстетизацию внешнего окружения как способа организации порядка повседневного бытия людей.

Правовая секция «Жизнь человека: право и права, правовая культура» (руководители секции – д-р юр. наук, профессор, декан юридического факультета Гуманитарного университета А. П. Семитко и д-р полит. наук, доцент, замдекана юридического факультета Гуманитарного университета С. И. Глушкова) в сборнике материалов конференции представлена 26 тезисами докладов. На заседании секции было обсуждено 11 докладов.

Наряду с заявленными участниками, для работы на секции была приглашена советник Уполномоченного по правам человека в Свердловской области, канд. юр. наук И. Н. Литвинова. Советник областного омбудсмана обратила внимание на проблемы реализации жилищных прав граждан в городах Свердловской области, которые были проанализированы в ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека в Свердловской области за 2013 год. В частности, И. Н. Литвинова отметила следующие вопросы, решение которых является актуальным в настоящее время: 1) переселение (расселение) из ветхого и аварийного жилищного фонда, 2) предоставление коммунальных услуг ненадлежащего качества организациями, ответственными за управление новым жилищным фондом, 3) приватизация жилых помещений, 4) постановка на учет (снятие с учета) нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма, нарушение очередности предоставления жилых помещений, выселение, отказы в предоставлении жилых помещений, реализация государственных программ, направленных на улучшение жилищных условий отдельных категорий граждан, 5) точечная застройка, 6) неисполнение судебных решений о возложении обязанностей на администрации муниципальных образований по совершению определенных действий, направленных на улучшение жилищных условий граждан, 7) недовольство вынесенными судебными постановлениями, касающимися жилищных прав граждан, др. Вопросы реализации жилищных прав граждан, рассмотренные советником омбудсмана, вызвали горячий отклик и оживленную дискуссию среди участников правовой секции.

Докладами, которые послужили поводом для дискуссий и активного обсуждения, стали следующие: «Право на город как один из актуальных вопросов современных городских исследований» (Е. С. Сорокина), «Право собственности как основа жизнедеятельности в городе» (А. С. Барышников), «Административный характер городского права в России» (С. А. Денисов), «Полицейская деятельность в городских условиях в исторической системе координат» (А. О. Коптелов), «Право на выбор места жительства или право на регистрационный учет?» (А. Н. Ткаченко), «Не нравится – обращайтесь в суд!» (Т. В. Филипповская), «Медиация в современном обществе» (Ю. В. Шестакова), др.

XXI век, названный ООН городским веком, принес новые вопросы и проблемы, которые участники секции озвучили в своих выступлениях: 1) современный город как урбанизированный регион, право на город, право на городское пространство, политический протест как одна из форм реализации права на город, локальное городское пространство как основа для эффективной консолидации представителей гражданского общества (Е. С. Сорокина), 2) определенная разобщенность населения России, необходимость создания такого института, как местная община, которая должна контролировать местную бюрократию, декларативность права местного самоуправления (С. А. Денисов), 3) проблема неэффективного взаимодействия граждан и чиновников в рамках жизненно важных интересов населения (Т. В. Филипповская), 4) необходимость развития институтов медиации в современном обществе, применение медиации в арбитражном и гражданском судопроизводстве (Ю. В. Шестакова), 5) совершенствование деятельности юридических клиник (студенческих правовых консультаций) в российских вузах, распространение уральского опыта (в том числе опыта юридического факультета

Гуманитарного университета, который активно взаимодействует с Уполномоченным по правам человека в Свердловской области Т. Г. Мерзляковой) реализации программ правового просвещения и образования в области прав человека, в частности по проведению осенних и весенних юридических школ для старшеклассников, летних юридических школ для педагогов Свердловской области, семинаров и тренингов по правам человека для различных социальных групп населения с целью повышения правовой грамотности и правовой культуры граждан (С. И. Глушкова).

Особый интерес и живую дискуссию участников правовой секции вызвал теоретический доклад «“Право и права” как основа для структурирования современной теории права: сравнительный анализ», с которым выступил декан юридического факультета Гуманитарного университета, д. ю. н., профессор А. П. Семитко. Автор доклада представил сравнительный анализ структуры французской научной юридической доктрины через призму категорий «право» и «права» в сопоставлении со структурой российской теории права, которая построена на идее механизма правового регулирования. Наряду с вопросами теории права и прав человека, на секции обсуждались и проблемы правового образования и просвещения граждан в области прав человека в УрФО и России в целом. Поводом для оживленной дискуссии по данным вопросам стал доклад С. И. Глушковой на тему «Культура прав человека в современном российском обществе: основные проблемы развития».

В целом, на правовой секции состоялся интересный и эффективный диалог участников и приглашенных о проблемах развития современного права и защиты прав человека, формирования правовой культуры в России.

Несмотря на немногочисленность **экономической секции «Экономика страны и экономика города: проблема взаимодействия и проблема развития»** под руководством д-ра эконом. наук, доцента, декана факультета бизнеса и управления С. А. Мицека (5 человек), ее работа прошла плодотворно. Непосредственным модератором секции стала канд. эконом. наук Е. А. Разумовская.

Работу секции открыл доклад к. т. н., доцента кафедры финансов и бухгалтерского учета А. А. Мещера на тему «Региональные инвестиционные фонды: возможности и ограничения в условиях современных российских городов». В докладе отмечены актуальные для российских городов, в том числе Екатеринбурга, направления развития инвестиционных фондов, среди которых наиболее перспективными являются инвестиции в жилищное и коммерческое строительство, развитие инфраструктуры города. Отмечены проблемы, которые ограничивают инвестиционную активность региональных инвестиционных фондов: емкость жилого сектора городов, доступность городских коммуникаций, недостаточная развитость хинтерленда и ряд других.

Вопросы, которые были заданы докладчику, касались, главным образом, аспектов доступности инвестиций, тенденций развития региональных инвестиционных фондов и направлений инвестирования городских проектов.

Следующее выступление – докладчика К. В. Павлова – касалось особенностей управления эколого-экономическими системами пригородных районов. Оно вызвало неподдельный интерес аудитории. Проблемы слабой транспортной доступности екатеринбургских пригородов, неразвитой социальной инфраструктуры и экологической безопасности породили вопросы, связанные с эффективностью мер, которые власти города прилагают для решения обозначенных проблем. В качестве одного из наиболее перспективных направлений развития пригородных районов К. В. Павлов назвал создание предприятия в рамках государственно-

частного партнерства (ГЧП) по мониторингу и менеджменту экологической ситуации в пригородах Екатеринбурга.

Доклад Е. А. Разумовской и А. К. Вахрушева «Значимость экономики города в развитии общества» затронул вопросы экономической характеристики города как сложноорганизованного субъекта, исследование которого отличается применением нескольких подходов, как то: «Город – комьюнити – как форма существования, среда обитания человека»; «Город с позиции урбанизации»; «Город как объект управления»; «Город как корпорация»; «Город – источник социального климата» и другие. Авторами были освещены вопросы городского самоуправления, которые выходят на первый план не только как экономические, но и как остropolitические проблемы; реализации программ строительства и реконструкции жилья и социальной инфраструктуры, развития образования, медицинского обслуживания населения, социальной поддержки многодетных семей, инвалидов, пенсионеров, нуждающихся. Особое значение докладчиками уделено городу как общественной структуре, характеризующейся неоднородностью горожан по имущественному и социальному статусу, национально-этническому, религиозному и культурному признакам, что усложняет коммуникативность и толерантность в городской среде.

Доклад А. А. Тарасьева «Взаимосвязь миграционных процессов и уровней заработной платы на региональных рынках труда: объясняющая модель» затронул наиболее значимую проблему для жителей крупных городов, являющихся, как Екатеринбург, центрами притяжения рабочей силы. Решения вопросов, возникающих при этом, представлены А. А. Тарасьевым в рамках авторской модели, которая позволяет применять экономическое регулирование посредством ранжирования уровня оплаты труда мигрантов на рынке. Примененный математический инструментарий позволяет судить о предложенной модели как об обоснованном инструментарии для решения общенациональных задач, актуальных для ряда регионов России.

В заключение прозвучал доклад В. В. Уфимцева и Г. А. Уфимцевой о целевых государственных и муниципальных программах в области энергосбережения в сфере ЖКХ. Авторами были рассмотрены проблемы координации таких программ и сложности их реализации. Вопросы к докладчикам касались источников и объемов финансирования программ развития жилищно-коммунального хозяйства города Екатеринбурга и объектов социальной инфраструктуры.

Выступления вызвали живую дискуссию.

Заседание **секции социальной психологии «Город как социально-психологическое пространство»** проходило под руководством канд. психол. наук, доцента Л. П. Караваевой. Не все из представивших тезисы докладов в сборник материалов (25 человек) смогли принять участие в заседании, тем не менее состоялся интересный разговор.

На секции обсуждались проблемы влияния современного мегаполиса на социально-психологическое состояние и психическое здоровье его жителей.

В частности, выступление Л. П. Караваевой, канд. психол. наук, доц. каф. социальной психологии Гуманитарного университета, было посвящено вопросам возникновения трудных ситуаций в условиях современного города и способам их преодоления через анализ значения трудной ситуации в судьбе человека. Докладчик отметила, что большие жизненные проблемы никогда не разрешаются навсегда. И это хорошо, поскольку смысл и существование таких проблем состоит не в их разрешении, а в том, чтобы человек работал над ними в течение всей своей жизни. В этом и заключается суть развития. Из этого следует, что для каждого человека можно выделить основные линии в его судьбе, вокруг которых концентрируются

его основные жизненные трудности. Соответственно, рассмотреть конкретную трудную ситуацию с точки зрения судьбы человека в целом, означает: а) найти ее место на одной из основных линий напряжения; б) определить смысл ее появления и обучающие, ресурсные возможности. Таким образом, трудная ситуация рассматривается не как отдельная, изолированная от предыдущей и последующей жизни человека, а как закономерное звено в его судьбе. Уже само такое понимание трудной ситуации заставляет дистанцироваться от самой ситуации, дает возможность увидеть в ней ранее не замечаемые аспекты. Кроме того, успешность личности в социуме во многом зависит от умения человека эффективно адаптироваться в динамично изменяющихся социальных условиях. В настоящее время эти умения наиболее востребованы, поскольку перед многими членами нашего общества стоят задачи выживания, поиска места работы, зачастую смены профессии и т. п. В заключение своего выступления докладчик отметила, что преодоление страха и контроль эмоций – проблема, которая достаточно актуальна и требует своего решения.

Наибольший интерес на секции вызвали вопросы терапии изобразительным искусством психических расстройств у жителей современного мегаполиса и аспекты социально-коммуникативного подхода к психическим расстройствам в условиях мегаполиса. По первому вопросу с докладом выступила Елена Станиславовна Якушева, социальный педагог реабилитационного центра «Лювена», по второму – Сергей Владимирович Мостиков, студент 2-го курса магистратуры факультета социальной психологии Гуманитарного университета и психолог психотерапевтического отделения ГБУЗ СО ПБ № 6. Выступление Елены Станиславовны было посвящено методу терапии изобразительным искусством – одному из видов арт-терапевтической помощи. Докладчик отметила, что метод показан при профилактике заболеваний нашего времени (депрессивных состояний, астении, анорексии, булимии, синдрома эмоционального выгорания), оказании непосредственной помощи людям в преодолении недугов, в том числе безнадежно больным. Сергей Владимирович в своем выступлении сделал попытку высветить ряд моментов, которые позволяют расшатать устоявшееся представление о душевных болезнях как исключительно медицинских феноменах и раскрыть их коммуникативный смысл.

Секцию социологии образования «Городская культурно-образовательная среда» вела канд. филос. наук, декан факультета социологии Т. Д. Агеносова. В сборнике материалов было представлено 18 тезисов докладов, в заседании секции непосредственно участвовали 8 человек, заслушали и обсудили 6 докладов.

Работа секции проходила в формате обсуждения не только предварительно заявленных проблем, но и социологических сюжетов, инициированных самими участниками, что усилило их заинтересованность и активность.

На секции обсуждались следующие вопросы:

1. Индивидуальная траектория образования. Канд. ист. наук, доцент, завкафедрой культурологии Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета (ОГГПУ) О. В. Игнатьева поделилась опытом внедрения этой формы в российском вузе.

2. Тьютерство в образовании как «взрослая» и профессиональная поддержка при формировании индивидуальной траектории. Данную тему также освещала О. В. Игнатьева, в обсуждение были вовлечены все участники конференции.

3. Проблема изменения ценности образования и расширения спектра образовательных услуг: образование как социальное благо – работа на портфолио. Особая роль – дополнительное образование.

4. Студенческая жизнь: отсутствие свободного времени и факторы его «поедания». Р. В. Кончаковский, М. А. Васильева и Р. В. Ханова в данном аспекте заострили внимание на следующих моментах:

- инверсии времени у молодежи, непонимании ценности жизненного времени;
- отсутствию time-management как вузовской дисциплины.
- роли Интернета;
- «пустом» протекании времени – «ничегонеделании».

5. On-line досуг как фактор отсутствия досуга молодежи. Трансформация структурных границ времени в Интернете.

Утечка времени сопряжена и с давлением социальной ответственности:

- сети – обязательство тратить время;
- on-line игры – трата времени в режиме команды.

6. Проблема самоидентификации в сетях Интернета.

Высказано мнение, что на первых курсах следует факультативно преподавать time-management.

В рамках работы **секции регионоведения, истории и политологии «Современный город как субъект глобальной политики: идентичности, роли, стратегии»** (руководитель секции – канд. ист. наук, доцент К. И. Зубков) было заслушано 8 докладов участников конференции (из 19, представивших тезисы в сборник), которые тематически подразделялись на несколько крупных комплексных проблем, вызвавших в ходе работы секции заинтересованные дискуссии.

В докладах О. Л. Волковой (Тюмень) и Л. И. Поздеева (Ижевск) были проанализированы современная динамика миграционного притока в крупные города Урала и Западной Сибири, противоречивые процессы адаптации и интеграции трудовых мигрантов из ближнего зарубежья в русскоязычной городской среде. Важным элементом новизны в анализе этих проблем было стремление докладчиков осуществить на основе миграционной статистики, социологически выявленных моделей трудоустройства, расселения и бытового поведения мигрантов реконструкцию их жизненных стратегий в новой социально-культурной среде (О. Л. Волкова), предложить критерии типологии этих стратегий применительно к различным группам и сообществам мигрантов (Л. И. Поздеев). Были, в частности, установлены существенные отличия в стратегиях адаптации в российском городе временных трудовых мигрантов из государств Центральной Азии (как правило, одиноких мужчин трудоспособного возраста) и граждан государств Закавказья, переселяющихся в Россию семьями и в массе своей нацеленных на прочную интеграцию в российский социум. Проблемы самоидентификации различных этносоциальных групп населения в условиях современного российского города получили интересную базу исторических сопоставлений и аналогий в докладе О. Н. Яхно (Екатеринбург), посвященном особенностям культурной идентификации горожан Урала в начале XX в. Авторский подход основывался на анализе трансформаций социального облика и культурных ориентаций различных групп городского населения Урала в зависимости от их укорененности в городской среде и типов реакции на модернизационные влияния, основными проводниками которых становились именно крупные города региона. Предложенная автором ретроспективная модель «стратификации» городского населения по критерию культурной адаптации нашла живой отклик у аудитории, вызвав дискуссию по множеству общих и частных аспектов этой проблемы.

Ряд докладов на заседании секции был посвящен проблемам разработки и реализации инновационных стратегий городского развития в условиях глобализации. В выступлении М. С. Кырчикова (Екатеринбург) был проанализирован опыт разработки Стратегического плана развития Екатеринбургa, достижения и труд-

ности его практического применения в 2003–2013 гг. Отмечая соответствие методологии разработки стратегического плана инновационным подходам и принципам городской политики, докладчик в то же время связал главные препятствия на пути его реализации с отсутствием действенного социального механизма городского развития, эффективных каналов «обратной связи» между различными группами населения и городской властью. В докладе К. И. Зубкова (Екатеринбург) была затронута актуальная для российской современности тема развития городов зоны Арктики. Докладчик отметил, что в настоящее время во всех приарктических государствах происходит основательный пересмотр прежних стратегий заселения и освоения заполярных территорий: на смену вахтово-экспедиционным методам, обеспечивающим временное и, по возможности, минимальное присутствие человека в Арктике, вновь приходит модель развития стационарных городских поселений, объединяемых сетевой организацией и стабилизирующих основу своего существования за счет возросших возможностей диверсификации северных экономик. К. И. Зубков связал эти изменения модели урбанизации Арктики с глобальными тенденциями перехода к инновационному типу развития, усилением транспортной и телекоммуникационной связанности арктических территорий с «большой землей».

Данная тематика нашла свое продолжение в серии докладов, посвященных трансформации социально-политических механизмов развития современного города. Ф. К. Табакаев (Томск) проанализировал в своем выступлении растущее значение таких стратегических новаций, как геобрендинг и маркетинг, в развитии современных муниципальных образований России, раскрыл особенности политического контекста этих инструментов городского развития и пути повышения их эффективности. А. С. Замятной (Екатеринбург) уделил основное внимание внедрению в практику городского развития системы т. н. GR-менеджмента как относительно нового для России эффективного способа координации усилий городской власти и бизнес-сообщества по развитию социально ориентированной, «дружественной» по отношению к человеку городской среды. В докладе К. Э. Мартынова (Екатеринбург) была сделана попытка проанализировать типичные экзистенциальные проблемы современного крупного города, противоречия индивидуального модуса существования в сложной и все более обезличивающей человека городской среде. По общему мнению участников работы секции, в ходе прошедших обсуждений были обозначены наиболее острые и требующие внимания проблемы городского развития.

Секцию рекламы, связей с общественностью и журналистики «Медиа в коммуникационном пространстве современного города. Образ города и его бренд» вели канд. филос. наук, доцент, завкафедрой рекламы Гуманитарного университета А. В. Дроздова, канд. филос. наук, доцент, декан факультета телерадиожурналистики Гуманитарного университета С. Д. Балмаева.

Всего было представлено 22 доклада. В работе секции приняли участие 35 человек. Было заслушано 6 докладов, которые вызвали активное обсуждение.

В рамках секции обсуждались такие вопросы, как гражданское общество и социальные медиа, их роль в развитии городской культуры; специфика современной массовой коммуникации в условиях медиатизации; стратегии территориального брендинга, проблемы формирования бренда города Екатеринбурга.

Секцию открыл доклад Аллы Владимировны Дроздовой (Гуманитарный университет), посвященный влиянию медиарекламного поля на повседневные практики современного города. Было отмечено, что в условиях медиатизации реальности и повсеместного распространения визуальных образов происходит интеграция рекламы и СМИ, возникает особое информационное поле, где эстетизируются и

транслируются культурные коды. При помощи гибридных коммуникативных средств происходит не только репрезентация повседневных мотивов, импульсов, стереотипов, но и формирование практик повседневности, которые скрепляют уровень совместного существования людей, определяют все то, что человек делает сам и с чем встречается в социальном пространстве города.

Доклад Светланы Дашиевны Балмаевой (декан факультета телерадиожурналистики Гуманитарного университета) стал продолжением ее выступления на пленарном заседании конференции. Докладчик подчеркнула, что сегодня особое внимание в исследованиях городского пространства привлекает изучение новых форм горизонтальных коммуникаций, связанных с появлением сетевых медиа. Развитие новых социальных сетей ускоряет процесс коммуникации, являясь транспортом идей и смыслов, сети «запускают» социальные процессы. Было отмечено, что существуют противоречивые оценки вовлеченности в социальные сети населения российских городов. Проблема взаимосвязи динамики развития социальных сетей в крупных российских городах и протестных движений 2011–2013 гг., анализ их организационного и мобилизационного потенциала стали предметом оживленной дискуссии на секции.

В докладе Марии Снегиревой (РГППУ) «Заложники имиджа: комплиментарность или объективность?» подчеркивалось, что региональный и федеральный рынок печатных СМИ заметно трансформировался в последние годы. Появились новые композиционно-графические модели, принципы распространения, формы собственности, изменилось жанровое наполнение номеров, периодичность изданий, целевая аудитория. Автор отметила, что многие информационные материалы, посвященные жизни города, являются «комплиментарной журналистикой». СМИ формируют положительный имидж уральской столицы и ее власти, но при этом слабо освещают актуальные проблемы города и горожан, не нацелены на полемичность и дискуссионность.

Юлия Архипова (Гуманитарный университет) и Мария Амирова (студентка Гуманитарного университета) выступили с докладом «Екатеринбург – территория творчества и больших возможностей. К вопросу о содержательной стороне бренда города». Они подчеркнули, что усиление конкуренции между городами в борьбе за ресурсы заставляет активно заниматься их брендингом, т. е. формированием образа, привлекательного для целевых аудиторий.

Екатеринбург – современный город с широкими возможностями развития, который нуждается в сильном бренде. Программный Совет стратегического развития Администрации города Екатеринбурга активно занимается вопросами продвижения города как евроазиатского политического и бизнес-центра, крупнейшей транспортной развязки международного значения, туристического региона, места значительных спортивных и культурных событий.

Важнейшая проблема, с которой сталкиваются специалисты, занимающиеся брендингом Екатеринбурга, – это объединение разрозненных (а порой и взаимоисключающих) характеристик городского образа. Чтобы образ города был цельным, а его концепт – «территория творчества и больших возможностей» – понятным целевым аудиториям, в основе бренда города должна лежать культурная составляющая.

Екатеринбург – крупнейший культурный центр: в городе более 50 библиотек, около 30 музеев, 20 театров, множество музыкальных площадок, где можно послушать музыку разных стилей и направлений. Именно культурный облик города позволяет соединить такие антиномии, как новаторство и классика, уникальность и типичность. Екатеринбургский street-art дает представление о городе как о типичном западном мегаполисе, где царит свобода художественного самовыраже-

ния. И вместе с тем работы уральских мастеров street-art'a неповторимы, поскольку связаны с реалиями, ценностями и мифологией самого города.

Следующей выступила Екатерина Ракевич (магистрант УрФУ), в докладе которой была продолжена тема имиджа Екатеринбурга и рассматривалась его структура. В докладе были приведены результаты исследования трех составляющих имиджа города: визуальной, символической и оценочной. Автор показала, какие визуальные символы города значимы для жителей Екатеринбурга и могут выгодно репрезентировать имидж города и быть использованы в официальных документах и рекламных кампаниях. Кроме того, докладчик отметила, что большинство (54 %) горожан считают Екатеринбург третьей столицей России и положительно оценивают его имидж. Опираясь на проведенное исследование, автор сделала вывод, что в Екатеринбурге есть потенциал для формирования активного городского сообщества (более 71 % респондентов готовы действовать, чтобы имидж города был привлекательным), которое может стать активным субъектом формирования положительного имиджа города.

В докладе Светланы Калгановой (Гуманитарный университет) «Региональная пресса о патриотизме» рассматривались особенности использования идеологемы «патриотизм» в публикациях трех основных газет Екатеринбурга. Докладчик отметила, что в массмедиа разгорается давний спор о том, что считать истинным патриотизмом и как воспитывать в человеке это чувство. Предложена классификация видов официального патриотизма и выявлена специфика построения таких публикаций.

В целом необходимо отметить, что вопросы стратегии развития городского пространства, его сетевых коммуникаций, гражданских инициатив вызвали неподдельный интерес у студентов, аспирантов и преподавателей и стали полем для научно-практического обсуждения.

В рамках работы **секции информационных технологий** обсуждалась тема **«Информационно-коммуникационный потенциал современного мегаполиса»** (руководители: канд. технич. наук, доцент, декан факультета компьютерных технологий Гуманитарного университета А. В. Агеносов, д-р эконом. наук Н. В. Хмелькова). В сборнике представлено 11 тезисов, в работе секции участвовало 17 человек.

Были рассмотрены три крупных блока проблем:

1. Коммуникционное пространство современного мегаполиса: проблемы и тренды.
2. Развитие информационных технологий в условиях современного мегаполиса: новые направления.
3. Образовательные технологии в условиях современного мегаполиса: трансформация подходов.

С докладами выступили:

1. Е. П. Панасова, канд. фил. наук, ст. преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин НОУВПО Гуманитарный университет на тему «Российская разработка инновационной скоростной клавиатуры для смартфонов».

2. В. С. Молодецкий, студент 2-го курса департамента менеджмента и информатики Уральского государственного экономического университета – СИНХ на тему «Мобильные технологии как инструмент развития информационно-коммуникационного пространства».

3. К. И. Перевозчиков, студент 2-го курса факультета компьютерных технологий НОУВПО Гуманитарный университет на тему «Экологические аспекты информатизации: “зеленые технологии” в сфере IT».

4. А. Ю. Каштанова, студентка 2-го курса факультета компьютерных технологий НОУВПО Гуманитарный университет на тему «Об использовании информационных технологий в бизнесе».

5. О. А. Шиляева, студентка 2-го курса факультета информационных технологий Уральского института экономики, управления и права на тему «Место “деловых игр” в образовательном процессе».

Доклады вызвали активное обсуждение.

Секция моделирования и конструирования одежды «Современный горожанин: образ – одежда – окружающая среда» (руководитель канд. пед. наук Л. В. Росновская). В сборнике материалов конференции представлены 11 тезисов докладов, непосредственно в работе секции приняли участие 8 человек. На секции обсуждались направления развития костюм-образов современных горожан, вопросы формирования уличной моды, ее специфики и влияния на официальные модные тренды, проблемы экологической безопасности одежды.

Доклады участников вызвали большую заинтересованность и активное обсуждение в ходе дискуссий.

Канд. пед. наук, доцент Т. А. Унсович говорила о факторах, определяющих городской стиль как в архитектуре, так и в одежде. Современный стиль в городской архитектуре характеризуется простотой форм и линий. В основном это поверхности, ограниченные большим количеством плоскостей – многогранники и их разнообразные сочетания, которые при пересечениях образуют прямые линии. Поверхности вращения, взаимодействуя с плоскими гранями, вносят в архитектуру сложные кривые, что служит естественным элементом украшения. Создание одежды, соответствующей городскому стилю, требует воспроизведения характерных особенностей, в том числе в геометрических формах и линиях.

Доцент Л. Б. Лаврова обосновала мысль о том, что культ техногенной урбанизированной цивилизации сформировал новый взгляд на моду, стиль и одежду в целом. В одежде горожан преобладает демократичный костюм-образ, в котором размыты возрастные и национальные рамки, классовая принадлежность, гендерный статус, стираются грани между деловой и повседневной одеждой, дневной и вечерней.

Студентка факультета конструирования и моделирования одежды П. Э. Лаврова, продолжая разговор о формировании современного городского костюма, подчеркнула очень широкий контекст термина «городская мода», трактуя его как совокупность всех направлений и стилей одежды, которую носят жители того или иного города. Говоря о стилевой палитре в одежде современных горожан, она акцентировала одно из наиболее стабильных течений городской моды, которое своим появлением обязано субкультуре кэжуал. Действительно, многослойность, простота, наложение разных подстилей – все эти элементы прочно вошли в повседневную городскую моду.

Обращаясь к проблеме формирования модных пространств в культурных практиках современного города, О. С. Перица раскрыла удивительную способность современной системы моды оперативно усваивать любые изменения, происходящие в обществе, и превращать их в элементы и инструменты собственной системы. Сейчас в едином временном пространстве существует несколько уровней моды: официальная мода, уличная мода и мода на уровне потребления. Они взаимодействуют, а значит, влияют друг на друга и на потребительские предпочтения современных горожан.

Т. А. Филинкова обосновала роль уличной моды в формировании современных модных тенденций. Уличная мода дает возможность громко заявить о себе представителям молодежных субкультур. Самовыражение через одежду и образ –

действенный метод распространения идей уличного движения. Взаимодействие уличной и высокой моды, пусть даже на некотором расстоянии друг от друга, является свидетельством того, что в обществе появилась необходимость диалога между всеми сферами его жизни.

Обращаясь к проблеме формирования костюм-образов, А. В. Зуева (магистрант факультета дизайна) отметила, что современный горожанин испытывает потребность в самовыражении посредством одежды, потребность в обозначении своей принадлежности к той или иной традиционной культуре. Именно культура народа является богатейшим источником и актуальной платформой для создания новых образов одежды.

Канд. тех. наук Л. В. Степанченко полагает, что костюм-образы священнослужителей Русской православной церкви – это уникальная неотъемлемая часть городской среды. Белокаменные стены монастырей, золотые купола, звонницы придают неповторимую, величественную красоту городскому пейзажу, обогащая его знаками и символами истории Православной России, равно как и одежда служителей с ее монументальными формами, роскошным убранством, богатой цветовой палитрой.

Канд. пед. наук Л. В. Росновская обратила внимание на проблему экологии одежды. Говоря об одежде современных горожан, надо помнить о группах экологических угроз, существующих в системе «сырье – производство – потребление». Важным для горожан является вопрос о степени их информированности в области экологической безопасности одежды. Необходимо активно развивать и внедрять экологическую маркировку одежды, которая позволит швейным предприятиям, изготавливающим экологически чистую одежду, получить определенные преимущества на рынке, а горожанам – помочь определиться с выбором.

В завершение работы секции были сформулированы критерии эффективности творческой деятельности при создании городского стиля в одежде, а также принципы экологической безопасности одежды в условиях ее современного производства и потребления.

Секция социально-культурного сервиса и туризма «Сервис и туризм как явления городской культуры» (руководитель канд. соц. наук, завкафедрой социально-культурного сервиса и туризма С. А. Рамзина) представлена в сборнике 18 тезисами докладов. В работе секции участвовали 22 человека. На секции рассматривались практики сервиса и туризма как порождение города, его культуры, как средство развития и продвижения городской среды. Разные аспекты и направления сервиса и туризма г. Екатеринбурга как мегаполиса, крупных, средних, малых городов Свердловской, Челябинской областей, Пермского края, областных центров средней полосы России обсуждались участниками секции.

Предметное поле дискуссии касалось феномена сервиса предприятий сегмента *HORECA*, *MICE*-индустрии, а также природных, исторических ресурсов города как туристского центра, процессов туристской деятельности, транспортных компаний, туроператоров и турагентств, музейно-выставочных организаций, др.

Согласно требованиям Европейской Хартии Городов и Программы устойчивых городов центра ООН по изучению населенных пунктов (*HAbitAT*) определены принципы развития г. Екатеринбурга, одним из которых является приоритетность населения города.

Интересы, потребности городского потребителя сферы услуг – одно из условий развития социально-экономического, социально-культурного пространства города. В «Стратегическом плане развития г. Екатеринбурга до 2018 г.» социально-культурные и туристские услуги представлены в разделе «Город для души:

Екатеринбург – культурный, спортивный и туристский центр», что предопределило и название деловой игры «Сервис и туризм в “Городе для души”».

В рамках выполнения задания каждая группа участников придумала и презентовала социально-культурный профиль выбранного потребителя в контексте его образа жизни, затем предложила модель идеального сервисного пространства для одной недели жизни своего героя в Екатеринбурге как культурном, спортивном и туристском центре. В результате игры были предложены три модели идеального пространства:

- зеркальный сервис для «тихого» потребителя;
- сервис как «сцена» для статусного состязания амбициозных потребителей;
- «свой» сервис в «своем» городе для потребителей – молодых представительниц творческих профессий.

Кроме деловой игры, на секции обсуждались вопросы:

1. Гостеприимство города как основа его привлекательности.
2. Предприятия сервиса и туризма – средство развития городской среды.
3. Туризм как феномен городской культуры.
4. Городская магия как феномен сервиса.
5. Образ жизни горожанина глазами потребителя социально-культурных услуг г. Екатеринбурга.
6. Выставочно-ярмарочная деятельность как актуальное средство развития городской среды.
7. Волонтерское движение как явление городской культуры.
8. Специфика арт-сервиса в г. Екатеринбурге.
9. Парк культуры и отдыха в пространстве городской культуры.
10. Условия для применения туристско-экскурсионных услуг малой авиации.

Разнообразие направлений сервиса и туризма, развивающихся в городе и развивающих город, маркетинговая, сервисная, туристская проблематика задавали вектор обсуждения на секции.

Лингвистическая секция «Homo loquens в современном поликультурном пространстве города» (руководитель – д-р филол. наук, профессор И. Н. Борисова) в сборнике материалов конференции представлена 20 докладами.

В работе секции приняли участие 9 преподавателей из Гуманитарного университета, УрГАХА и УрФУ и магистрантка из Китая. Были обсуждены проблемы лингвокультурного своеобразия и лингвопрагматического описания разговорной речи, а также преподавания русского языка как родного и иностранного.

Методическая и лингводидактическая проблематика была представлена в трех докладах. Е. П. Панасова описала методические принципы и приемы построения урока русского языка для трудовых мигрантов (тема «Телефонный разговор»). С. В. Панченко акцентировала внимание на использовании интерактивных методик в обучении студентов Гуманитарного университета устной и письменной научной речи. В обсуждении была подчеркнута продуктивность текстового подхода в формировании коммуникативной и стилистической компетентности. Е. Ю. Старкова, анализируя особенности употребления лексемы «гражданин» и трудности ее перевода (national или citizen) в политическом и юридическом дискурсах, акцентировала внимание на введении методов лексикологического, лингвокультурологического и контекстного анализа в обучение студентов переводу. Выступавшие сконцентрировали внимание на основном принципе эффективного формирования коммуникативной компетентности – вовлечении обучаемых в те виды речевой деятельности, которые им предстоит осуществлять в реальных коммуникативных условиях; был отмечен конструктивный сдвиг в современной интерпретации роли преподавателя: с одной стороны, как медиатора и фасилита-

тора познавательного процесса, с другой – как участника учебного и коммуникативного процесса, образцово владеющего осваиваемыми на занятии компетенциями.

Лингвокультурологическая проблематика в ее актуальном преломлении в понятиях менталитета и национально-культурной специфики языковой картины мира была рассмотрена в двух докладах. Гэн Юаньюань, основываясь на особенностях употребления отзоонимных прилагательных, описала своеобразие оценки внешних и внутренних качеств человека в русской и восточных (китайской, тайской, корейской, вьетнамской) этнокультурах. П. В. Шакин, рассматривая семантическое соотношение лексем вызов и challenge и их современное употребление в медиадискурсе, констатировал импорт англосаксонских представлений о взаимодействии человека и мира в русскую лингвокультуру и представил модель незафиксированного в русской лексикографической практике варианта лексического значения (ЛСВ) слова «вызов», содержащую семантические компоненты, свойственные концепту challenge в англосаксонской лингвокультуре. Живой интерес вызвала проблема освоенности представленного ЛСВ в различных сферах коммуникации. Обсуждение показало, что интервенция инокультурного концепта challenge наиболее активна в политическом и спортивном дискурсах, в то время как в обыденном сознании он представлен только в пассивном тезаурусе языковой личности, что доказывается результатами проведенного докладчиком психолингвистического эксперимента. Участники обсуждения отметили актуальность рассмотренных проблем для адекватного перевода и повышения толерантности межкультурной коммуникации.

Лингвопрагматическое направление современной коллоквиалистики было представлено в пяти докладах. В. И. Бортников описал особенности функционирования анекдота в бегущей строке общественного транспорта Екатеринбурга. С. Ю. Данилов рассмотрел типичные ходы построения разговорного диалога с опорой на формальную представленность в репликах местоимений *я* и *ты*, факты осознанного ухода от *я*-темы и случаи доминирования *ты*-темы, предложил коммуникативно-прагматическую интерпретацию одностороннего и двустороннего доминирования *ты*-тематики и констатировал релевантность этих моделей для кооперативного и конфликтного общения. И. В. Шалина на материале живых микродиалогов прихожан и священников выявила особенности коммуникативного поведения (речевые реакции на комическое) в православном сообществе, описала объекты комического и языковые механизмы создания запланированного и незапланированного комического эффекта. Обсуждение доклада показало продуктивность исследования коммуникативных практик внутринациональных социально-культурных общностей людей, позволяющего на эмпирической основе выявить групповые коммуникативные нормы, правила, сценарии, с опорой на которые можно описать специфические лингвокультурные доминанты (ценности, принципы) общения в данной среде. Т. В. Матвеева, основываясь на феноменах ритмической организации диалога, композиционной закрепленности в реплике «коротких фраз» и их соотношении с предшествующей и последующей репликами, ввела понятие коммуникативной многозначности, проливающее свет на функциональные особенности коротких фраз и типологию композиционного строения диалогических единств. Впервые в научный оборот введены термины «автохтонная короткая фраза» (не выходящая за пределы собственного речевого ряда одного коммуниканта) и «адресатная короткая фраза» (информационно развивающая диалог, обращенная к последующей реплике собеседника), обоснована функционально-коммуникативная классификация таких высказываний. И. Н. Борисова рассмотрела потенциал речевых стратегий и тактик как инструмента коммуникативно-прагматического анализа диалога; отметила неоднозначность ин-

терпретации различными школами и направлениями лингвистики этих терминов; предложила модель описания речевого поступка, включающую когнитивный (стратегия и тактика), коммуникативный (речевой ход и речевой шаг) и языковой (языковой маркер или прием) уровни описания и методику стратегической реконструкции речевых партий коммуникантов.

В обсуждении докладов особое внимание было обращено на необходимость для современной лингвистики системного упорядочения понятийного аппарата описания устного дискурса, в частности глубокой теоретической разработки зачастую некорректно используемых в анализе категорий коммуникативной прагматики (например, стратегии и тактики). Отмечена необходимость описания диалога на строгих системных основаниях: введения в коммуникативную систематику продуктивных для ее осмысления категорий классической лингвистики, таких как коммуникативная (функциональная) многозначность (варьирование), синтагматика и парадигматика коммуникативных единиц, их модусное и диктумное содержание, а также констатирована необходимость учета формальных языковых маркеров когнитивных и коммуникативных единиц диалога. В заключение участники лингвистической секции подчеркнули теоретическую значимость обсужденных проблем для антропоцентрической ориентации лингвокультурологического, коммуникативно-прагматического и прикладного направлений современной лингвистики.

Несмотря на то что в сборнике материалов конференции были представлены секции управления персоналом «Человеческий потенциал и городская деловая культура» (8 тезисов докладов) и секция физической культуры и спорта «Физическая культура и жизнедеятельность горожанина: спорт, воспитание, развитие, рекреация, реабилитация» (8 тезисов докладов), работа этих секций по ряду причин не состоялась.

Все участники конференции отметили высокий уровень ее организации, хорошее качество пленарных докладов, заинтересованное обсуждение проблем в рамках работы секций.

Мясникова Людмила Анатольевна,
доктор философских наук, профессор, проректор по научной работе
НОУВПО Гуманитарный университет