

УДК 339.7

Крысанова Надежда Витальевна

магистрант 1-го курса, направление «Экономика»,
факультет бизнеса и управления,
НОУВПО Гуманитарный университет
(г. Екатеринбург)
E-mail: krysanova_nadezhda@rambler.ru

Krysanova Nadezhda Vital'evna

Master Student, Business and Management Department,
Liberal Arts University – University
for Humanities (Ekaterinburg)

**ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ
НА ПРИМЕРЕ УРАЛЬСКОГО
ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

**ASSESSMENT OF THE REGION'S
INVESTMENT ATTRACTIVENESS:
THE URAL FEDERAL DISTRICT
PRACTICE**

Аннотация

В статье выявлена проблема инвестиционной привлекательности регионов. Автором рассмотрены две методики определения инвестиционной привлекательности. По результатам оценки выбрана наиболее предпочтительная методика, по которой произведена оценка инвестиционной привлекательности регионов Уральского федерального округа. На основании данных государственной статистики выявлен объем инвестиций на душу населения в регионах. Сопоставлены объемы инвестиций на душу населения в регионе и уровень инвестиционной привлекательности. Автором сделаны выводы о зависимости данных показателей, а также выявлено исключение из такой зависимости в виде Тюменской области, с преобладанием нефтяной составляющей.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность; инвестиционный потенциал; инвестиционный риск; рейтинговое агентство; рейтинг; объем инвестиций.

Abstract

The article reveals the problem of the region's investment attractiveness. The author considers two approaches to investment case methodology. The most preferable methods have been chosen and the investment attractiveness of the Ural Federal District has been evaluated. The study identifies investments per capita in the region based on official statistics, and then investments per capita has been verified against the region's investment attractiveness. The author has found the data interdependency indicators, and some exceptions in Tyumen region where oil industry component predominates.

Key words: investment attractiveness; investment potential; investment risk; the rating agency; the rating; the amount of investment.

В настоящее время актуальной проблемой регионов является привлечение инвестиций. Данная проблема затрагивает ряд аспектов, которые оказывают влияние на инвестиционную привлекательность регионов, в том числе инвестиционный потенциал и инвестиционный риск регионов, уровень объема инвестиционных вложений в регионы и распределение данного объема на душу населения. Проблема привлечения инвестиций в регион взаимосвязана с проблемой повышения уровня инвестиционного потенциала региона и сокращения инвестиционных рисков.

Под инвестиционной привлекательностью понимают совокупность экономических и финансовых показателей, показателей государственного, общественного, законодательного, политического и социального развития. Инвестиционная привлекательность определяет вектор движения физического, финансового, интеллектуального и человеческого капиталов [1].

Инвестиционная привлекательность страны или региона оценивается по движению капитала, уровню инфляции, политической, экономической, законодательной и социальной стабильности, а также по уровню и качеству человеческого капитала [1].

Инвестиционная привлекательность страны или региона – это совокупность факторов, определяющих приток инвестиций или отток капитала [1].

Основываясь на инвестиционном потенциале и инвестиционном риске региона, применяют ряд методик определения инвестиционной привлекательности. Рассмотрим две методики: методику рейтингового агентства «Эксперт Ра» и методику Национального рейтингового агентства.

Методика рейтингового агентства «Эксперт Ра» заключается в использовании двух составляющих инвестиционной привлекательности регионов: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска.

Инвестиционный потенциал региона представляет собой совокупность объективных предпосылок для инвестиций, которая зависит от наличия и разнообразия сфер и объектов инвестирования, а также их экономического состояния. Величина инвестиционного потенциала определяется значениями ресурсно-сырьевого, трудового, производственного, инновационного, институционального, инфраструктурного, финансового, потребительского и туристического потенциалов, каждый из которых описывается системой показателей. Ранг региона определяется количественной оценкой его потенциала как доли в суммарном потенциале всех субъектов России.

Инвестиционный риск характеризует вероятность потери инвестиций и дохода от них. Он аккумулирует семь частных видов рисков: экономический, финансовый, политический, социальный, законодательный, экологический и криминальный. Ранг каждого региона по тому или иному виду риска определяется по значению индекса инвестиционного риска – относительному отклонению от среднероссийского уровня риска, принимаемого за единицу.

Оценка весов вклада каждой составляющей в совокупный потенциал получается в результате опросов, проводимых среди экспертов. Результатом является сформированный рейтинг, согласно которому регионы распределены по 12 группам (от 3D – «Низкий потенциал – экстремальный риск» до 1A – «Максимальный потенциал – минимальный риск») [2].

Согласно методике Национального рейтингового агентства (НРА) инвестиционная привлекательность региона определяется как совокупность факторов, влияющих на целесообразность, эффективность и уровень рисков инвестиционных вложений на территории данного региона. Эти факторы являются активным фоном для всех инвестиционных проектов, реализуемых на территории региона, влияют на риск и доходность данных проектов.

Инвестиционная привлекательность региона складывается из нескольких факторов, каждый из которых может быть оценен с помощью подбора для него прокси-переменных. В рейтинге Национального рейтингового агентства рассматриваются семь факторов региональной инвестиционной привлекательности:

1) обеспеченность региона природными ресурсами и качество окружающей среды в регионе;

2) трудовые ресурсы региона;

3) региональная инфраструктура;

4) внутренний рынок региона (потенциал регионального спроса);

5) производственный потенциал региональной экономики;

6) институциональная среда и социально-политическая стабильность;

7) финансовая устойчивость регионального бюджета и предприятий региона.

Для оценки перечисленных семи факторов специалистами НРА был составлен набор из 53 показателей (прокси-переменных). Показатели, используемые в методике НРА для оценки факторов инвестиционной привлекательности региона, можно разделить на три группы:

- 1) статистические показатели, которые традиционно используются для оценки большинства факторов инвестиционной привлекательности регионов;
- 2) опросы предпринимательского сообщества, позволяющие оценить показатели инвестиционной привлекательности, не измеряемые количественно;
- 3) экспертные оценки, применяемые при изучении факторов инвестиционной привлекательности региона, статистика по которым не ведется или не публикуется в открытом доступе.

Для определения относительной значимости отдельных факторов в итоговой оценке инвестиционной привлекательности был проведен опрос экспертов – представителей инвестиционного и научного сообщества (специалистов в области прямых и портфельных инвестиций, имеющих опыт работы с инвестиционными проектами в российских регионах).

По результатам опроса факторам инвестиционной привлекательности регионам присваиваются соответствующие веса.

Рейтинговая оценка инвестиционной привлекательности региона присваивается по специальной шкале, разделенной на три большие категории, внутри каждой из которых выделяются три уровня: категория «регионы с высоким уровнем инвестиционной привлекательности» (группы IC1 – IC2), категория «регионы со средним уровнем инвестиционной привлекательности» (группы IC4-IC6), категория «регионы с умеренным уровнем инвестиционной привлекательности» (группы IC7 – IC9) [3].

Каждой методике соответствует определенный набор факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность. Методика рейтингового агентства «Эксперт Ра» активно используется на практике и позволяет дать оценку инвестиционной привлекательности регионов на основании инвестиционного потенциала и риска. Недостатками данной методики является трудоемкость и дороговизна; отсутствие объективного критерия достоверности; отсутствие взаимосвязи между составляющими инвестиционной привлекательности и результатом ее реализации; непрозрачность сведения составляющих в интегральный показатель [2]. Национальное рейтинговое агентство дает оценку на основании совокупности факторов, влияющих на целесообразность, эффективность и уровень рисков инвестиционных вложений. Недостаток методики заключается в том, что оценка инвестиционной привлекательности регионов производится по значимым факторам, без учета факторов с меньшими весами. Методика рейтингового агентства «Эксперт Ра» является более полной, широко используемой на практике, и данные рейтинга общедоступны. Таким образом, для дальнейшей оценки регионов, на примере регионов Уральского федерального округа целесообразнее использовать методику рейтингового агентства «Эксперт Ра».

Исходя из выбранной методики, факторы регионов Уральского федерального округа оценены по двум направлениям: инвестиционному потенциалу и инвестиционному риску. На основании этих факторов складывается инвестиционная привлекательность регионов (табл. 1).

Таблица 1

Оценка инвестиционного потенциала и риска регионов УрФО

Область	Риск	Ранг риска	Потенциал	Ранг потенциала	Группа
Свердловская	0,232	5	2,627	18	1В Высокий потенциал – умеренный риск
Челябинская	0,264	12	1,84	39	2В Средний потенциал – умеренный риск

Курганская	0,338	68	0,427	66	3В2 Незначительный потенциал – умеренный риск
Тюменская, в том числе автономные округа:	0,224	29	1,034	14	3В1 Пониженный потенциал – умеренный риск
Ханты-Мансийский	0,238	14	1,7	20	2В Средний потенциал – умеренный риск
Ямало-Ненецкий	0,261	23	0,111	40	3В2 Незначительный потенциал – умеренный риск

Из табл. 1 видно, что только два региона в УрФО наиболее привлекательны для инвестиций: Свердловская и Челябинская области. Тюменская область, в состав которой входят Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа, и Курганская область при умеренном риске имеют низкий уровень инвестиционного потенциала, это сказывается на инвестиционной привлекательности регионов в целом.

Совокупность факторов, таких как стабильность региона, умеренный инвестиционный риск и высокий инвестиционный потенциал, влияет на объем поступивших инвестиций в регион. Зависимость объема инвестиционных вложений от уровня инвестиционной привлекательности можно проследить в анализе данных о поступивших инвестициях на душу населения в каждом регионе УрФО (табл. 2).

Таблица 2

Объемы инвестиций на душу населения в регионах УрФО за 2013 г. [4]

№ п/п	Регион	Население, чел.	Объем инвестиций в регион, всего, млн руб.	Объем инвестиций в регион на душу населения, руб.	Доля инвестиций на душу населения в регионе к общему объему, %
1	Свердловская область	4 320 677	190676,5	44131,16	38,95
2	Челябинская область	3 490 053	125299,6	35901,92	31,69
3	Тюменская область ¹	3 546 345	1052590,3	296809,9	261,97
4	Курганская область	877 149	17581,8	20044,26	17,69
5	Уральский федеральный округ, всего	12 234 224	1386148,3	113300,88	100

Анализ объема инвестиций в регион на душу населения показывает, что большее финансирование приходится на Свердловскую и Челябинскую области: 38,95 и 31,69 % от общего объема инвестиций на душу населения соответственно. К тому же данные регионы имеют достаточно стабильную инвестиционную привлека-

¹ В данной статье Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа рассматриваются как находящиеся в составе Тюменской области.

тельность, с высокими показателями потенциала и с умеренным риском. Тюменская область, в свою очередь, имеет высокие показатели объема инвестиций, 261,97 % от общего объема на душу населения в УрФО. Такое отклонение обусловлено двумя факторами: во-первых, в состав Тюменской области входят Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа со своими объемами инвестиций, во-вторых, численность населения региона очень незначительна в соизмерении с масштабами региона. Обратная пропорциональность объема инвестиций и численности населения региона дает высокие показатели инвестиций на душу населения. При пониженном потенциале и умеренном риске в случае с Тюменской областью можно утверждать, что уровень инвестиций на душу населения не зависит от уровня инвестиционной привлекательности региона. Что же касается других регионов Уральского федерального округа, то можно говорить о прямой зависимости объема инвестиций на душу населения от уровня инвестиционной привлекательности региона.

Из рис. 1 также видна зависимость уровня инвестиционной привлекательности от объема инвестиций на душу населения. Без учета линии тренда видно, что чем выше инвестиционная привлекательность региона, тем больше инвестиционных вложений поступает в регион. Тюменская область выбивается из тренда за счет нефтяной составляющей автономных округов, входящих в состав Тюменской области. Таким образом, Тюменская область, увеличивая свою инвестиционную привлекательность, увеличивает объем инвестиций, тем самым достигая своей цели в инвестиционной политике региона.

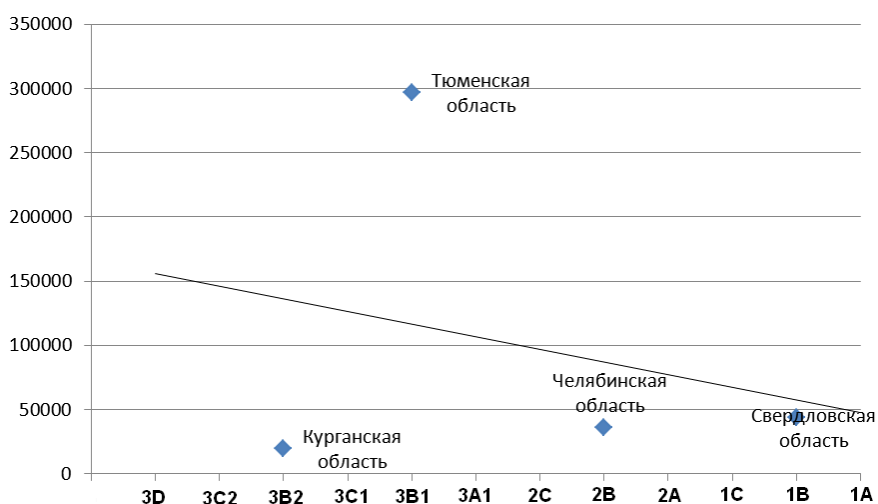


Рис. 1. График зависимости инвестиционной привлекательности от объема инвестиций на душу населения²

Проблема привлечения инвестиций в регионах возникает из-за сниженной инвестиционной привлекательности. На основании практики и методики экспертных рейтинговых агентств определяется инвестиционная привлекательность регионов, которая оценивается двумя факторами: инвестиционным потенциалом и риском. Оценка регионов Уральского федерального округа показала прямую зависимость объема инвестиционных вложений в регион от уровня инвестиционной привлекательности этого региона. Применяв методику рейтингового агентства «Эксперт Ра», можно увидеть, что наиболее привлекательными являются Свердловская и Челябинская области. Данные регионы имеют высокий уровень инвестиционного потенциала при низком уровне инвестиционного риска, вследствие чего достиг-

² График без учета Тюменской области.

нуты внушительные показатели объема инвестиций в регионах на душу населения. Наличие такой взаимосвязи прослеживается и на примере с Курганской областью: заниженный потенциал региона и высокий инвестиционный риск, и как следствие – низкий уровень инвестиционных вложений.

Проведенное исследование показало взаимосвязь объема поступивших инвестиций в регион с инвестиционной привлекательностью данного региона. Для решения проблемы низкого объема инвестиционных вложений в регионах прежде всего необходимо сконцентрировать внимание на факторах, влияющих на потенциал региона с инвестиционной точки зрения и на снижение инвестиционных рисков в регионах.

Источники

1. LERC: local economics research center Центр исследований региональной экономики. – URL: www.lerc.ru
2. Рейтинговое агентство «Эксперт Ра». – URL: www.raexpert.ru
3. Национальное рейтинговое агентство. – URL: www.ra-national.ru
4. Федеральная служба государственной статистики. – URL: www.gks.ru