

Мясникова Людмила Анатольевна
д-р филос. наук, профессор,
проректор по научной работе НОУВПО Гумани-
тарный университет (г. Екатеринбург)

Myasnikova Lyudmila Anatol'evna
Doctor of Philosophical Sciences, Professor,
LAU Vice-Rector on Research and Development,
Liberal Arts University – University for Humanities
(Ekaterinburg)

**О КОНФЕРЕНЦИИ
ГУМАНИТАРНОГО
УНИВЕРСИТЕТА «УНИВЕРСИТЕТ
XXI ВЕКА: СТАРЫЕ ПАРАДИГМЫ
И СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ»**

**ON THE LAU CONFERENCE
“UNIVERSITY
OF THE 21ST CENTURY:
OLD PARADIGMS AND
CONTEMPORARY CHALLENGES”**

7–8 апреля 2015 года в Гуманитарном университете прошла XVIII Всероссийская научно-практическая конференция **«Университет XXI века: старые парадигмы и современные вызовы»**. Выбор тематики конференции обусловлен тем, что современный университет переживает системный кризис. Прежние задачи и функции высшей школы утрачивают значение для общества. Сами фундаментальные основы образования – «что?», «как?» и «зачем?» – нуждаются в существенном переосмыслении. От выбора, который должно сделать университетское сообщество перед этими радикальными беспрецедентными вызовами, во многом зависит будущее не только собственно университета, но и общества, репродуктивной частью и силой которого он является.

В качестве основной цели конференции была заявлена коллективная рефлексия педагогов, ученых, менеджеров, историков и футурологов о состоянии университета сегодня. Необходимость проанализировать состояние разных аспектов, сфер и структур реальной университетской жизни, понять и сформулировать, в каких направлениях должны вестись поиски способов преодоления разрыва между социальными вызовами времени и смыслом образования, его содержанием, технологией преподавания, институциональной структурой, менеджерскими задачами, организацией пространства университета, факультета кафедры, аудитории и т. д.

В рамках конференции состоялось пленарное заседание, на котором после приветственного слова ректора гуманитарного университета доктора философских наук, профессора **Льва Абрамовича Закса**, обозначившего также цели и задачи конференции, было заслушано и обсуждено четыре доклада.

Доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Уральского государственного экономического университета Сергей Леонидович Кропотков в докладе **«Современный университет: между государственной гиперрегуляцией и вызовами времени»** напомнил, что существуют четыре «идеологии» использования университетского образования:

- 1) технологическая, требующая от образования обеспечения потребностей экономического и технического развития (с приоритетом военно-промышленного комплекса);
- 2) социально-инженерная, рассматривающая университеты как средство преодоления границ между социальными группами и классами (наличие университета меняет социум);
- 3) гуманитарная, признающая ценность образования как такового и его роль в культуре и рассматривающая потребность в образовании как сущностную для личности;

4) презентационная, делающая акцент на престижности образования, на том, что образование – своеобразный «социальный лифт», влияющий на карьерный рост человека.

Современное общество – это не капитализм фордистского типа, это постфордистское общество, «текущая современность», заставляющая изменяться и изменять социальные институты. Университет же не хочет меняться, точнее, делает видимость, что меняется. Эта видимость, имитация изменений задается и государством. Фактически, образование находится в ситуации, когда воспитание творческой личности, субъекта, способного принимать ответственные решения, жить в меняющемся мире, пытаются осуществить с помощью жесточайшей бюрократической регуляции и давления. Образование находится, по существу, в собственности «государства-благодетеля». Неолиберальная риторика модернизации осуществляется консервативными методами и ужесточением надзора. Вместе с тем ситуация не безнадежна. Докладчик полагает, что связи внутри университетского, образовательного сообщества, объединение усилий и опыта лучших вузов и преподавателей, междууниверситетские, межпредметные взаимодействия могут стать основой для развития университетского образования в соответствии с вызовами времени. Доклад вызвал вопросы и дискуссию.

Галина Ивановна Зверева, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории и теории культуры Российского государственного университета (г. Москва) в докладе **«Современное гуманитарное образование в университете: вызовы и ответы»** обратила внимание на то, что университет выполняет три основные функции: образовательную, научную, социальную. В отличие от других образовательных учреждений, университет не только дает профессию, квалификацию, но дает именно образование, формирует образ человека. Г. И. Зверева считает, что выполнить главную задачу – дать образование можно через взаимодействие гуманитарного академического знания с неспециализированным гуманитарным знанием, через «гибридное» знание. Специалисты-гуманитарии должны выходить в публичную медиасреду. Нужно использовать возможности, которые дает современная медиасфера. «Быстрое», «готовое», «актуальное» знание Интернета надо использовать, но надо учесть рефлексии над ним (как читать? как слушать? как писать? как видеть? как говорить? как общаться? и т. п.). Надо различать «информацию» и «знание». Университет должен создавать среду, для того чтобы у студентов формировалась способность к самостоятельному, творческому преобразованию. Сетевые технологии позволяют работать с большим объемом ресурсов и информации, надо учиться работать с ними и рефлексировать. Доклад также вызвал живой отклик, вопросы, дополнения, возражения.

В докладе **«О смене культурных кодов в современном университетском сообществе»** доктор философских наук, доцент, заведующая кафедрой социально-гуманитарных дисциплин Гуманитарного университета Галина Андреевна Брандт, первоначально обратившись к небольшому видеосюжету по отбору журналистов на вакантную должность на телеканале, с горечью констатировала: «Мы живем в ситуации тектонического сдвига: то, что раньше было анекдотом, сейчас – почти норма» (претенденты на вакантную должность не смогли правильно ответить, например, на вопрос: «Куда впадает Волга?»). Что делать, чтобы университет не оказался в руинах? Если раньше на высшее образование претендовала узкая прослойка с высоким интеллектуальным уровнем, с мотивацией на образование как труд, то сейчас образование носит массовый характер. Сегодня образование воспринимается как пребывание в вузе, за которое можно получить «корочки», т. е. диплом. Студенту интересно там, где он сам участвует, а не где его учат. Главный субъект учебного процесса – студент, а не преподаватель, точнее, преподаватель должен быть организатором среды. Нужна «перезагрузка»

преподавателя, преподаватель должен измениться, отказаться от властной функции «феодалного владения оценкой», старых, отживших парадигм, старого педагогического дискурса. Если преподаватель не готов создать ситуацию, чтобы его хотели слушать и слышать, – лучше не говорить. Прежние методы, эффективные в классическом университете, сейчас неэффективны.

Вопросы к докладчику касались того, что кризис университета обусловлен не только (и не столько) внутренней средой, сколько внешней: падением престижа образования, нефеодалными методами управления образованием и т. п.

В докладе кандидата экономических наук, проректора по учебной работе «Университета управления ТИСБИ» (г. Казань) Дмитрия Владимировича Полякова **«Консорциум негосударственных вузов «Евразийский сетевой университет»: концепция, задачи, перспективы развития»** предлагается проект (уже реализуемый) объединения усилий и возможностей различных негосударственных вузов для повышения качества образования студентов. Объединение ресурсов через новую форму сетевого университета поможет привлечь абитуриентов, дать им возможность, учась в одном вузе, получить еще дополнительную профессию и диплом, обеспечивает мобильность и т. п., то есть такая форма как раз способна решать те задачи объединения лучших сил, о которых говорилось в докладе профессора С. Л. Кропотова. Задача – через совместное взаимодействие (в консорциум Евразийский сетевой университет) уже вошли 18 вузов, от Смоленска до Красноярска), через взаимодействие с Министерством образования разработать нормативную базу объединения.

Вопросы и обсуждение доклада касались нормативно-правовых основ реализации проекта.

Конференция продолжила свою работу в формате обсуждения проблем на подиумных дискуссиях. Всего их было четыре.

7 апреля состоялись две подиумные дискуссии, а также заседание рабочей группы Евразийского консорциума «Сетевой университет».

Подиумная дискуссия **«Концептуальные парадигмы высшей школы: определение перспектив»**. Модератор доктор философских наук, профессор Л. А. Закс выделил главные вопросы: чему учить студентов в изменившихся условиях современной жизни? какова миссия университета? должен ли университет давать знания или нечто большее?

Кандидат философских наук, доцент Геннадий Васильевич Болдыгин говорил о специфике университета, его истории, изменении смыслов, вкладываемых в понятие «университет». Модернизация университета происходит в условиях омасовления культуры. Главную задачу университета он видит в воспроизводстве культуры.

Доктор философских наук, доцент, декан социально-гуманитарного факультета Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского Павел Леонидович Зайцев обратил внимание на «потребителей» университетского образования, полагая, что потребителями выступают не только абитуриенты, но прежде всего их родители. Родители надеются, что их дети, став студентами, попадут в благоприятную среду, которая не позволит им скатиться на нижние социальные уровни. Абитуриенты же ждут популярных лекторов, игры, общения, веселой студенческой жизни. Задача университета – совмещение академического образовательного дискурса с популярным.

С. Л. Кропотков солидарен с Г. В. Болдыгиным в том, что университет как форма образования пришел из средневековья и нужно в новых условиях вернуться к истокам – к междисциплинарности. Сейчас университету приходится, выполняя образовательную функцию, восполнять недостатки культуры, т. е. выполнять и компенсаторную функцию.

Доктор юридических наук, декан юридического факультета Алексей Павлович Семитко в своем выступлении обратил внимание на разрыв жизненных ценностей поколений, основной массы преподавателей и современной молодежи: «Мы не нужны нынешней молодежи». Важно обратиться к мотивации студентов, учитывать ее. Задача университета – усиливать элитарную прослойку общества. Для решения подобной задачи у нас (негосударственного вуза) есть возможность корректировки модели гуманитарного образования, воплощенной в учебные планы.

Кандидат культурологии Дмитрий Владимирович Суворов также сосредоточил внимание на коррекционной функции университета в современном обществе. Многие вопросы и выступления касались именно мотивации студентов, учета их жизненных ценностей, дискурса, межпредметного обучения, преодоления ситуации «университет в руинах».

Лев Абрамович Закс, подводя итоги, попытался ответить на вопрос: «Что может служить закономерно-необходимым основанием для сегодняшнего формулирования и практического внедрения (легитимации) адекватного потребностям современности “всеобщего университетского тезауруса”?» Университет должен не только давать профессиональное, узкопрагматическое образование, его задача – приобщить к неким общим знаниям и компетенциям, составляющим «мир» человека, элементами которого выступают знания о природе, обществе, культуре и самом человеке.

Подиумная дискуссия «**Университетская экономика и менеджмент в процессе модернизации**» (модератор – доктор экономических наук, доцент, декан факультета бизнеса и управления Сергей Александрович Мицек) касалась анализа экономических моделей университета в условиях модернизации, развития рынка образования, направлений развития университетского менеджмента, маркетинговых стратегий современных университетов, новых форматов образовательных услуг. Обсуждались также конкретные проблемы преподавания экономики в вузах, роль экономических знаний в социуме, социокультурные коммуникации в российском обществе.

8 апреля состоялись две подиумные дискуссии и продолжилась работа группы «Евразийский сетевой университет». Подиумная дискуссия «**Новые стратегии и практики преподавания: поиски, опыты, технологии**» (модератор – доктор философских наук, доцент, зав. кафедрой социально-гуманитарных дисциплин Гуманитарного университета Г. А. Брандт) сосредоточила свое внимание на вопросе: как «подключить студента к культурным компонентам», т. е. на практике и технологиях гуманитарного образования? Доктор культурологии, профессор, зав. кафедрой культурологии Уральского государственного педагогического университета Ирина Яковлевна Мурзина поставила проблему так: «Мы учим студентов “жить вчера”, а не “жить завтра”». С учетом позиции «научить жить завтра» Ирина Яковлевна осмысляла место культурологии и преподавателя культурологии в учебно-образовательном процессе. Педагогический университет готовит учителей для общеобразовательной школы. В школе узкоспециализированный учитель культурологии не нужен, но нужен учитель культурологии, который соединяет, интегрирует разные знания. В основе всех образовательных стандартов заложены две основные идеи: 1) осуществить образование как присоединение к культурному полю; 2) научить критически мыслить, рефлексировать. Для решения этих задач и нужен культуролог. Культурология не может быть вписана одной строчкой, одной дисциплиной в учебный процесс. Культурология и философия – предметы, постигая которые студенты могут говорить о жизни, но если философия поднимает предельные вопросы, то культурология – конкретные.

Г. В. Болдыгин напомнил о том, что в модель Гуманитарного университета изначально закладывалась идея культурологии как синтетического знания, как соединение истории культуры, религии, политического, социального, языкового знания. Но под влиянием образовательных стандартов эту модель пришлось изменить. Российскому человеку не хватает знания культуры. Действительно, культурологию следует строить как интегральное знание.

Кандидат социологических наук, доцент, декан факультета социологии Татьяна Дмитриевна Агеносова говорила о проблемах и опыте преподавания социологии как того вида знания, которое может ответить на сложнейшие вопросы общественной жизни и научить самостоятельно мыслить.

Доктор юридических наук, профессор, проректор по учебной работе Зинаида Александровна Незнамова подчеркнула, что университетское образование мыслится как «высшее», а не «высшее профессиональное». Модель подготовки бакалавра предполагает общее образование. Европейская модель бакалавриата предполагает преимущественно специализированное профессиональное знание.

Университет готовит бакалавров, а общество ждет специалистов. Сокращение срока образования на один год привело к тому, что «обрезали» гуманитарную составляющую, оставив в качестве основных дисциплин историю и философию, остальное – дело выбора вуза. Вымывание гуманитарной составляющей мало что оставляет от гуманитарного университета. Говорят, что знания быстро устаревают, но устаревает информация. Знания и информация не одно и то же. Вуз должен не в готовом виде информацию выдавать, а научить извлекать знания, работая с информацией. Образно говоря, надо не рыбку за студента выловить, а дать удочку, чтобы он сам рыбу ловил.

В выступлениях и вопросах студента 3-го курса социологического факультета Станислава Мельниченко, доктора философских наук, профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин филиала ФГБОУ ВПО Южноуральского государственного университета (г. Миасс, Челябинская область) Валентины Яковлевны Нагевичене, кандидата социологических наук, доцента Гуманитарного университета Ирины Константиновны Кошечевой поднимались острые проблемы подготовки гуманитариев в университетах, сохранения фундаментальной подготовки в условиях резкого сокращения часов; необходимости тюнинга образовательных программ.

Кандидат педагогических наук, профессор кафедры философии и гуманитарных дисциплин Свято-Филаретовского православно-христианского института (г. Москва) Александр Михайлович Копировский говорил о том, что «урезание» часов на гуманитарные дисциплины не должно нас загонять в тупик, во всякой стене есть прорехи. Нужно ориентироваться на своего рода категорический императив для преподавателя в университетах:

- не врать;
- не обрушивать на голову студента всё и сразу, а выделять что-то самое главное;
- не «приобщать» студента к культуре, а «помазать по губам, чтобы сладко было», и студент сам бы захотел познавать;
- не заставлять, а воспитать благоговение перед культурой, соединяющей науку, искусство, религию. У студента должен быть выбор, чему учиться.

Особый интерес вызвало очередное выступление Г. И. Зверевой. Она тоже остановилась на том, что слово «профессиональный» ушло из образовательных стандартов, но суть профессиональной подготовки не ушла. У вузов появилось больше самостоятельности в формировании учебных планов, они должны быть более гибкими и вариативными. У нас сейчас образование не укладывается ни в Болонскую модель, ни в американскую, ни в советскую, это некий микс. В этом

есть не только недостатки, но и преимущества. Основных дисциплин в учебном плане должно быть не много, остальные – по выбору вуза и студента. Студент должен учиться не отвлеченно, он должен понимать, зачем ему это нужно. Любая дисциплина состоит на 1/3 из теории и на 2/3 – из практики. Отмеченная 1/3 должна дать методологию, с которой студент будет работать.

На подиумной дискуссии **«Университет как социум и субкультура: роли – отношения – порядки – ценности. Автономия университета и университетские свободы»** (модераторы: кандидат философских наук, доцент, декан факультета телерадиожурналистики Гуманитарного университета Светлана Дашиевна Балмаева и кандидат философских наук, доцент, завкафедрой рекламы и связей с общественностью Гуманитарного университета Алла Владимировна Дроздова) были подняты такие вопросы и проблемы:

- вызовы и риски вузовского образования в России и в мире;
- социализация как задача университета;
- представляют ли угрозу университету открытые онлайн-образовательные проекты?
- в чем ценность университетской культуры?
- студенты – преподаватели – работодатели: как найти общие ценности?

Директор PR-агентства «Ньютон» Алексей Владимирович Глазырин полагает, что российские университеты не осознают всей глубины кризиса высшего образования. Университеты конкурируют в борьбе за человеческий капитал: кто придет учиться и кто придет преподавать? Лучшие абитуриенты идут в ведущие российские и зарубежные вузы. Конкуренцию составляют и современные формы обучения (в частности, онлайн-площадки, которые позволяют получить элементарные знания, а также послушать лекции лучших преподавателей страны). Многие университеты стремятся в условиях конкуренции перестроить парадигму преподавания. Беспредельная бюрократизация образования заставляет «оживлять» процесс образования связью с практиками, приглашая их в качестве преподавателей. Студенты от приходящих практиков ждут «баек», думая, что в реальной жизни и работе всё к этому сводится. Но серьезной работы не может быть без системного знания, без хорошей теории. Ориентация преимущественно на практиков резко снижает планку образования. Хотелось бы, чтобы выпускники университета гораздо лучше знали базовые основы (в частности, в сфере PR и рекламы: речь идет о логике, русском языке, менеджменте...). У выпускников есть «солянка» из поверхностных знаний, но нет хорошей основы. Многие родители стремятся отправить детей учиться за рубеж.

А. П. Семитко в своем выступлении заметил, что в Европе такой же кризис образования, как и в России. Хорошее образование можно получить лишь в немногих лучших университетах, куда российским абитуриентам крайне сложно поступить. Большинство родителей посылают детей за рубеж не за образованием, а для того, чтобы они затем могли там остаться жить, исходя из представления: в России жить тяжело, и человека здесь не ценят.

Вера Владимировна Тарасова, директор журнала «Бизнес и жизнь» (Издательский дом «АБАКПРЕСС»), опираясь на собственный опыт, считает, что университет, прежде всего, – квинтэссенция личностей, формирующих картину мира. Главное – не чему учили, а кто учил, главное – живое общение с преподавателями, причем не только на лекциях, но и в библиотеке, дома у профессора, в неформальной обстановке. Никакие онлайн-площадки этого дать не могут. Выбирая профессора, студент выбирает свое будущее. Онлайн-площадки эффективны для пополнения знания человеком со зрелыми ценностями и целями. Молодому человеку необходима личность, и через интерактивное взаимодействие с профессором он как личность формируется.

В бурной дискуссии о том, кому нужно университетское образование, какова роль преподавателя, кого и как он формирует, надо ли вообще формировать студента, какой смысл вкладывается в понятия «формирование», «воспитание», идет ли студент в университет за знаниями или ищет себя будущего и др., приняли участие кандидат философских наук, доцент Геннадий Васильевич Болдыгин, кандидат философских наук, доцент Алла Владимировна Дроздова, кандидат культурологии Наталья Леонидовна Шайгарданова, кандидат философских наук Екатерина Анатольевна Батюта, кандидат социологических наук, завкафедрой социально-культурного сервиса и туризма Снежана Александровна Рамзина, доктор философских наук, доцент Павел Леонидович Зайцев (г. Омск), старший преподаватель факультета социальной психологии Инна Александровна Оплетина, старший преподаватель юридического факультета Владимир Михайлович Танаев, кандидат социологических наук Ирина Константиновна Кошечева, кандидат культурологии, доцент кафедры философии, культурологии, биоэтики медицинского университета Елена Валентиновна Белоусова, доктор философских наук, профессор, проректор по научной работе Гуманитарного университета Людмила Анатольевна Мясникова, доктор философских наук, доцент Галина Андреевна Брандт, студенты факультета телерадиожурналистики.

В заключение работы ректор Гуманитарного университета подвел итоги конференции, поблагодарил участников, всех, кто обеспечил четкую работу конференции.

Проректор по научной работе доктор философских наук, проф. Л. А. Мясникова огласила статистические данные по итогам конференции: в XVIII Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета «Университет XXI века: старые парадигмы и современные вызовы» приняли участие 129 человек, из них 79 % – преподаватели, 9,7 % – студенты и магистранты, 10,5 % – аспиранты. Ученую степень имеют 87 человек (67,4 %), докторов наук – более 20 %. Из общего числа участников 55 человек – представители Гуманитарного университета, 35 – иногородние участники, 3 – иностранные. Опубликован сборник материалов конференции, куда включены тезисы 103 докладов 124 авторов. Личное участие в пленарном заседании и в подиумных дискуссиях приняли 112 человек. В заседании рабочей группы консорциума «Евразийский сетевой университет» участвовали проректоры по научной работе пяти негосударственных вузов.

Материалы конференции будут размещены в базе РИНЦ. Все участники отметили высокий уровень конференции в целом, пленарных докладов и многих выступлений. Получила поддержку и междисциплинарная форма обсуждения – подиумные дискуссии. Отмечалась высокая степень вовлеченности, личностная заинтересованность участников обсуждения. Предложено наиболее интересные идеи обобщить и по возможности реализовать.