

**Литвинова Ирина Николаевна**

канд. юрид. наук, доцент, советник Уполномоченного по правам человека в Свердловской области (г. Екатеринбург)

**Litvinova Irena Nikolaevna**

Candidate of Law, Associate Professor, the Ombudsman's in the Sverdlovsk Region Adviser (Ekaterinburg)

**Глушкова Светлана Игоревна**

д-р полит. наук, завкафедрой прав человека, Директор Центра правового просвещения и прав человека Гуманитарного университета, приглашенный профессор Университета Париж-Запад (Франция)

**Glushkova Svetlana Igorevna**

Doctor of Political Science, Head of Human Rights Chair, Director of the Centre for Human Rights and Legal Education, Liberal Arts University – University for Humanities (Ekaterinburg)

**ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В РОССИИ И МИРЕ: СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ РЕШЕНИЯ (обзор материалов конференции)**

**HUMAN RIGHTS IN THE WORLD AND IN RUSSIA: STRATEGIES OF DEVELOPMENT, CHALLENGES, SOLUTIONS (the conference proceedings overview)**

19 октября 2015 года в Гуманитарном университете (г. Екатеринбург) состоялась Международная научно-практическая конференция «Права человека в России и мире: стратегии развития, проблемы, пути решения». Организаторами конференции выступили Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, Свердловское региональное отделение Ассоциации юристов России, Уральская школа прав человека, Свердловское региональное отделение РАПН, юридический факультет Гуманитарного университета (далее – ЮФ ГУ). Конференция была проведена в рамках Международного форума «Юридическая неделя на Урале».

На открытии участников конференции приветствовали Уполномоченный по правам человека в Свердловской области **Т. Г. Мерзлякова**, Старший советник по правам человека системы ООН в РФ **Ришард Коенда**, менеджер магистерской программы Консорциума вузов России **Оксана Харитоновна**, завкафедрой прав человека, директор Центра правового просвещения и прав человека Гуманитарного университета **С. И. Глушкова**.

**Ришард Коенда**, старший советник по правам человека системы ООН в РФ, выступая на пленарном заседании конференции с докладом «Укрепление роли национальных правозащитных институтов», отметил, что ответственность за соблюдение и защиту прав человека лежит на государствах, которые ратифицируют международные договоры по правам человека и создают механизмы по обеспечению соблюдения прав человека. Национальные правозащитные учреждения (далее – НПЗУ) играют важную роль в поощрении и защите эффективного осуществления международных стандартов в области прав человека на национальном уровне, которую все больше признает международное сообщество. Одним из приоритетов Управления Верховного комиссара ООН по правам человека (далее – УВКПЧ) в мире является укрепление национальных правозащитных институтов и выполнение Парижских и Белградских принципов. Посредством Секции национальных учреждений и региональных механизмов УВКПЧ содействует созданию и укреплению НПЗУ и тесно с ними сотрудничает с тем, чтобы сосредоточить их работу на основных вопросах защиты, таких как предотвращение применения пыток и унижающего достоинство обращения, казней без судебного разбирательства, произвольного задержания или недобровольных исчезновений, а также защита правозащитников. НПЗУ могут и должны способствовать верховенству права во всех сферах и могут способствовать обеспечению эффективных парламентов, силь-

© Литвинова И. Н., Глушкова С. И., 2016

ных и динамичных организаций гражданского общества, образовательной системы с программой обучения по правам человека на всех уровнях и, в целом, универсальной культуры прав человека.

**Т. Г. Мерзлякова**, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, посвятила свой пленарный доклад «Механизмы защиты прав человека» рассмотрению основных направлений развития института уполномоченных по правам человека в субъектах РФ и актуальных вопросов защиты прав человека. Она подробно остановилась на проблемах, возникающих в сфере защиты прав мигрантов, вопросах организации и деятельности центра выдворения мигрантов, важной работе правозащитных организаций, оказывающих бесплатную юридическую помощь иностранным гражданам и лицам без гражданства. Т. Г. Мерзлякова рассказала о нарушениях прав лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, и совместной с общественниками работе по защите нарушенных прав осужденных и арестованных следствием граждан. В частности, она сообщила о постоянно действующей рабочей группе, созданной по ее инициативе, основная задача которой состоит в защите прав тяжело больных арестованных и осужденных, которые не могут добиться медицинского освидетельствования, а также больных туберкулезом. Т. Г. Мерзлякова пригласила участников конференции принять участие в организованной акции «Право матери», в рамках которой состоятся круглые столы «Право солдатской матери», «Право маленькой мамы», «Право матерей-мигранток», «Земельный вопрос многодетных семей».

**О. П. Махнева**, директор АНО «Уральский центр медиации», общественный помощник Уполномоченного по правам человека в Свердловской области, выступила с пленарным докладом «Внесудебные способы защиты прав человека», в котором отметила: на сегодняшний день не все права человека могут быть защищены через систему судопроизводства. Если обратить внимание на такие права человека, гарантированные Конституцией РФ, как право на достоинство, право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, свобода совести и вероисповедания, свобода мысли и слова, и проанализировать существующую систему судопроизводства с ее открытостью на уровне публичности, с правилами, установленными системой судопроизводства, то станет понятно, что гарантировать вышеназванные права бывает очень сложно, а порой и невозможно. По мнению О. П. Махневой, использование медиации как альтернативы судопроизводства, с ее требованиями равноправия, добровольности, конфиденциальности, позволит решить многие спорные и конфликтные ситуации при соблюдении всех прав человека.

**Г. Г. Анисимов**, старший помощник прокурора Свердловской области по надзору за процессуальной деятельностью органов безопасности, к.ю.н., выступил с пленарным докладом «Проблема обеспечения и защиты прав человека в условиях нарастающих угроз безопасности государства и общества». Он отметил, что при наличии реально существующей угрозы террористических проявлений, распространения экстремизма государство, как гарант безопасности граждан и основа экономического процветания, на основе базовых правовых принципов и действующего законодательства, для сохранения стабильности гражданского общества вправе временно ограничивать действие некоторых прав и свобод граждан при обязательном осуществлении мер, направленных на повышение уровня правосознания, правовой культуры и духовного развития.

Например, как отметил Г. Г. Анисимов, в Свердловской области на протяжении последних 2 лет продолжается рост преступлений экстремистской и террористической направленности. Как правило, они связаны с оправданием терроризма в сети Интернет, вербовкой граждан в ряды незаконных вооруженных формирований. При таких обстоятельствах государство в целях сохранения стабильности и

безопасности вынуждено принимать меры ограничительного и пропагандистского характера, направленные на противодействие проявлениям терроризма и экстремизма. Безусловно, эти меры ограничивают существующие права граждан, но в контексте борьбы с терроризмом они являются оправданными и необходимыми.

По мнению Г. Г. Анисимова, в области защиты прав человека также не все так просто, как кажется. Практика надзорной деятельности прокуратуры РФ и Свердловской области, в частности, показывает, что, как правило, защита права одного человека приводит к нарушению или ущемлению прав других лиц, при этом возникает ситуация, когда после защиты и восстановления нарушенного права необходимо защищать права лица, которое виновно в нарушении. Наиболее ярко это заметно в системе защиты прав граждан от преступных посягательств. После совершения преступления у государства возникает обязанность принять меры по восстановлению и защите прав лица, пострадавшего от преступления, путем установления нарушителя и применения к нему мер принуждения и ограничения. Однако после этого появляется обязанность по обеспечению и защите прав самого нарушителя, которая зачастую входит в противоречие с правами потерпевшего.

В пленарном докладе **И. Ю. Крылатовой**, к.ю.н., доцента УрГЮУ, на тему «Отдельные аспекты достоинства личности» прозвучали следующие идеи: 1) многообразии коннотаций понятия «достоинство человека» свидетельствует о его глубокой трансформации, размытости и часто иллюзорности; 2) в конституционно-правовом и международно-правовом измерении достоинство личности является многоаспектной концепцией и постоянно развивающейся динамической структурой; 3) достоинство личности может выступать как конституционная ценность, конституционный принцип, основа прав человека или ее составной элемент, нуждающиеся в повышенной правовой защите.

**Л. М. Чуркина**, к.ю.н., доцент ЮФ ГУ, адвокат, в пленарном докладе «Постановления Европейского суда по правам человека в отношении России и их исполнение на национальном уровне» представила обзор следующих дел в отношении России из собственной практики, рассмотренных Европейским судом по правам человека (далее – ЕСПЧ): Суляжик против России, Порубова против России, Ранцев против Кипра и России, Бугусов против России, Прошкин против России, Карпенко против России, Мисюкевич против России. Основное внимание Л. М. Чуркина уделила выводам ЕСПЧ о допущенных нарушениях прав человека. Рассматривая практику исполнения постановлений ЕСПЧ, она показала на примере ряда постановлений ЕСПЧ, какие меры принимаются государствами – участниками Конвенции о защите прав человека и основных свобод для исполнения постановлений ЕСПЧ на национальном уровне.

**С. Э. Либанова**, д.ю.н., профессор УрГЮУ, выступая с пленарным докладом «Развитие и расширение полномочий конституционной юстиции как эффективный путь решения проблем в области защиты прав человека в России», отметила, что правосудие не является универсальной гарантией законности, если оно не ориентируется на ценности права и конституционные принципы. Сворачиваемость демократических институтов, неэффективность государственной власти, коллизии между федеральным законодательством и законодательством субъектов, формализм конституционных предписаний как выражение кризиса конституционного строя способны оказать деструктивное влияние на функционирование всех отношений в стране. По ее мнению, государство станет правовым, когда каждый судья, начиная с мирового, при вынесении решений будет руководствоваться конституционными презумпциями, гарантированными Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, а решения Конституционного Суда РФ приобретут большую юридическую силу, чем Верховного суда РФ, и их исполнение будет реально обеспечено. С. Э. Либанова считает, что необходимо расширить полно-

мочия Конституционного Суда РФ, создав коллегия по проверке конституционности правоприменения судебной системой. В новом Гражданско-процессуальном кодексе РФ необходимо, по ее мнению, отразить положение о том, что обязательными являются указания вышестоящих судов, основанные на конституционных принципах и нормах, соответствующие актам Конституционного Суда РФ.

**О. Н. Богатырева**, д.и.н., профессор УрФУ, в пленарном докладе «Реализация Всемирной программы образования в области прав человека ООН в российских вузах: опыт федерального университета» проанализировала проведенные исследования, направленные на выявление знаний студенческой молодежи УрФУ о правах человека, а также отношения к ситуации с правами человека в современном мире в целом и в России в частности.

**Т. В. Филипповская**, к.пед.н., доцент УрГЭУ в пленарном докладе на тему «Профессиональный непрофессионализм и практика его проявления в нарушениях прав собственников жилья в Екатеринбурге» представила следующие идеи: 1) востребованность инновационного междисциплинарного подхода к оценке сущности понятия «эмоциональное насилие»; 2) необходимость серьезной разработки таких новых понятий, как «профессиональный непрофессионализм и технологии его проявления в социуме» и «власть-иждивенство»; 3) актуальность анализа механизма нарушения прав собственников жилья при создании некоммерческих организаций – региональных операторов, аккумулирующих средства на капитальный ремонт.

По мнению **М. В. Снегирёвой**, к.пед.н., доцента РГППУ, выступившей с пленарным докладом «Свобода мысли и слова: правовые гарантии и современная образовательная среда», определенное историческое невежество, невнимание к ползучему возвращению советских символов (ВДНХ, ГТО, пионерские организации, политинформации и пр.) может сыграть с россиянами злую шутку. Так, многих тревожат тенденции последних лет, в частности то, что сворачиваются исследования по изучению архивов с делами репрессированных, не хватает средств на издание «Книг Памяти» в регионах России, стали тяжелыми условия для работы общества «Мемориал», которое внесло огромный вклад в процесс увековечения памяти жертв политических репрессий. Постепенно сужается поле деятельности неправительственных, в том числе правозащитных, организаций, уменьшаются возможности для свободных высказываний и обратной связи. На ведущих телевизионных каналах практически нет передач, освещающих работу общественников-правозащитников, важная информация не достигает своего слушателя и зрителя. По мнению М. В. Снегиревой, такой общественный институт, как телевидение, остается в стороне, не выполняет своей просветительской функции, ориентируясь на развлечение публики.

**С. И. Глушкова**, д.полит.н., профессор, завкафедрой прав человека, директор Центра правового просвещения и прав человека Гуманитарного университета, представила пленарный доклад на тему «Основные направления развития прав человека в России и мире: тенденции, проблемы, барьеры, инструменты продвижения», в котором рассмотрела следующие вопросы: 1) одна из тенденций современного кризиса прав человека – разрушение правозащитного потенциала (интеллектуального, организационного, др.), созданного в послевоенный период, в середине XX в.; 2) отсутствие сильной политической воли у ряда ведущих европейских лидеров, неспособность Европейского союза (далее – ЕС) урегулировать современные глобальные миграционные процессы и противостоять террористическим атакам создает с каждым днем всё новые неразрешимые проблемы, новые угрозы как безопасности граждан, так и целостности ЕС, подвергая сомнению его целесообразность; 3) концепция устойчивого развития, провозглашенная

ООН (среди целей которой – борьба с нищетой, голодом, безграмотностью, создание качественных рабочих мест и др.), должна быть включена в национальные программы по развитию, продвижению, приращению прав человека; 4) нужно не только развивать институты гражданского общества в России, но и расширять границы гражданского пространства, которые позволят развивать и защищать гражданские, политические, социальные, культурные и экономические права и свободы человека в нашем обществе; 5) важную роль в продвижении прав человека в России играют современные университеты, прежде всего имеющие юридические факультеты (занимающиеся подготовкой не только бакалавров, но и магистров по юриспруденции), а также участвующие в работе Консорциума вузов по подготовке магистров по правам человека (Консорциум объединяет МГИМО, РГГУ, РУДН, КФУ, ВГУ, ПНИГУ, УрФУ, УРГЮУ, Гуманитарный университет и действует при поддержке УВКПЧ ООН и МИД России).

Выступая на панельной дискуссии «Основные проблемы, тенденции развития и защиты прав человека в России и мире» (модераторы – к.ю.н., доцент И. Н. Литвинова, д.полит.н., профессор С. И. Глушкова) **А. Багарякова**, юрист юридической компании «Профессиональная юриспруденция», магистрант УрГЮУ, в сообщении «Проблема защиты прав граждан при взаимодействии с органами власти» отметила, что при взаимодействии с государственными органами по вопросам защиты прав граждан очень часто происходит столкновение частного и публичного интереса. Действующий штат сотрудников государственных органов зачастую не справляется с огромным пластом информации и обращений, поступающих от граждан, что приводит к нарушению сроков рассмотрения обращений граждан. Нередки случаи, когда гражданину вообще отказывают в приеме документов по различным причинам. Бывают ситуации, когда на письменное обращение гражданина государственный орган не дает ответа по существу, а ответ содержит лишь абстрактные фразы. В рамках судебного разбирательства государственный орган сосредоточивает в себе одновременно и роль процессуального ответчика, и роль административного органа, и роль государственно-властного субъекта, в результате чего гражданину сложно ему противостоять. В такой ситуации важно, с одной стороны, повышать уровень правовой осведомленности населения, с другой стороны, ограничивать возможность прямого взаимодействия органов государственной власти и правосудия, создавая эффективные рычаги контроля над деятельностью того или иного государственного органа.

Дискуссию продолжили **Оливер Йоксимович**, магистр российского и французского права Университета Западного Парижа Нантер Ля Дефанс (Франция), магистрант ЮФ ГУ (Екатеринбург), выступлением на тему «Санкции против Югославии, НАТО агрессия Югославии и Косово» и **Г. С. Тумалевич**, к.ю.н., доцент ЮФ ГУ, – сообщением на тему «Судебная защита нарушенных прав человека в порядке ст. 125 УПК РФ как юридическая фикция».

**Н. С. Громова**, к.фил.н., доцент УрИКП, выступая с сообщением на тему «Вербальный экстремизм как глобальный вызов в области прав человека в XXI веке», охарактеризовала проблемы, связанные с переходом к информационному обществу, определив в качестве основной и требующей приоритетного рассмотрения – манипулятивный характер современной информации. Вербальный экстремизм как особый вид преступлений является следствием бесконтрольности информационного потока и невозможности верифицировать передаваемые данные, что закономерно приводит к угрозе общественной и государственной безопасности, так как в борьбе против экстремизма невозможно закрыть информационные границы государства. Докладчик особо выделила роль государства в противодействии вербальному экстремизму, так как даже малейший перекося в сторону ужесточения контроля за сферой личных прав граждан может привести к

дискредитации демократических ценностей. Н. В. Громова предложила уделять больше внимания общественному контролю как основному способу противодействия распространению экстремистской информации и взаимодействию государств, поскольку проблема не может быть решена на территории отдельно взятой страны.

**М. В. Глоба**, аспирант ЮФ ГУ, в сообщении на тему «Правовые позиции высших судов России как фактор защиты прав и свобод человека» отметила, что влияние Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ на утверждение и развитие идеи защиты прав человека неосценимо. По мнению М. В. Глобы, в законодательстве в настоящее время отсутствует легальное определение правовой позиции, не наблюдается единства мнений и в доктрине. Она представила свое понимание этого понятия: судебная правовая позиция обладает особой правовой природой и представляет собой вырабатываемый в судебном процессе и подчиненный целям судопроизводства целесообразный результат деятельности высших судебных инстанций, основывающийся на языковых, логических и аргументационных средствах и направленный на конкретизацию действующего законодательства, вырабатывающий новые правовые положения в виде принципов права, правовых норм, юридических конструкций.

В сообщении «Права человека: современное понимание» магистрант УрГЮУ **К. Бурдин** представил проблему многоаспектности понимания категории «права человека», привел анализ различных точек зрения правоведов на данную проблему, в том числе с позиций естественного и позитивного права. Он поддержал многих участников конференции в том, что необходимы повышение уровня правосознания населения в современной России, правовое воспитание и правовое обучение каждого человека, особенно на этапе получения высшего образования.

Магистрант УрГЮУ **А. Екимов**, выступая с сообщением «Некоторые вопросы правозащитной деятельности прокуратуры», раскрыл отличия прокурорской правозащитной деятельности от аналогичной деятельности судов, уполномоченных по правам человека, адвокатских и иных образований. И привел ряд недостатков указанной деятельности, в частности: 1) формальный подход к осуществлению надзорной деятельности, порочная практика погони за цифровыми показателями; 2) уклонение от выявления одних типов правонарушений и, наоборот, стремление выявить другие, «конвейерные» типы правонарушений; 3) неразработанность адекватных критериев оценки деятельности органов прокуратуры, приоритет количественных показателей в этом вопросе.

Магистрант УрГЮУ **В. Идамжапов**, выступая с сообщением на тему «Характеристика гуманизации уголовного права как основного направления современной уголовной политики», раскрыл содержание понятия гуманизации, проанализировал последние меры, принятые в рамках гуманизации (к примеру, исключение из 68 составов преступлений нижних пределов срока лишения свободы и введение альтернативных лишению свободы видов наказания в более чем 170 составах преступлений), рассмотрел вопрос о переводе ряда преступлений в разряд административных правонарушений.

**Е. Тодрик**, магистрант УрФУ, в сообщении «Международные стандарты и защита прав женщин во Франции» отметила: так как Франция является «страной права», неудивительно, что именно там зародились первые феминистические движения. И несмотря на то, что борец за права женщин, автор первого документа феминизма – «Декларации прав женщины и гражданки», Олимпия де Гуж, была казнена, это стало первым маленьким шагом на пути к большой цели. В дальнейшем Франция, являясь одним из постоянных членов Лиги наций, а потом и одним из пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН, активно участвовала в создании международных стандартов по правам женщин. В национальном зако-

нодательстве Франции тоже были сделаны большие шаги в направлении создания эффективного механизма по защите прав гражданок. Например, принятый 4 августа 2013 г. закон о равенстве мужчин и женщин гласит, что даже декретный отпуск отныне будет делиться между мужем и женой. В нормативных правовых актах была произведена замена слов «l'homme», обозначающего во французском языке «человека» и «мужчину» одновременно, на «la personne» – «персону», примечательно, слово женского рода. Е. Тодрик сделала вывод о том, что французское законодательство соответствует международным стандартам защиты прав человека, однако на практике к этому следует еще стремиться.

**Д. Волкова**, магистрант УрФУ, в сообщении «Правовой статус и права беженцев в Итальянской Республике» отметила, что итальянское государство на протяжении всей своей истории переживало проблему иммигрантов и эмигрантов. Если в первой половине XX в. итальянцы массово покидали страну, то во второй половине XX в. начался обратный процесс. На Сицилию в огромных количествах стали прибывать эмигранты из соседней Северной Африки. Современная ситуация продолжает актуализировать данную проблему, тысячи сирийских граждан пересекают границы Италии. Права беженцев в Италии регулируются принятым в 1989 г. «Законом Мартелли». Окончательное решение о присвоении статуса беженца принимает Национальный совет по делам беженцев, который существует в стране с 1990 г. Но стоит отметить, что официально получить статус беженца в Итальянской Республике не так просто. Именно данный факт спровоцировал текущее положение. Огромное количество иностранных граждан, находящихся в стране на нелегальном положении, есть своеобразный вызов национальной безопасности Италии.

**А. Рундквист**, магистрант ЮФ ГУ, посвятил свое выступление теме «Принцип справедливости в российском законодательстве» и отметил, что указанный принцип практически всегда упоминается во взаимосвязи с иными принципами. При этом в разных отраслях понятие справедливости имеет различное значение: в гражданском праве оно связано с разумностью, добросовестностью, равенством, эквивалентностью и гуманизмом; в трудовом праве – со справедливыми условиями труда и справедливой заработной платой; в налоговом праве (по крайней мере, раньше) – с фактической способностью налогоплательщика к уплате налога; в уголовном праве – преимущественно с соразмерностью наказания; в процессуальных отраслях – с понятиями справедливого судебного разбирательства и справедливого судебного решения. Наряду с этим принцип справедливости выполняет ряд важных функций, в частности: восполнение пробелов в законодательстве; распределение расходов и определение размера компенсации; компенсацию фактических неравенств; три функции, связанные с юридической ответственностью, – корректирующую, дистрибутивную и ретрибутивную; оценку соответствия фактического осуществления судопроизводства установленным законом требованиям; нравственную оценку; стимулирование исполнения судебного решения.

**А. Барышников**, студент, уполномоченный по правам студентов ЮФ ГУ, выступил с сообщением на тему «Роль, значение и место юридической клиники в системе бесплатной юридической помощи (на примере студенческой правовой консультации Гуманитарного университета – Общественной приемной Уполномоченного по правам человека в Свердловской области)». По мнению А. Барышникова, на данный момент можно констатировать, что бесплатная юридическая помощь по гражданским делам стала приобретать комплексный характер и имеются две системы, в рамках которых она оказывается: а) государственная и б) негосударственная (общественная). Государственная система существенно ограничена – как в отношении категорий лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, так и в отношении ее видов. Негосударствен-

ная система свободна от формальных ограничений по обоим из указанных критериев, и основным звеном здесь являются юридические клиники. А. Барышников рассмотрел статус юридических клиник, их специфику и актуальные проблемы деятельности. По его мнению, в образовательный процесс необходимо включить программу проведения учебных занятий, направленных на формирование и совершенствование у клиницистов практических навыков работы юриста.

**А. Рогунов**, член СНО, студент ЮФ ГУ, выступая с сообщением «Права студентов в вузе: западный опыт и российская специфика», обратился к участникам панельной дискуссии с вопросом: «Следует ли нормативно определять, закреплять, давать исчерпывающий список прав студентов или установить свободу толкования и действия?» Развивая данный вопрос, он отметил, что существуют права студентов как потребителей образовательных услуг (права субъектов обучения) и существуют права студентов как субъектов университетской жизни, и рассмотрел особенности понимания прав студентов в российских и зарубежных вузах.

Также в панельной дискуссии приняли участие **К. Пьянкова**, магистрант УрФУ, сообщением «Эволюция отношения Канады к своим коренным народам циркумполярного региона», **К. Пиксаева**, магистрант УрФУ, – сообщением «Права человека и суверенитет: феномен Пуэрто-Рико».

Во второй панельной дискуссии на тему «Актуальные проблемы соблюдения и защиты прав человека в современной России» (модераторы – к.ю.н., доцент С. А. Денисов и старший преподаватель В. М. Танаев) выступили следующие участники конференции: **А. Балабатько**, магистр юриспруденции, исполнительный директор ООО «ЮР-911» Независимое юридическое агентство (Первоуральск), с сообщением на тему «Защита прав и интересов предпринимателей, граждан в работе с кредитными учреждениями», **М. А. Барсукова**, к.и.н., доцент УРИКП, – на тему «К вопросу о роли Конституционного Суда РФ в защите прав граждан», **Е. Стихина**, студентка ЮФ ГУ, – на тему «Уголовно-правовая характеристика врачебной ошибки», **Л. Саланова**, студентка ЮФ ГУ, – на тему «Развитие прав человека в мире информационных технологий (на примере работы с письменными обращениями граждан в АС «Обращения граждан»)», **Е. Кондратьева**, магистрант ЮФ ГУ, – на тему «К вопросу о реформировании национальных институтов по защите прав человека», **М. Шакирова**, юрист-аналитик ООО «ИНЭЛТ» («Консультант Плюс» по Свердловской области), магистрант ЮФ ГУ, – на тему «К вопросу о проблемах защиты прав человека в России», **М. Ленченко**, магистрант ЮФ ГУ, – на тему «Дело “Божьей Воли” в контексте защиты культурных прав граждан», **А. Шелест**, магистрант ЮФ ГУ, – на тему «К вопросу о соотношении национальных и международных стандартов защиты прав человека», **С. Халикова**, магистрант ЮФ ГУ, – на тему «К вопросу об основных направлениях развития прав человека».

**С. А. Денисов**, к.ю.н., доцент ЮФ ГУ, в сообщении на тему «Высшая конституционная ценность» отметил, что на пути гуманизации общественного сознания в последние годы встал имперский синдром. По его мнению, удовлетворив свои первейшие жизненные потребности, россияне начали мечтать о восстановлении «великой империи». В связи с этим ценность прав человека отошла на второй план. Вынашивая мечту о реванше, по мнению С. А. Денисова, многие люди готовы отказаться от удовлетворения даже своих социально-экономических прав, и государственная пропаганда способствует такому развитию общественного сознания.

**В. М. Танаев**, ст. преподаватель ЮФ ГУ, выступая на тему «Права человека: их суть и место в правовой реальности: опыт феноменологического моделирования», представил новую концепцию преподавания прав человека – феноменологическое моделирование. Он рассматривает базовый каталог прав человека как



основные правовые ценности, обеспечивающие биологические (право на жизнь и право на смерть), биосоциальные (право на личность и право на этничность) и социальные (право на (рестрибутивную) справедливость и «право на несправедливость» (дистрибутивную справедливость)) условия существования живого человека как основного субъекта права, находящиеся в процессе этногенеза (Л. Н. Гумилев) и социокультурной динамики (П. А. Сорокин).

«Влияние личности Уполномоченного по правам человека на эффективность его деятельности» стало темой сообщения **Е. Долгих**, магистрантки ЮФ ГУ. Она отметила, что важными направлениями деятельности уполномоченных являются рассмотрение жалоб о нарушениях прав и свобод человека и гражданина, принятие мер по их восстановлению, содействие совершенствованию законодательства в области защиты прав и свобод человека и гражданина. Так как Уполномоченный не имеет властных полномочий, то на соблюдение и обеспечение прав и свобод человека он может воздействовать только силой своего убеждения и личным влиянием. От эффективности проведения мероприятий, например мероприятий по правовому просвещению населения, встреч с общественными правозащитными организациями и т. п., зависит эффективность деятельности Уполномоченного по правам человека не только на федеральном уровне, но и на региональных уровнях. Как справедливо отметила Е. Долгих, при назначении на должность Уполномоченного по правам человека важно учитывать не только возраст и уровень знаний в области защиты прав и свобод человека, но и личные качества кандидата.

Международная конференция по правам человека в Гуманитарном университете прошла успешно: среди участников конференции получили признание и развитие новые авторские концепции и подходы, новые идеи и проекты по правам человека. Однако не закончились научные дискуссии ученых и практикующих юристов, студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей уральских вузов по вопросам соблюдения и защиты прав человека. Многие из выступающих получили советы и рекомендации по развитию своих исследований от Уполномоченного по правам человека в Свердловской области, а также от ученых – специалистов по теории и практике прав человека. На конференции обсуждались проекты новых правовых и гуманитарных форумов и мероприятий (конференций, круглых столов, семинаров, мастер-классов, обучающих практикумов), как в целом по правам человека, так и в частности по отдельным правам и свободам человека, деятельность по соблюдению и защите которых со стороны омбудсменов, практикующих юристов сталкивается с новыми и старыми вызовами и проблемами (право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на образование, свобода совести и вероисповедания, свобода слова, право на жилище, экономическая свобода, право на доступ к культурным ценностям и др.). Обсуждение тематики конференции будет продолжено в работе постоянно действующего теоретического семинара преподавателей и аспирантов ЮФ ГУ (руководитель – декан ЮФ ГУ, д.ю.н., профессор А. П. Семитко), СНО по правам человека (руководитель – зав. кафедрой прав человека ЮФ ГУ, д.полит.н., профессор С. И. Глушкова), научно-исследовательского семинара магистрантов ЮФ ГУ.