

Глушкова Светлана Игоревна

д-р полит. наук, завкафедрой прав человека Гуманитарного университета, председатель Свердловского отделения РАПН, член Совета по толерантности Свердловской области (г. Екатеринбург)

Glushkova Svetlana Igorevna

Doctor of Political Science, Head of Human Rights Chair, Liberal Arts University – University for Humanities (Ekaterinburg), Chairperson of Sverdlovsk Branch of Russian Political Science Association, a Member of the Sverdlovsk Regional Council on Tolerance (Ekaterinburg)

Ничик Василий Иванович

помощник члена Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте РФ (г. Москва)

Nichik Vasilij Ivanovich

Assistant -Member of Council for Relations with Religious Associations under the President of the Russian Federation (Moscow)

**НАУЧНЫЕ ДИСКУССИИ
О СВОБОДЕ СОВЕСТИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
(обзор материалов конференции)**

**SCIENTIFIC DEBATES
ON FREEDOM OF CONSCIOUS
IN MODERN RUSSIA
(the conference proceedings overview)**

1 декабря 2015 года в Гуманитарном университете (г. Екатеринбург) состоялась межрегиональная научно-практическая конференция «Свобода совести в современной России: основные проблемы, направления, тенденции развития (25 лет на пути свободы совести в России)». Организаторами конференции наряду с Гуманитарным университетом выступили Информационно-аналитический центр «Сова» (г. Москва), Свердловское отделение Российской ассоциации политической науки, Свердловское отделение Общероссийской общественной организации «Российская ассоциация защиты религиозной свободы», Уральская школа прав человека, Совет по толерантности Свердловской области. В оргкомитете конференции принял участие **А. М. Верховский**, директор Информационно-аналитического центра «Сова», член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (г. Москва).

А. В. Пчелинцев, почетный адвокат России, старший партнер Адвокатского бюро «Славянский правовой центр», главный редактор журнала «Религия и право», д.ю.н., член Экспертного совета Комитета Государственной Думы РФ по делам общественных объединений и религиозных организаций, член Комиссии по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте РФ, член оргкомитета конференции (г. Москва), выступил с пленарным докладом на тему «Свобода совести и религии: опасные тенденции в решениях судов РФ». Он отметил, что судебная система в современной России в соответствии с Конституцией РФ и законодательством выполняет задачи защиты прав человека и установления справедливости. Но, к сожалению, приходится отмечать, что суды все чаще страдают предвзятостью и субъективностью. Судьи в процессе принятия решений руководствуются внутренним убеждением, но, к сожалению, в последнее время судебные решения все чаще зависят от позиции исполнительной власти и общественного влияния. Это особенно ярко видно в решениях, касающихся свободы совести и свободы вероисповедания. Законодательство, регулирующее противодействие экстремизму, избирательно применяется к малым конфессиям. Фактически применяются карательные меры в угоду тем утверждениям, которые широко используются всеми конфессиями, особенно представителями национальных вероисповеданий. Суды выносят решения по законодательной новелле, которая фактически не имеет четких границ. Фактически должны рассматриваться вопросы о защите чувств верующих. Но как можно юридически оценить чувства и меру,

© Глушкова С. И. Ничик В. И., 2016

за которой начинает оскорбление этих чувств? Такие судебные решения несут в себе угрозу стабильности общества. Суд в ряде случаев перестает быть справедливым, а становится услужливым. Такие опасные явления могут дискредитировать российскую судебную систему.

Ю. Р. Вишнеvский, д.ф.н., профессор Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург), выступил с пленарным докладом на тему «Свобода совести – это и свобода атеистических убеждений» (полный текст доклада представлен в одноименной статье автора в данном номере «Вестника ГУ»).

И. В. Загребина, адвокат, эксперт Информационно-аналитического центра «СОВА», председатель правления Гильдии экспертов по религии и праву, главный редактор журнала «Юридическое религиоведение», член оргкомитета конференции (г. Москва), в пленарном докладе «Изменение законодательства о свободе совести: вопросы правопонимания и правоприменения» обратила внимание на то, что законодательство РФ, регулирующее деятельность религиозных объединений и определяющее нормы защиты религиозных прав и свобод, достаточно неплохо уже «прижилось» в последние 15 лет. Но в 2013–2015 гг. начались активные попытки по внесению изменений в этой сфере. По мнению И. В. Загребинной, изменения в большей степени влекут негативные последствия. Законодатель зачастую проявляет отсутствие религиоведческих знаний и иной раз пытается вмешаться в те сферы, которые трудно урегулировать путем изменения законодательства. Как можно защитить чувства верующих? Допустимо ли законодательно утверждать дискриминацию в вопросе отношения к религии, когда мы защищаем чувства верующих, а чувства неверующих никого не интересуют? Также важно отметить последние изменения российского законодательства о свободе совести, вследствие которых обязанность в уведомительном порядке вставать на учет была возложена на все религиозные группы. С одной стороны, кажется, что это решает вопрос общественной безопасности, но фактически от этого пострадают в большей степени простые верующие, нежели экстремистские группировки, которые прикрываются религиозными постулатами. Этим законом верующие люди лишаются права на тайну личной жизни, а также гарантированной защиты их персональных данных о вероисповедании, отнесенных к специальной категории. По мнению И. В. Загребинной, законодатели, как бы абсурдно это ни звучало, очень часто проявляют правовой нигилизм и религиоведческую безграмотность, что приводит к появлению законов, которые фактически невозможно реализовать, так как их применение будет означать нарушение прав и свобод, гарантированных Конституцией РФ.

В. И. Ничик, член оргкомитета конференции, помощник члена Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте РФ (г. Москва), выступил с пленарным докладом на тему «Правовое государство – залог стабильности, мира и благополучия». Обращаясь к участникам конференции, он отметил: правовое государство рассматривается как общественно-государственная система, в которой соблюдаются и охраняются основные права и свободы человека. В ряду таковых находятся религиозные права: светский характер государства и разделение государства и религиозных объединений; свобода совести; свобода вероисповедания; свобода распространения убеждений; свобода исповедовать веру совместно или индивидуально или не исповедовать никакую. Утрата человеком религиозных прав фактически лишает общество свободы слова, свободы мысли, свободы собраний. В связи с этим можно говорить о необходимости защищать религиозные права и свободы человека по причине того, что утрата этих прав непременно лишит человека и других, за которые многие борются. Фактически право на свободу совести – это основополагающее право, из которого исходит право

на свободу слова, свободу мысли, свободу собраний, свободу религии и вероисповедания. Государство, утратившее свободу совести, лишается широкого спектра правовых основ, которые могут быть только декларируемы на уровне слов, а может даже и буквы, но фактически отсутствуют. Государство имеет своей задачей обеспечение мира и благополучия того общества, которое сформировало государственную власть. Всякое общество имеет четкие ожидания от государственной власти, и к этим ожиданиям относятся прежде всего сохранение мира, стабильности и благополучия. Мировая история показала, что разного рода общественные волнения происходили именно тогда, когда государство переставало быть правовым. Поэтому современное российское общество для дальнейшего развития должно сохранять и утверждать принципы религиозных прав и свобод, заложенные почти четверть века назад в Конституции РФ, как неотъемлемую часть правовой системы, без которой будет утерян ряд других прав и свобод, носящих светский характер.

Пленарное выступление к.филол.н., доцента УрФУ **Р. Л. Исхакова** (г. Екатеринбург) на тему «Риски и угрозы свободе совести в России: к вопросу о Федеральном списке экстремистских материалов» касалось рассмотрения двух конституционных свобод – свободы совести и свободы слова. Обратившись к истории, он отметил, что одним из первых вопросов о свободе совести поставил французский проповедник и теолог, один из первых протестантских идеологов свободы совести, магистр искусств в Базельском университете Себастьян Кастеллио (1515–1563), который справедливо аргументировал, что бороться с ересью следует при помощи аргументов, а не при помощи преследований и казней. По мнению Р. Л. Исхакова, для вузовского преподавателя закон интересен его приложением к педагогической практике. Для практической журналистики важно изучение корпуса экстремистских материалов. Важно обнаружение признака экстремизма. Не менее важно и то, что следует научить распознавать в текстах признаки экстремизма студентов-юристов, студентов творческих факультетов. Однако, порекомендовав студентам изучать список и содержание экстремистских материалов, преподаватель рискует быть признанным в качестве распространителя экстремистской литературы, со всеми соответствующими последствиями согласно законодательству. Факт существования в РФ Федерального списка экстремистских материалов, по мнению Р. Л. Исхакова, – подтверждение того, что отечественные законодатели нередко некомпетентны в вопросах социологии и невежественны в истории. Федеральный список экстремистских материалов, насчитывающий 3 152 названия, это – и цензура, запрещенная ст. 29, ч. 5 Конституции РФ, и унижение достоинства личности всех граждан, запрещенное без каких либо оговорок ст. 21, ч. 2 Конституции РФ. Создание и расширение Федерального списка экстремистских материалов не способно в принципе решить эту задачу, что подтверждает многовековой исторический опыт применения «Индекса запрещенных книг» католической церковью и перечней запрещенных книг, производимых в разные времена властями разных государств в разное время. Неблагозвучным термином «неправомерный антиэкстремизм» Р. Л. Исхаков обозначил действия государства и общественных групп, предпринимаемые в рамках противодействия агрессивному национализму или иным формам неприемлемого радикализма, но фактически направленные преимущественно на неправомерное ограничение гражданских свобод или даже прямо попирающие гражданские свободы.

Выступая с пленарным докладом «О праве нации на самоуважение», к.пед.н., доцент УрГЭУ **Т. В. Филипповская** (г. Екатеринбург) отметила: проблема профессиональной идентичности сегодня неразрывно связана с проблемой национального самоуважения. Она, в свою очередь, предопределяет обращение к понятиям «норма» и отклонениям от нее. В связи с этим важно обратить внимание на

реализацию требований законодателя в двух направлениях: через практические просчеты в миграционной политике и через результаты реализации задачи сохранения основы русской культуры – русского языка. В результате анализа тематических исследований в Железнодорожном районе г. Екатеринбурга, статистических выводов региональных отделений федеральных структур и собственно федеральных структур (Министерства образования и науки РФ, Роспотребнадзора и др.) автором доклада был сделан вывод о том, что законодательство РФ в сфере миграционной политики по многим позициям реализуется условно. Это приводит к созданию ситуации повышенной социальной напряженности в районах наиболее активного расселения мигрантов. Речь идет не только о состоянии здоровья населения Свердловской области, которое характеризуется, например, по инфекционным заболеваниям, показателями, которые значительно хуже аналогичных по РФ. Отсутствуют регламенты отражения в «прозрачных» и непротиворечивых статистических данных сведений не только о миграционной динамике в целом, но и о семьях, сопровождающих иностранных граждан и лиц без гражданства. Особенно это касается проблем обучения детей, не знающих русский язык, в общеобразовательных учреждениях. Также актуальной проблемой является то, что данные о социально-экономических проблемах регионов в связи с миграционными процессами не прозрачны: отсутствует отдельный учет мигрантов, людей, не владеющих русским языком, членов семей мигрантов в сфере оказания государственных услуг. Т. В. Филипповская считает, что нужно согласиться с выводами министра Д. Ливанова об отсутствии единого реестра выданных в регионах РФ сертификатов, что затрудняет контроль и создает предпосылки для фальсификации. Даже при рассмотрении законодательных норм не становится достаточно ясным, кто должен контролировать выдачу мигрантам свидетельств о прохождении курсов по обучению русскому языку и истории России. По мнению Т. В. Филипповской, необходима срочная разработка регламента обоснования присутствия в РФ, и прежде всего в Свердловской области, детей мигрантов, обязанностей родителей-мигрантов обеспечить дошкольную, дополнительную школьную подготовку детей к обучению в школах через факультативы по освоению русского языка. Обучение учителей для получения сертификата, дающего право на преподавание русского языка как иностранного, знакомящего с методикой очень специфической деятельности, которой в педагогических вузах не обучают, должно быть плановым и организованным.

А. Ю. Маракунин, магистр юриспруденции, аспирант, ст. преподаватель юридического факультета Гуманитарного университета, член Совета Уральской школы прав человека (г. Екатеринбург), выступил с пленарным докладом на тему «Имущественные права церкви».

К. Сергазина, к.и.н., доцент Учебно-научного центра изучения религий Российского государственного гуманитарного университета, эксперт Информационно-аналитического центра «Сова» (г. Москва), посвятила свой доклад проблемам реализации свободы совести в России.

После пленарного заседания состоялась панельная дискуссия с участием преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов Гуманитарного университета и УрФУ, а также представителей общественных организаций Свердловской области. В рамках дискуссии выступили: сопредседатель Совета по толерантности Свердловской области, д. физ.-мат.н., главный научный сотрудник УрФУ **М. И. Оштрах** на тему «Взгляд на развитие свободы совести в России с позиции принципов толерантности», к.э.н., доцент, старший научный сотрудник Института экономики УрО РАН **О. Б. Франц** на тему «Свобода совести и результаты ее проявления: баланс или конфликт?», ст. преподаватель юридического факультета ГУ **В. М. Танаев**

на тему «Место свободы совести и вероисповедания в системе базовых прав человека (опыт феноменологического моделирования)».

Различие во взглядах на религию и законодательство в Сербии и Франции представил магистр права Университета Париж-Запад (Франция) и ныне магистрант юридического факультета ГУ **Оливер Йоксимович**.

Вопросы взаимодействия государства и религиозных объединений, как, с одной стороны, критерий демократичности общества и государства и, с другой стороны, как условие стабильности гражданского общества, рассмотрели магистрант юридического факультета ГУ, председатель СНО **А. Шелест** и студент УрФУ, председатель СО МО РАПН **Е. Каканов**.

С научными сообщениями выступили аспиранты юридического факультета ГУ: **М. Глоба** на тему «Правовые позиции Конституционного Суда РФ о свободе совести» и **И. Чарикова** на тему «Бесплатная юридическая помощь: нравственный долг и совесть в профессиональной деятельности юриста».

В рамках панельной дискуссии с научными сообщениями выступили члены Совета Уральской школы прав человека, члены оргкомитета конференции: д.ю.н., профессор, декан юридического факультета ГУ, председатель Комиссии по правам человека Свердловского отделения Ассоциации юристов России, приглашенный профессор Университета Париж-Запад (Франция) **А. П. Семитко** на тему «Свобода совести и вероисповедания: пределы правового регулирования (опыт Франции)» и д.полит.н., профессор, завкафедрой прав человека ГУ, председатель Свердловского отделения РАПН, приглашенный профессор Университета Париж-Запад (Франция) **С. И. Глушкова** на тему «Свобода совести и вероисповедания как индикатор правового государства и гражданского общества».

Д. Е. Москвин, к. полит.н., доцент УрФУ, выступая на панельной дискуссии на тему «Право смотреть и свободно видеть в условиях деформации “религиозного фактора” в российском обществе», обратился к участникам конференции с вопросом: мы живем в визуальном мире и пространстве разрастающейся визуальной культуры, но что защищает наше право смотреть и свободно интерпретировать увиденное? Свобода слова, запрет цензуры, право на собственное мнение и суждение прописаны в Конституции РФ, но они исходят из проекта философии Просвещения, в которой проблемы визуальности не были актуальными. Исследования в области Visual Studies формируют понимание таких сложных конструкций, как визуальные режимы и способы настройки оптики больших групп людей. Под лозунгами, требующими безопасности для всех, секьюритизации общества, разрастаются практики визуальной дискриминации, являющиеся частью биополитики. Д. Е. Москвин считает, что появление принципа «Я не хочу это видеть» устанавливает нормы визуального – видимого и скрываемого, позвольительного и изымаемого. Работают и механизмы самоограничения, самоцензуры. В этой биополитической борьбе за визуальный контроль и дискриминацию используется религиозный дискурс и его носители в лице различных религиозных общностей (например, митинг чеченцев-мусульман в Грозном в январе 2015 г. против журнала Charlie Hebdo формулирует тезис: “Рисуют – значит оскорбляют”). Но позиция «Изображение – источник угрозы» – это одновременно и инструмент девальвации принципа свободы совести. Переход от принципа: «Я не хочу это видеть» к принципу «Мы не хотим это видеть, а значит, никто не должен это видеть» нивелирует право свободной интерпретации, поиск собственных аргументов. Жертвой религиозного фанатизма все чаще становится современное искусство как лаборатория, формирующая новые возможности жизни в визуальной культуре современности и одновременно пространство альтернативного высказывания. В современных государствах накоплен многолетний опыт борьбы с современным искусством, с помощью религиозного дискурса «защиты прав верующих» от оскорблений и ко-

щунства. Для развития принципа свободы совести необходимо бороться за права смотреть, свободно видеть и свободно интерпретировать увиденное.

Выступление к.филол.н., доцента УрИКП **Н. С. Громовой** было посвящено соотношению двух базовых конституционных свобод: свободы слова и свободы вероисповедания. В ходе концептуального анализа ст. 28 и 29 Конституции РФ автором была установлена необходимость их взаимной обусловленности в процессе реализации свободы совести. Особое внимание Н. С. Громова уделила проблемам в понимании рассматриваемых свобод и возможным злоупотреблениям, определив в качестве причин как намеренные нарушения прав других лиц, так и непреднамеренные заблуждения. Одной из наиболее значимых причин нарушения прав и свобод граждан в рассматриваемых сферах, по ее мнению, можно считать недостаточную компетентность обеих сторон диалога, что приводит к невозможности полноценно воспринять позицию оппонентов. Н. С. Громова считает, что роль государства в содействии гражданам в реализации их прав должна быть второстепенной по сравнению с социальными институтами. Формирование толерантного отношения к противоположным взглядам возможно только при условии адекватного их понимания и общественного признания прав за каждым участником правоотношений.

Преподаватель истории, магистр богословия **В. В. Ежков** (г. Екатеринбург) выступил на дискуссии на тему «Опыт межконфессионального диалога в Оренбургской области». Он обратил внимание на то, что вопрос межконфессиональных отношений остается одним из острых вопросов российского общества, имеющего как многонациональную, так и поликонфессиональную структуру. В таких обстоятельствах актуальным является не только понимание причин напряжения в межконфессиональных отношениях, но и понимание путей и методов его нейтрализации и профилактики.

Аспирант УрФУ **В. А. Корнеева** выступила на дискуссии с научным сообщением «Спорт и религия: грани взаимодействия», в котором проанализировала роль и степень востребованности спорта в реализации религиозной политики. Спортивная идентичность и спортивные ресурсы, по мнению В. А. Корнеевой, могут выступать «мягкой силой» в формировании и реализации религиозной политики стран. Внерелигиозность и наднациональность отечественного спорта в большей мере обеспечивают его интегративные и консолидирующие функции в современном обществе. Важно, что спортивная тематика является в условиях российской действительности более нейтральным, неконфликтным видом и путем социальных идентификаций, в сравнении с этнической и политической поляризациями в групповом самосознании. При грамотной «аранжировке» возможно нивелирование невыгодных и конфликтных для региона и страны дискурсов в региональной и национальной идентичности, снижение градуса политического и социального протеста.

Е. А. Екимов, член оргкомитета конференции, председатель Свердловского отделения Российской ассоциации защиты религиозной свободы, выступая на панельной дискуссии, отметил, что отличительными особенностями современной России являются многонациональность и, как следствие, поликонфессиональность, а потому тема свободы совести с ее тенденциями и проблемами является предельно актуальной. Такие научно-практические конференции, по его мнению, дают реальную возможность увидеть различные аспекты такой непростой тематики, как свобода совести, тем более, когда ее поднимают широкие научные, общественные и религиозные круги. Как уже неоднократно показала история, нетерпимость на религиозной почве – это самый страшный вид фанатизма, способный приводить к ужасным последствиям. Поэтому своевременный и грамотный подход к данной проблематике может послужить профилактикой против разного рода

ксенофобий. Такие конференции, как считает Е.А. Екимов, должны быть не редкостью, а частой практикой, имеющей своей целью выявление слабых сторон, в первую очередь в сфере религиозной свободы, а также в вопросах государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений. В деле совершенствования законодательства и правоприменительной практики подобные обсуждения и дискуссии могут иметь немалое значение. Важно, чтобы не только деятели научного сообщества и конфессий были заинтересованы в возможности обсуждения тенденций и развития в сфере свободы совести, но и представители органов государственной власти, в задачу которых входит сохранение межнационального, межрелигиозного мира и согласия.

Научные дискуссии о свободе совести и свободе вероисповедания, а также о других правах и свободах человека и гражданина в России будут продолжены на следующих научно-практических конференциях, семинарах и круглых столах, которые регулярно организуются Центром правового просвещения и прав человека Гуманитарного университета (директор С. И. Глушкова), юридическим факультетом Гуманитарного университета (декан А. П. Семитко) при участии российских и зарубежных экспертов по правам человека, при поддержке федеральных и региональных институтов гражданского общества в России в целом и в Свердловской области в частности.