

Мясникова Людмила Анатольевна
д-р филос. наук, профессор, проректор
по научной работе Гуманитарного университета
(г. Екатеринбург)
E-mail: nauka-gu@mail.ru

Myasnikova Lyudmila Anatol'evna
Doctor of Philosophical Sciences, Professor,
LAU Vice-Rector on Research and Development,
Liberal Arts University – University
for Humanities (Ekaterinburg)

**XIX МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ
«УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ
РОССИИ:
ВЫЗОВЫ, РИСКИ, СТРАТЕГИИ»**

**XIX INTERNATIONAL SCIENTIFIC
CONFERENCE
«SUSTAINABLE DEVELOPMENT
OF RUSSIA: CHALLENGES, RISKS,
STRATEGIES»**

Аннотация

В статье представлен отчет о конференции. Какой смысл вкладывается в понятие «устойчивое развитие»? С какими проблемами развития столкнулся современный мир, Россия, регионы? Какие факторы способствуют или препятствуют устойчивому развитию? Каковы возможности и перспективы устойчивого развития в современном мире и в России? Какую роль играют в устойчивом развитии различные отрасли деятельности и познания? Эти и другие, близкие к ним, вопросы обсуждались на конференции.

Ключевые слова: конференция; устойчивое развитие; Россия; пленарное заседание; секции.

Abstract

The article presents the summary of the conference. What is understood by «sustainable development»? What kind of developmental problems does the contemporary world, Russia and regions face? What factors facilitate or impede sustainable development? What are opportunities and perspectives of sustainable development in the modern world and Russia? What is the role that various activities and knowledge play in sustainable development? These and the similar issues were discussed at the conference.

Key words: Conference; sustainable development; Russia; plenary meeting; sections.

В год 25-летия Гуманитарного университета 12–13 апреля прошла, ставшая традиционной, очередная, XIX Международная научно-практическая конференция «Устойчивое развитие России: вызовы, риски, стратегии». Партнером по проведению конференции выступил Ельцин-центр.

В сборнике материалов конференции опубликовано 217 тезисов докладов и выступлений. Всего в конференции приняли участие 259 человек. Из них 44,8 %, т. е. 116 человек, имеют ученую степень кандидата и доктора наук, (83 – кандидата, 33 – доктора), 46,7 % (121 чел.) – преподаватели, аспиранты, студенты ГУ, 27,8 % – иногородние участники, 6,2 % (16 чел) – иностранные участники. Иностранные участники представляли Алжир, Габон, Израиль, Индонезию, Италию, Казахстан, Кению, Пакистан, Узбекистан, Украину, Филиппины.

География российских участников чрезвычайно широка: Грозный, Ижевск, Казань, Калуга, Киров, Краснодар, Москва и Московская область, Омск, Пенза, Пермь, Пятигорск, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Саранск, Свердловская область, Томск, Ульяновск, Челябинская область и, конечно же, Екатеринбург. Участники конференции – представители 56 научных и учебных заведений.

12 апреля проходило пленарное заседание и работа 9 секций. На пленарном заседании были представлены 4 доклада.

В своем докладе «*Устойчивое развитие – системный вызов нашего времени*» доктор философских наук, профессор Л. А. Закс подчеркнул, что развитие

страны не следует сводить только к экономическому росту, развитие предполагает всеохватность изменений и их системность, «захват всех “геолокусов”» и разных сфер жизни людей. Устойчивость развития должна предполагать безопасность и сбалансированность.

Проблема устойчивого развития – не столько теоретическая, сколько практическая. Среди факторов устойчивого развития докладчик выделил: новые технологии, успехи здравоохранения, которые привели к увеличению продолжительности жизни людей, распространение образования и рост образованности, глобализацию. Автор остановился на падении роли природных ресурсов и на возрастании роли социокультурных факторов и институтов в развитии стран. Если институты стимулируют развитие человека, то они способствуют устойчивому развитию, если нет – тормозят развитие.

Среди вызовов устойчивому развитию в наше время Л. А. Закс выделил: экономические кризисы, экологические проблемы, неравномерность развития стран, геополитические угрозы.

В России наблюдается системный кризис, который прежде всего обнаруживается в экономике, но также и в других сферах. Для выхода из кризиса необходимо усиление правового государства, демократизации системы. В докладе отмечена и роль субъективного фактора в решении проблем РФ. По мнению докладчика, реальными социальными группами, нуждающимися в развитии, являются предприниматели, некоторая часть чиновников и молодежь.

Докладчику были заданы **вопросы**

Кандидат социологических наук, доцент Т. Д. Агеносова: Неравномерность развития стран пытаются преодолеть через помощь им, но такая помощь воспринимается как «навязывание иной культуры»; не утопия ли – преодоление неравномерности через помощь?

Л. А. Закс: «Нужно иметь ввиду разные аспекты, в том числе и помощь. Другое дело, как она осуществляется».

Вопрос студента юридического факультета: Не связана ли неразвитость правового института с правовой неразвитостью масс?

Л. А. Закс: Связано. Но не массы выступают локомотивом развития, а элиты.

В докладе **доктора политических наук, профессора Эмиля Абрамовича Паина «Страна без наций: проблемы социальной атомизации в России и ЕС»** констатировалась деградация устойчивого развития в Европе и в России. Одну из причин терроризма в Европе докладчик видит в упадке наций. Эмиль Абрамович напомнил точку зрения Э. Ренана: нация – новое явление в истории. Древность не знала наций. Империи не нации, в них не было граждан, а были подданные и повелители. Сейчас этнические группы в Европе живут как вода и масло в одном стакане, рядом, но не в единстве, т. е. в этом отношении Европа вернулась в донациональное состояние. Европа впала в «иллюзию мира без наций» – это «грезы постмодернизма». Европейская интеграция под угрозой. В ЕС гражданские нации сформировались давно, но переживают эрозию. Выход: «повседневный плебисцит». Ассимиляция осуществляется обществом, а не государством. В России гражданских наций не было. Есть имперское сознание. Сейчас идея наций чужда и власти, и массам, и интеллигенции. В России нет политической силы, способной осуществить деконструкцию имперского сознания.

Вопросы к докладчику затронули самые разные аспекты доклада. **Кандидат философских наук, доцент Г. В. Болдыгин:** Исторически нации формировались как противоположность общинам, основанным на родстве, нации же не родственники, ставшие «как бы родственниками». Во многом – это мечта. Может быть, она уже изжила себя?

Э. А. Паин: Считаю, что главное – отношения с властью, возможность оказывать влияние на власть, а не быть «пластилином», надо, чтобы люди поняли, что власть – «это ребята, которые зависят от нас», а не сверхмогущий «Он», который «все знает». Около 10 % стран мира могут быть названы и правовыми, и гражданскими нациями.

Доктор экономических наук, доц. С. А. Мицек: Не хочет человек быть гражданином, может быть и не надо ему навязывать подобное желание?

Э. А. Паин: Навязывать не надо, «русский мужик перекрестится тогда, когда гром грянет». Пока базовые нормы и ценности не под угрозой – нет протеста. Если будет затронут предельный минимум – будут иные результаты.

Канд. социол. наук, доц. Т. Д. Агеносова: Социологи считают, что если 10 % населения озвучат свое «нет», то общество изменит свое мнение. Поэтому – нужны эти 10 %? И еще вопрос: чем понятие «гражданская нация» отличается от «гражданского общества»?

Э. А. Паин: Это очень большой и сложный вопрос. Обращу внимание на то, что «гражданские нации» предполагают не мультикультуральность, а унификацию. Нужны общие нормы, которым подчиняются все (правовые, культурные, языковые и т. п.).

Оливер Йоксимович: Я серб, живущий во Франции. Кого Вы считаете мигрантами в Европе и в России?

Э. А. Паин: Есть внешние и внутренние мигранты. Человек, приехавший на жительство из другой страны – мигрант. Тех, кто, например, «понаехал» в Москву из Тюмени и др. отдаленных городов, мигрантами не называют, но, фактически, они – внутренние мигранты. Важен психологический элемент: «мы» и «не мы», т. е. «чужие» – «враги». Самый высокий уровень конфликтов – между внутренними мигрантами.

Д-р филос. наук, проф. П. Л. Зайцев: Есть точка зрения, что религия вуду – это «ямайский католицизм». Нельзя ли считать, что современные исламисты «третьего поколения» пытаются создать свою особую традиционную государственность?

Э. А. Паин: Я считаю, что джихадизм – не традиция, а новация.

Л. А. Закс: Вы говорили об автономизации регионов внутри Европы, как об угрозе. Думаю, что вряд ли стремление каталонцев к автономии – угроза единству Европы.

Э. А. Паин: Я имел в виду не эрозию интеграции Европы, а эрозию наций, через которую уже появляется и угроза Европе.

В докладе доктора экономических наук, доцента Сергея Александровича Мицека «Устойчивое развитие экономики России: проблемы и перспективы» говорилось о том, что с 2014 года экономика России находится в рецессии, которая пока продолжается. Об этом свидетельствуют диаграммы и роста ВВП, и темпов падения экспортных цен и курса рубля, и динамики роста производительности, и численности работников, и инфляции, и др.

Главная причина – российский бюджет сильно зависит от экспорта нефти, падение мировых цен на нефть привело к дефициту бюджета, к тому, что пенсии и зарплаты индексируются не полностью, что также снижает спрос и производство. Вместе с тем докладчик выявил благоприятные факторы: импортозамещение собственной продукцией, удешевление продукции отечественных производителей и повышение спроса на нее (пока слабого), экспорт в страны СНГ. Все это ведет к росту совокупного спроса и возможному преодолению рецессии.

Рост экспорта и снижение импорта уменьшают отток валют из страны и работают на будущее укрепление рубля. Уменьшение иностранных кредитов из-за

санкций снижает зарубежный долг России. Несколько улучшается деловой климат.

С. А. Мицек считает ошибкой политику социального государства. Социальное государство возможно тогда, когда будет сильная экономика. Сейчас нужен демонтаж, а не укрепление социального государства, хоть это и болезненный процесс. Нужна налоговая реформа (снижение налога на заработную плату, отмена налога на имущество, упрощенное налогообложение новых предприятий, прогрессивный налог на прибыль, если она больше 1 млн рублей); также необходимо сокращение доли государственного сектора в экономике; пенсионная реформа, снижение роли государства в образовании, ЖКХ, здравоохранении; требуются реформа рынка труда, гарантии частному предпринимательству, реформа судебной системы и вложения в человеческий капитал.

Вопросы

Канд. социол. наук, доц. Т. Д. Агеносова: Какие есть основания говорить о социальном государстве при тех цифрах затрат на культуру, образование, здравоохранение и показателях, которые Вы сами приводите? Ведь у государства нет денег, кроме тех, которые платит народ в качестве налогов, поэтому о его нуждах надо думать в первую очередь.

С. А. Мицек: Социальные выплаты развращают, надо не ждать, а зарабатывать, и о старости самим думать.

Канд. экон. наук, доц. Т. В. Филипповская: Население держат бедным. Может быть это элемент неэффективного управления?

С. А. Мицек: Согласен с утверждением о неэффективном управлении, но не согласен, что народ специально держат бедным. Сами не хотят работать. Никто в магазине колбасу бесплатно не берет.

Канд. юрид. наук, доц. Г. С. Тумалевич: У меня реплика: Если человек возьмет бесплатно колбасу в магазине, его на 2 года обеспечат жильем, питанием, одеждой и не будут заставлять работать.

Д-р мед. наук А. А. Яворский: Как формируется бюджет на этот год?

С. А. Мицек: Сократились валютные поступления, а не расходы. Поедаем резервный фонд (уже – 40 %), а резервный фонд надо на развитие расходовать. Пока крах не наступил, но «съедем» – и будет коллапс. Не хочет что-либо менять народ – не хочет и правительство.

Канд. юрид. наук, доц. С. А. Денисов: Когда покупать доллары? В сентябре не рано?

С. А. Мицек: Нет, не рано.

Д-р полит. наук, проф. Э. А. Паин: Вы не отметили такой аспект, как рост недоверия к бизнесу со стороны населения. Народ к этому приучают, что работает на государственные бизнесы. Вы с этим согласны?

С. А. Мицек: Да, согласен.

Т. Г. Мерзлякова, Уполномоченный по правам человека Свердловской области, начала свой доклад «Институт медиации как фактор устойчивого развития современной России» с согласия с высказыванием С. А. Мицека о том, что у большинства населения нет желания заработать, а есть желание получить: «Когда только начинала работать Уполномоченным, то думала, что это временное явление – толпы людей из бараков, ветхого жилья, которые просят: отремонтируйте, дайте новое жилье и т. п. Думала, что будет новое поколение, которое само заработает, купит себе жилье, будет о нем заботиться и беречь, а не просить: “Дайте!”. Но с чем столкнулась: детям-сиротам дали жилье, а они за него не платят, не ремонтируют, не хранят, вновь просят: “помогите, дайте ...”»

Наблюдается множество конфликтов между властью и группами людей. СМИ еще больше их разжигают. Кто может объединить государство и общество? Какая

сила способна втянуть народ в социальные процессы? Думаю, что это задача институтов медиации. Людей надо объединять, надо примирять враждующие стороны. Демократия в нынешнем варианте вряд ли поможет, так как работа общественных организаций вызывает много нареканий, у них те же проблемы коррупции возникают. Надо апеллировать к нравственным основам и ценностям на всех уровнях управления.

Вопросы

Канд. филос. наук, доц. Г. В. Болдыгин: РПЦ отбирает здание у техникама хлебопеков. РПЦ еще не требует вернуть ей земли деревень?

Т. Г. Мерзлякова: Проблем между РПЦ и населением города много, надо примирять, искать выходы, решения. Но с исламом еще больше проблем.

Курсантка института МВД: Как замотивировать молодежь идти на госслужбу? Ведь со стороны государства для этого ничего не делается. Мы наблюдаем раннее «выгорание»: депрессии, суициды полицейских... .

Т. Г. Мерзлякова: Государство и ранее не платило высокую заработную плату полицейским и госслужащим, но было стимулирование эмоциональное и социальное. А сейчас нет признания значимости и значительности этих профессий.

Канд. филос. наук, доцент, декан факультета телерадиожурналистики Гуманитарного университета С. Д. Балмаева представила новую коллективную монографию «Как новые медиа изменили журналистику. 2012–2016». Ценность коллективной монографии заключается не только в чрезвычайно актуальной теме, но и в том, что написана она коллективом авторов, глубоко знающих суть проблемы, возможности «новых медиа». Авторы – как выдающиеся теоретики в данной области (М. Кастельс, профессор Аннаненбергской школы коммуникаций и журналистики Университета Южной Калифорнии, всемирно известный специалист по теории информационного общества; Диана Кульчицкая, канд. филол. наук, доцент кафедры новых медиа и теории коммуникаций факультета журналистики МГУ, Майкл Паркс – и теоретик, и журналист, лауреат Пулитцеровской премии; Светлана Балмаева, канд. филос. наук, доцент, декан факультета ТРЖ ГУ; Мария Лукина, замдекана факультета журналистики МГУ), так и крупнейшие практики (Александр Амзин, российский независимый эксперт, медиа-консультант и медиатренинг-директор по развитию холдинга «мед-медиа»; Артем Галустян, журналист-международник, продюсер мультимедийных проектов; Василий Гатов, медиа-аналитик, журналист, менеджер, член правления Всемирной ассоциации издателей газет и новостных технологий WAN-IFRA; Наталья Лосева, медиаменеджер, медиапродюсер; Сергей Паранько, редакционный директор «Mail.Ru.Group»; Оксана Силантьева, мультимедийный продюсер, тренер-консультант).

В книге выявляются и внимательно анализируются те необратимые изменения журналистики, которые вызваны «новыми медиа»: новые технологии и новые навыки журналистов, новая аудитория, появление новых форматов и изменение традиционных форматов в новых условиях, новые формы и новые проблемы медиапотребления. Много внимания уделяется перспективам и будущему журналистики. Помимо интересных рассуждений, фактов, ярких примеров, в книге содержатся указания, пожелания, которые послужат подспорьем и при обучении будущих журналистов, и в деятельности журналистов-практиков.

После обеденного перерыва состоялась работа 9 секций (**Философско-культурологической** «Традиционные ценности в устойчивом развитии российского общества: pro et contra»; **Экономической** «Устойчивость развития российской экономики: проблемы и пути решения»; **Правовой** «Правовое развитие российского общества: проблемы и решения»; **Социально-психологической** «Социально-психологические аспекты развития современной России: проблемы и

перспективы»; **Журналистики и Рекламы и связей с общественностью** «Новые медиа как платформа устойчивого развития современного российского общества: возможности и риски»; **Социально-культурного сервиса и туризма** «Туризм в устойчивом развитии России и региона»; **Информационных технологий** «Информатизация как фактор устойчивого развития российского общества: возможности, угрозы, перспективы»; **Конструирования и моделирования одежды** «Отечественная индустрия одежды в контексте потребностей и возможностей современного российского общества»; **Образовательной** «Российское образование сегодня: вызовы и стратегии»), где было заслушано 85 докладов. Все руководители отметили хорошее качество сообщений и заинтересованное обсуждение.

13 апреля конференция продолжилась открытой *лекцией д-ра полит. наук, профессора Э. А. Паина «О реверсивных процессах в развитии постсоветской России»*, вызвавшей большой интерес. Также был представлен доклад *С. В. Паранько «Экономика внимания: внимание – главная валюта медиа»*. Доклад привлек внимание не только участников секции телерадио журналистики, рекламы и связей с общественностью, но и многих других.

Приятным бонусом к конференции стала экскурсия в Ельцин-центр, которая произвела глубокое впечатление на всех экскурсантов. На закрытии конференции отмечен высокий уровень пленарных докладов и плодотворной работы секций.