

Общечеловеческие ценности и проблема прав человека в отечественном кинематографе (итоги межрегиональной конференции)

14 июля 2016 г. в Свердловской областной библиотеке для детей и юношества состоялась межрегиональная научно-практическая педагогическая конференция **«Общечеловеческие ценности и проблема прав человека в отечественном кинематографе»**, посвященная Году российского кино. Инициаторами проведения конференции выступили Уполномоченный по правам человека в Свердловской области Т. Г. Мерзлякова и Ассоциация преподавателей права Свердловской области (далее – СО) «Правовое образование – XXI век». Партнерами в организации и проведении конференции выступили юридический факультет Гуманитарного университета, департамент «Исторический факультет» Института гуманитарных наук и искусств УрФУ и Ассоциация педагогов – выпускников исторического факультета УрФУ (УрГУ).

Участниками конференции стали 70 педагогов – представителей высших (ГУ, РГППУ, УрГПУ, УрФУ, УРЛТУ, ЮУрГУ), средних специальных (СОМЭПК) и общеобразовательных учреждений Свердловской, Челябинской, Тамбовской областей, Республики Башкортостан, Республики Татарстан, институтов повышения квалификации Свердловской (ИРО) и Челябинской (ЧИППКРО) областей. Свердловскую область представляли педагоги следующих городов: Екатеринбурга, Нижнего Тагила, Артемовского, Асбеста, Заречного, Михайловска, а также педагоги из многих сел, деревень и поселков Свердловской области.

Форум педагогов приветствовала Уполномоченный по правам человека в СО Т. Г. Мерзлякова, подчеркнувшая важность работы педагогов для формирования правовой культуры личности и ценностных ориентаций обучающихся. Она отметила, что в этом направлении важны многие средства, в том числе искусство. Думать, осознавать, переживать за судьбу страны, видеть не только позитивные, но и негативные моменты в ее развитии, предлагать пути решения проблем, в том числе и связанных с правами человека, – помогает зрителю-гражданину отечественный кинематограф.

Министр общего и профессионального образования СО Ю. И. Биктуганов обратил внимание педагогов на актуальность тем, поднимаемых мастерами отечественного кино: отношение человека к миру, окружающим людям, власти, к духовно-нравственным и гражданско-патриотическим ценностям. Он отметил, что кино как зрелищный вид искусства оказывает самое сильное влияние на детей и подростков, ведь мир образов им понятен и близок.

Председатель Ассоциации преподавателей права СО «Правовое образование – XXI век» И. С. Огоновская рассказала о традиции проведения летних педагогических конференций (совместно с Уполномоченным по правам человека в СО и юридическим факультетом Гуманитарного университета). Так, в течение 2011–2015 гг. состоялись пять конференций: «Правовое пространство образовательного

* Светлана Игоревна Глушкова, д-р полит. наук, завкафедрой прав человека, директор Центра правового просвещения и прав человека АНО ВО «Гуманитарный университет», приглашенный профессор Университета Париж-Запад (Франция).

** Изабелла Станиславовна Огоновская, канд. ист. наук, доцент СУНЦ УрФУ, председатель Ассоциации преподавателей права Свердловской области, советник министра общего и профессионального образования Свердловской области (г. Екатеринбург).

учреждения как условие реализации прав и свобод человека» (2011); «Российская история с позиции права, человеческих судеб и реальных перспектив» (2012); «Национальная идея в современной России: взгляд в будущее через прошлое и настоящее» (2013); «Человек и война: люди и судьбы, истинные и ложные ценности, итоги и цена взаимоотношений» (2014); «Культура мира и согласия как основа консолидации российского общества» (2015). Надо отметить, что первые три из этих педагогических конференций прошли на площадке Гуманитарного университета при активном участии преподавателей юридического факультета ГУ, преподавателей УрФУ и других вузов, а также педагогов Свердловской области. Старт всем этим конференциям был дан именно в Гуманитарном университете.

Апеллируя к теме конференции 2016 года, И. С. Огоновская отметила необходимость обращения к достижениям отечественной культуры и науки, являющихся предметом гордости россиян, однако мало известных современной молодежи. Популяризация шедевров отечественного кинематографа, использование советского и российского кино в качестве средства воспитания духовно-нравственных и гражданских качеств личности, ознакомление обучающихся с судьбами режиссеров, актеров, операторов, а также историей одобренных цензурой и «полочных» фильмов могут способствовать более глубокому пониманию отечественной истории и ее противоречий, осмыслению достижений и трагедий народа, развитию чувства уважения молодежи к представителям старшего поколения и их деяниям. Поднимая проблему прав человека, И. С. Огоновская отметила, что так или иначе российские кинематографисты не обходили ее вниманием: у С. Эйзенштейна в «Броненосце «Потемкине» (1925) очевидна тема свободы человека, в его же фильме «Иван Грозный» (1945) ключевым является вопрос: «оправдывает ли цель средства» и может ли человек быть средством для достижения цели? В фильме «Сорок первый» Г. Чухрая (1956) нельзя не увидеть осуждения революционного фанатизма, в «Комиссаре» А. Аскольдова (1967) – проблемы противоречия революции, войны человеческому счастью, в «Зеркале для героя» В. Хотиненко (1987) – вечного межпоколенческого конфликта, когда дети отрицают ценности отцов и наоборот. В целом кино, как отметила докладчик, – это помощник учителя, помогающий вызвать подростков и молодежь на диалог (полилог), а сама конференция может способствовать обмену опытом по использованию произведений отечественного кинематографа в образовательной среде.

В числе обратившихся с приветствием к участникам конференции была и директор Свердловской областной библиотеки для детей и юношества Н. Р. Жамалетдинова, которая подняла проблему детского чтения и призвала педагогов проявлять пристальное внимание к кругу чтения современных детей, их ценностным предпочтениям, а также активнее использовать потенциал детских библиотек.

Областной омбудсмен Т. Г. Мерзлякова выбрала для пленарного доклада тему «Отечественный кинематограф и его влияние на ценностные ориентиры молодого поколения 1970–1980-х годов: опыт личностного осмысления», поделившись размышлениями о восприятии фильмов советской эпохи, оказавших значительное влияние на мировоззрение, духовно-нравственные и гражданские качества личности самого докладчика и ее друзей. К числу таких фильмов Т. Г. Мерзлякова отнесла фильмы А. Тарковского, Л. Быкова, А. Германа, В. Шукшина и др. Она отметила, что именно в эпоху «застоя» отечественный кинематограф был одним из самых ярких и продуктивных с точки зрения количества созданных замечательных художественных произведений о Великой Отечественной войне, о школе и учителях («Доживем до понедельника», «Ключ без права передачи», «Большая перемена»), о проблемах детской и взрослой жизни. С огромной любовью и уважением говорила Татьяна Георгиевна о творчестве В. М. Шукшина, фильмах «Печки-лавочки», «Калина красная». Именно они более всего поразили ее в студенческие

годы – судьба простой деревенской пары, приехавшей отдохнуть к морю, и судьба бывшего вора-рецидивиста, мечтавшего начать новую жизнь. Многие фильмы 1970-х гг., с точки зрения Т. Г. Мерзляковой, отражали усталость советских людей от показухи, бюрократии, лицемерного равнодушия («Осенний марафон», «Полеты во сне и наяву», «Отпуск в сентябре», «Премия» и др.) и стали определенным трамплином для кинематографа эпохи перестройки, когда появились такие фильмы, как «Интердевочка», «Маленькая Вера», «Игла», «Дорогая Елена Сергеевна» и др.

Д-р ист. наук, профессор УрФУ Л. Н. Мазур выступила с пленарным докладом «История России XX века в советском художественном кинематографе: мифы и реальность», в котором отметила значение кинематографа в создании образа исторической эпохи и его роль в формировании исторической памяти поколений. Она обратила внимание на актуальные (позволяющие анализировать свойственные современной эпохе общественные представления, идеалы и мифы, визуализировать поведенческие и материальные атрибуты времени, изучить определенные процессы) и ретроспективные (отражающие образы прошлого, сложившиеся в общественном сознании под влиянием определенного заказа власти, достижений исторической науки и авторских представлений, выступающих в качестве историографического источника) художественные фильмы. Автор доклада охарактеризовала этапы развития ретроспективного кино, отметив, что основными его задачами в 1920–1953 гг. были пропаганда, мифотворчество, воспитание нового, советского человека при помощи историко-революционных, историко-биографических фильмов, фильмов о Гражданской войне, в центре внимания которых были классовая борьба, обоснование исторической закономерности революции и социализма, положительные (идеальные) и отрицательные герои. Целевыми ориентирами ретроспективного кино второго этапа (1953–1980-е гг.), по ее мнению, были не только воспитание и пропаганда, но и познание и осмысление истории. Объектом экранизации стала вся советская история (Гражданская война, НЭП, коллективизация, Великая Отечественная война и послевоенное восстановление), начался переход от экранизации исторических событий к изображению истории повседневности; появились новые герои («Бумбараш», 1971), стало меньше однозначных оценок и ответов («Никто не хотел умирать», 1965), появились новые жанры (боевики, приключенческие фильмы, эпические многосерийные фильмы, фильмы-притчи и легенды). К началу перестройки в ретроспективном кино обозначились новые тенденции: приватизация истории (акценты на частных аспектах жизни), восприятие прошлого с позиций идеализации («Еще до войны», 1982, реж. Б. Савченко), отступление от принципа классовой борьбы как движущей силы истории. Перестройка и политика гласности во второй половине 1980-х гг. стимулировали переосмысление советской истории («Покаяние», 1984, реж. Т. Абуладзе; «Пираты Валтасара, или Ночь со Сталиным», 1989, реж. Ю. Кара), развитие документального кино («Власть Соловецкая. Свидетельства и документы», 1988).

Разговор об отечественном кино продолжила канд. филос. наук, член Союза театральных деятелей, член Союза кинематографистов России, доцент УрФУ Л. М. Немченко, выступившая с докладом «Правовые сюжеты в постсоветском кинематографе (Ю. Быков, А. Мизгирев, Б. Хлебников, А. Звягинцев)». Она отметила, что право как территория справедливости, конфликта интересов, «слова для защиты» традиционно входило в предметное поле искусства и порождало многочисленные сюжеты. В этом смысле постсоветский кинематограф наследовал традиции советских режиссеров, в частности Вадима Абдрашитова, который в фильме «Остановился поезд» продемонстрировал конфликт между правовым и массовым сознанием, между законом и желанием жить, как всегда, между

неутешительной правдой и желанным, комфортным для жизни обманом. В фильмах Юрия Быкова «Майор» и «Дурак» ставится неутешительный диагноз обществу: оно остается феодальным, т. е. обществом, где побеждает сословная/корпоративная мораль. Эти же процессы исследуют в своих фильмах Андрей Звягинцев в «Левиафане», Борис Хлебников в «Долгой счастливой жизни», Алексей Мизгирев в «Конвое». Как отметила Л. М. Немченко, искусство и право находятся в позиции взаимодополняемости: если искусство черпает из практики права материал для художественной реальности, то правовые аспекты человеческого существования, благодаря искусству, не столько становятся предметом специализированной деятельности, сколько приобретают характер общечеловеческий, универсальный. Правовые аспекты составляют ядро жанрового кино, в первую очередь детективов, исторических фильмов, могут стать поводом для рассмотрения экзистенциальных состояний личности, в частности проблемы нравственного выбора, могут помочь исследовать «болезни общества» и выявить новые антропологические характеристики человека.

Д-р ист. наук, профессор УрФУ О. В. Горбачев в пленарном докладе «Исторические персонажи в отечественном художественном кинематографе: между биографией и агиографией» отметил, что в школьном историческом образовании политическая история имеет приоритет перед социальной, а исторические деятели рассматриваются прежде всего как пример для подражания. Вместе с тем вполне понятно, что художественный фильм является не только источником информации, но и транслятором сложившихся мифов, что есть факторы, которые влияют на историческую достоверность кино. К ним относятся теоретические и эстетические установки автора фильма, механизмы идеологического давления, коммерческие интересы. По его мнению, более всего идеологические искажения коснулись кино сталинского периода, менее всего – периода «оттепели» и перестройки. Особенно субъективны биографические фильмы, поскольку выдающийся человек необычен и ему легче приписать выдающиеся качества. Кроме того, биографический фильм практически всегда – не слепок с реальности, а результат прямого идеологического воздействия или, в лучшем случае, – отражения общественного сознания эпохи.

В 1930-х – начале 1950-х гг. историко-биографический фильм стал официальным жанром, «житие» идеального персонажа имело определенный алгоритм: становление героя, служение идеалу, вера, подвиг, «посмертные чудеса». Одной из главных идей биографических фильмов того периода стала идея национального величия («Петр Первый» (В. Петров, 1937), «Александр Невский» (С. Эйзенштейн, 1940) и др.). Смерть героя выступала как мобилизирующий акт («Чапаев» (братья Васильевы, 1934), «Великий гражданин» (Ф. Эрмлер, 1937, 1939)).

Следующий период развития отечественного кинематографа (1950–1980-е гг.) связан с новыми тенденциями: появлением героев – художников и мыслителей («Андрей Рублев» (А. Тарковский, 1966), «Пиромани» (Г. Шенгелая, 1969), «Ленин в Польше» (1965) и «Сюжет для небольшого рассказа» (1969), С. Юткевич); романтизацией подвига («Как закалялась сталь» (Н. Машенко, 1973), «Звезда пленительного счастья» (В. Мотыль, 1975)); появлением фильмов о деятелях советской науки, внесших вклад в укрепление оборонной мощи государства: И. В. Курчатове («Выбор цели» (И. Таланкин, 1975), С. П. Королеве («Укрошение огня», 1972), А. Туполеве («Поэма о крыльях» (Д. Храбровицкий, 1979)); дрейфом от эпической к романной форме («Михайло Ломоносов» (А. Прошкин, 1986)).

Характеризуя период с 1990-х гг. по настоящее время, О. В. Горбачев говорил об упадке в 1990-х гг. и его постепенном возрождении в 2000-х гг., о пересмотре отношения к прежде отрицательным персонажам («Бедный, бедный Павел» (В. Мельников, 2003), «Адмирал» (А. Кравчук, 2008), «Григорий Р.» (А. Малюков,

2014)); о возрождении патриотической тематики («Сибирский цирюльник» (Н. Михалков, 1998), «Легенда № 17» (Н. Лебедев, 2013), «Гагарин. Первый в космосе» (П. Пархоменко, 2013), «Поддубный» (Г. Орлов, 2014)); о жанре «ностальгической биографии» (Гурченко, Пьеха, Серова, Александров и Орлова и др.). Докладчик отметил, что биографические фильмы могут помочь в понимании истории страны, если относиться к ним не столько как к источнику исторических сведений, сколько как к документу эпохи, в рамках которой он был создан, однако для понимания фильма необходимо представление об авторском замысле, идеологической ситуации, соотношении с общепринятой исторической традицией.

Тематика и содержание пленарных докладов вызвали огромный интерес участников встречи. Как выяснилось из обсуждения, большинство присутствующих имеют очень слабое представление о современном российском кино и совершенно необоснованно характеризует его со знаком «минус». Л. М. Немченко сумела убедить присутствующих в том, что хорошее кино существует, что российские кинематографисты не обходят своим вниманием ни одной актуальной проблемы современности, в том числе проблемы воспитания детей и образования в целом, и пообещала педагогам составить для них «каникулярный список» фильмов, рекомендуемых для индивидуального просмотра и обсуждения с коллегами и обучающимися.

Канд. филол. наук, доцент УрФУ Р. Л. Исхаков в своем выступлении рассмотрел проблемы кино, посвященного студентам. Он отметил, что эта категория образованной части страны не стала объектом пристального внимания кинематографистов, хотя отдельные фильмы о студенчестве все же выходили в различные времена («Наваждение» Л. Гайдая, «Мне 20 лет» М. Хуциева, «Это мы не проходили» И. Фрэза, «Моя любовь на третьем курсе» Ю. Борецкого и др.). Современные фильмы о студентах, по его мнению, дают не совсем точную картину студенческой учебы, общежитской жизни, выхватывая из нее не типичное, а только самое негативное. Вместе с тем, по его мнению, фильмы о студентах нужны и востребованы современной молодежью.

Организатор и ведущая кинолектория в библиотеке по месту жительства, Ю. В. Брусницына, рассказала о работе с разновозрастной взрослой аудиторией, поделилась опытом тематического подбора фильмов. По-прежнему актуальны фильмы о войне, однако помимо Великой Отечественной войны («Читаем «Блокадную книгу» А. Сокурова) в настоящее время востребованы и фильмы о Первой мировой войне (знакомство с фильмом австралийского режиссера П. Уира «Галлиполи» и переосмысление отечественных фильмов «Окраина» Бориса Барнета (1934), «Хождение по мукам» в экранизациях Г. Рошаля (1957–1959) и В. Ордынского (1977), сериала В. Хотиненко «Гибель империи» (2005)). Она отметила, что чувство мировой катастрофы еще не пришло к зрителю, что объясняется, по ее мнению, недостаточностью знаний о Первой мировой войне и эмоциональной неготовностью зрителей к восприятию событий той далекой войны. В качестве примера непонимания докладчик привела новую экранизацию «Тихого Дона», осуществленную С. Урсуляком (2016), которую, как выяснилось при обсуждении, не приняла половина членов клуба. Проблема защиты прав и свобод, достоинства человека востребована временем, хотя широкому зрителю мало известны такие фильмы, как «Долгая счастливая жизнь» Б. Хлебникова (2013), «Левиафан» А. Звягинцева (2014), «Дурак» Ю. Быкова (2014) и др. Завершая выступление, Ю. В. Брусницына обратилась к фильму А. Тарковского «Жертвоприношение», назвав его фильмом-предупреждением против воинственного мира, где гибнут люди, и задав участникам конференции вопрос: стали ли люди от фильмов-предупреждений более ответственны и менее беспечны?

Особое внимание участников конференции было привлечено к методическому аспекту образовательного процесса: как использовать кино во время занятий и во внеурочной деятельности? Как стимулировать обучающихся к просмотру фильмов и их обсуждению? Как развить интерес школьников и студентов к отечественному кинематографу прошлых лет и современному российскому кино?

Об опыте работы психологического киноклуба Дома кино г. Екатеринбурга рассказал магистр частного права, ст. преподаватель юридического факультета Гуманитарного университета В. М. Танаев. Он отметил, что целью проекта является повышение уровня гражданского и национального самосознания, формирование психологической среды вокруг кинематографической реальности посредством обсуждений новинок и классики отечественного и зарубежного кино, подготовки и проведения образовательных кинопрограмм для различных слоев населения, повышения уровня психологической грамотности посетителей киноклуба. В. М. Танаев обозначил функции киноклуба, актуализировав каждую из них: обучающую – непосредственно обучающую (напр., курс киноискусства в составе курса культурологии); иллюстративно-обучающую (напр., курс профессиональной этики у студентов-юристов) и специализированно-обучающую (напр., «Типологический киноклуб»); воспитательную – этическое воспитание (напр., курс профессиональной этики у студентов-юристов); патриотическое воспитание (напр., программы военно-патриотических фильмов); эстетическое воспитание (напр., шедевры отечественного и мирового киноискусства); общеобразовательную – киноведческая подготовка (напр., специализированные киноведческие программы и курсы); литературная подготовка (напр., экранизации литературных произведений); историческая подготовка (напр., исторические фильмы).

К разговору о роли киноклубов в воспитательном процессе подключилась канд. ист. наук, доцент, директор музея истории УрГПУ И. В. Грибан, которая рассмотрела проблему формирования исторической памяти.

Учитель истории МАОУ гимназия № 120 г. Екатеринбурга Д. Ю. Бурухина представила проблему формирования медиаграмотности школьников средствами исторического киноклуба, подчеркнув значение кино как иллюстрации к историческим событиям и источника по истории общественного сознания и культуры.

О работе со школьниками говорила и учитель истории и обществознания МКОУ СОШ № 10 (с. Покровское, Горноуральский ГО) Г. Н. Григорук, которая ярко и образно представила опыт работы собственной школы и других образовательных учреждений по организации и проведению фестиваля кино, в котором задействованы взрослые и дети, специалисты в этой области и просто любители.

Учитель истории и обществознания Криулинской СОШ (г. Красноуфимск) М. И. Зяблицев рассмотрел важную тему, посвященную роли детского кинематографа в воспитании подрастающего поколения, обратившись к советскому кинематографу. Особое внимание он уделил детскому кинематографу 1960–1980-х гг. Так, он отметил, что именно в эти годы создаются остропроблемные фильмы о школе («Доживём до понедельника»), первой любви («Дикая собака Динго», «В моей смерти прошу винить Клаву К.»), выдвигаются проблемы становления личности, лидерства («Ключ без права передачи», «Чучело»).

Учитель физики СУНЦ УрФУ И. А. Членова предложила участникам конференции поразмышлять на тему ответственности ученых перед собой и обществом на примере фильма М. Ромма «9 дней одного года», главными героями которого стали ученые 1960-х гг. – люди разного возраста и темперамента, страстно увлеченные одним общим делом. Так, характеризуя своего героя, артист А. Баталов говорит: «Жизнь этого ученого-атомщика заполнена упорным, осмысленным и притом совершенно не бросающимся в глаза подвигом». И. А. Членова отметила, что научный и нравственный поиск этих ученых вызывает уважение. На своих

уроках она традиционно при обсуждении этого фильма предлагает лицеистам обсудить очень важный вопрос: стоит ли научное открытие жизни человека?

В завершение конференции все ее участники признали состоявшуюся дискуссию актуальной и перспективной в плане постановки проблемы влияния кинематографа на формирование ценностных ориентиров и правовой культуры личности.

Svetlana Igorevna Glushkova,

Doctor of Political Science, Head of Human Rights Chair,
Director of the Centre for Human Rights and Legal Education,
Liberal Arts University – University for Humanities (Ekaterinburg);
Visiting Professor of Université Paris X – Nanterre (France)

Isabella Stanislavovna Ogonovskaya,

Candidate of History, Associate Professor, SESC (Specialised Educational Scientific Centre) UrFU, Chairperson of Sverdlovsk Regional Law Teachers Association (Ekaterinburg), the Special Advisor to the Minister of Basic Education and Vocational Training of the Sverdlovsk Region

**Universal Values and Human Rights Issues
in Russian Cinematography (the Interregional Conference Review)**