

Актуальные проблемы защиты прав человека в России и мире (обзор материалов Международной научно-практической конференции)

В обзорной статье рассмотрены актуальные проблемы в сфере соблюдения, обеспечения и защиты прав человека в России в частности и мире в целом, которые были представлены в докладах и выступлениях участников Международной научно-практической конференции (представителей профессорско-преподавательского состава уральских вузов, практикующих юристов, сотрудников регионального омбудсмана и представителей правозащитных организаций Свердловской области).

Международная научно-практическая конференция «Защита прав человека в России и мире: основные проблемы, вызовы XXI века, перспективы развития», состоявшаяся 25 октября 2016 года в Гуманитарном университете, несомненно, стала ярким событием Международного форума «Юридическая неделя на Урале». В работе конференции участвовали ученые, специализирующиеся в области защиты прав человека и международного права, практикующие юристы и представители общественных объединений, сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в Свердловской области. Программа конференции была насыщенной, а дискуссии, без преувеличения, можно назвать острыми и порой непримиримыми.

Для обсуждения и дискуссий участникам конференции были предложены следующие вопросы: основные направления развития прав человека: новые тенденции, проблемы, препятствия, инструменты поощрения и продвижения; национальная политика и стандарты прав человека; вызовы в области прав человека в XXI веке – глобальный и региональный уровни; роль институтов гражданского общества в продвижении прав и свобод человека.

Доклад советника Уполномоченного по правам человека в Свердловской области, канд. юрид. наук, доцента И. Н. Литвиновой был посвящен актуальным вопросам защиты прав и свобод человека на территории Свердловской области. На примере деятельности Уполномоченного по правам человека в Свердловской области по урегулированию социальной напряженности в 2015 и 2016 годах она рассказала о «болевых точках» региона. И. Н. Литвинова отметила, что мероприятия «Юридической недели на Урале» начались для сотрудников аппарата Уполномоченного несколько ранее – 19 октября, когда при поддержке представительства Управления Верховного комиссара по делам беженцев ООН в России свердловский омбудсмен проводила круглый стол, посвященный проблемам лиц без гражданства («Люди с неопределенным правовым статусом в современной России»). Осветив итоги круглого стола, а также его значение для национального законодательства и правоприменительной практики, И. Н. Литвинова напомнила участникам конференции о важности оказания бесплатной юридической помощи не только гражданам России и лицам без гражданства, но и иностранным гражда-

* Светлана Игоревна Глушкова, д-р полит. наук, доцент, завкафедрой прав человека, директор Центра правового просвещения и прав человека АНО ВО «Гуманитарный университет» (г. Екатеринбург).

** Ирина Николаевна Литвинова, канд. юрид. наук, доцент, советник Уполномоченного по правам человека в Свердловской области (г. Екатеринбург).

нам, которые не могут документально подтвердить правовую связь со страной исхода.

Большое внимание И. Н. Литвинова уделила проблеме обеспечения прав и свобод человека в местах ограничения свободы и в пенитенциарных учреждениях. Одной из таких проблем, постоянно находящихся в поле зрения омбудсменов, является правоприменительная практика досрочного освобождения лиц, имеющих тяжелые заболевания, от ареста или из учреждений исполнения наказаний. Также И. Н. Литвинова обратилась к участникам конференции с предложением обсудить на заседании секций проблему, решение которой считает чрезвычайно важной как для практикующих юристов, так и для профессорско-преподавательского состава учебных заведений, готовящих специалистов в области юриспруденции, – качество оказываемой населению юридической помощи. Докладчик отметила, что претензий к качеству оказываемой помощи *pro bono* у Уполномоченного по правам человека в Свердловской области и сотрудников его аппарата не имеется, и речь идет не столько о бесплатной юридической помощи, которая оказывается безвозмездно отдельным категориям граждан, сколько о деятельности юридических фирм, прикрывающихся якобы бесплатным характером своих услуг, но на деле «выкачивающим» из людей немалые деньги за подготовку практически бесполезных заявлений в органы публичной власти или в адрес должностных лиц. Как подчеркнула И. Н. Литвинова, к сожалению, число таких фирм, прикрывающихся юридическими услугами населению, множится, как множатся их письма и обращения, пустые по содержанию, только запугивающие заявителей, создавая видимость сложной работы юристов.

Анализ проблем соблюдения, обеспечения и защиты прав человека, гарантий прав граждан был успешно продолжен д-ром юрид. наук, профессором Уральского государственного юридического университета (далее – УрГЮУ) Н. М. Саликовой, которая представила доклад на тему «Гарантии прав работников при внедрении профессиональных стандартов». Она отметила, что в течение последнего года одним из самых спорных и широко дискутируемых был вопрос о степени обязательности профессиональных стандартов, о широте и свободе их применения, о гарантиях прав работников при переходе на профессиональные стандарты.

Н. М. Саликова подчеркнула, что одним из наиболее дискуссионных является следующий вопрос: во всех ли случаях предоставления льгот, компенсаций или наличия ограничений обязательно соответствие наименования должности профстандарту или тарифно-квалификационным справочникам? Как отметила докладчик, по общему правилу квалификационные справочники и профессиональные стандарты носят рекомендательный характер, а наименования должностей (профессий, специальностей) в штатном расписании, трудовом договоре и должностной инструкции могут не совпадать с содержащимися в указанных документах (см. письмо Роструда от 07.05.2010 № 1357-6-1; Апелляционное определение СК по гражданским делам Кемеровского областного суда от 7 июля 2016 г. № 33-8353/2016). И даже в позициях соответствующих Министерств РФ прослеживается та же точка зрения (Письмо Минэкономразвития РФ от 27 июня 2016 г. № Д28Н-1744; от 18 июля 2016 г. № Д28Н-1916). Однако если в соответствии с Трудовым кодексом РФ (далее – ТК РФ), иными федеральными законами с выполнением работ по определенным должностям, профессиям, специальностям связано предоставление компенсаций и льгот либо наличие ограничений, то наименование этих должностей, профессий или специальностей и квалификационные требования к ним должны соответствовать наименованиям и требованиям, указанным в квалификационных справочниках, или соответствующим положениям профессиональных стандартов (абзац третий части второй ст. 57 ТК РФ). Указанное требование распространяется на всех работодателей вне зависимости от их организационно-

правовой формы или формы собственности. Из приведенной нормы, однако, не следует, что у всех без исключения работников, которым положены компенсации и льготы либо в отношении которых установлены ограничения, трудовая функция должна именоваться в строгом соответствии с ЕТКС, ЕКС или профессиональным стандартом. Закон устанавливает необходимость такого соответствия лишь в ситуации, когда компенсации, льготы, ограничения «привязаны» к конкретной должности (профессии, специальности).

Н. М. Саликова отметила, что переход на профессиональные стандарты в любом случае должен проходить с соблюдением требований ТК РФ. Работодатель должен ознакомить работника с приведенной в соответствии с профессиональным стандартом должностной инструкцией, в случае необходимости отправить на повышение квалификации, соблюсти сроки, установленные ст. 74 ТК РФ. Применение профессиональных стандартов на сегодняшний день не является обязательным для работодателей, что дает, как подчеркнула Н. М. Саликова, возможность переходить на них плавно, постепенно, не нарушая прав работников, предоставляя им возможность осознать значимость и необходимость такого перехода.

Вопросы защиты трудовых прав граждан активно обсуждались как после доклада д-ра юрид. наук, профессора Н. М. Саликовой, так и по итогам выступления второго представителя кафедры трудового права УрГЮУ, канд. юрид. наук, доцента А. Е. Сухарева, который проанализировал проблемы формирования и применения на практике отраслевых юридических категорий трудового права, обеспечивающих реализацию права на справедливое и удовлетворительное вознаграждение и права на равную оплату за равный труд. Он отметил, что современное состояние системы принципов трудового права определяется не только эволюцией предмета и метода трудового права, но также изменениями в правовой идеологии, формализованными, прежде всего, в Конституции РФ. Статья 2 ТК РФ формирует систему основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и понимания их национальным законодателем как составной части правовой системы Российской Федерации. По сути, можно говорить об определяющем влиянии идеологии, приоритетов, целей и задач международного права в сфере труда на формирование правовой идеологии и базовых фундаментальных начал (принципов) национального законодательства о труде. Основные принципы трудового права, в свою очередь, как подчеркнул А. Е. Сухарев, формируют важнейший «фрагмент» содержания общей части трудового права и непосредственно влияют на формирование конкретных регулятивных конструкций, отраслевых юридических категорий особенной и специальной частей трудового права. И это в полной мере относится к правам, закрепленным в ст. 23 Всеобщей Декларации прав человека и ст. 7 Международного пакта «Об экономических, социальных и культурных правах»: праву каждого человека на равную оплату за равный труд и праву каждого работающего на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование для него самого и его семьи.

Анализируя российское законодательство, А. Е. Сухарев отметил, что национальный законодатель учитывает названные социально-экономические права (общепризнанные принципы международного права), прежде всего в правовой идеологии и нормах общей части трудового права, а также в нормах особенной части трудового права института заработной платы и института трудового договора, предусматривая: 1) отраслевые юридические категории, формируя их содержание, а именно: определение заработной платы и ее структуры: основной и дополнительной частей заработной платы, установление правового режима их выплаты; 2) условия оплаты труда как обязательное условие трудового договора;

3) государственные гарантии по оплате труда работников, включая определение величины минимального размера оплаты труда в РФ и в субъектах РФ.

Однако, по мнению А. Е. Сухарева, имеющая место правоприменительная практика заставляет, к сожалению, сделать выводы: во-первых, о недостаточно полном и оптимальном обеспечении законодателем учета двух названных социально-экономических прав в формировании национального законодательства о труде; во-вторых, о недостаточном их учете в правоприменительной, в том числе и судебной, практике. Наряду с этим, по мнению А. Е. Сухарева, в судебной практике также не всегда адекватно оценивается правовой режим премий, входящих в систему оплаты труда, являющихся частью условия трудового договора об оплате труда, т. е. обязательным условием трудового договора. Как отметил А. Е. Сухарев, суды допускают смешение различных юридических категорий, относящихся к различным институтам трудового права и применяемых по различным правилам: 1) премий как части системы оплаты труда, стимулирующих выплат периодического характера, предусмотренных ст. 129 ТК РФ, ст. 135 ТК РФ (относящихся к правовому институту – заработная плата); и 2) премий разового характера как одной из мер поощрения работников, предусмотренных ст. 191 ТК РФ (относящихся к правовому институту – дисциплина труда).

По мнению А. Е. Сухарева, законодатель допустил в Трудовом кодексе РФ терминологическое смешение двух отраслевых юридических категорий трудового права «премий», относящихся к его двум различным институтам данной отрасли права (заработной платы и дисциплины труда). Указанная небрежность законодателя нередко приводит к ошибкам в судебной практике, особенно при игнорировании судами понимания соответствующей разновидности премий не только как части системы оплаты труда, но и как обязательного условия трудового договора. Упомянутая особенность трудового законодательства и отмеченные распространенные ошибки судебной практики, по мнению А. Е. Сухарева, приводят к невыполнению работодателем его обязанности по выплате в полном размере причитающейся работникам заработной платы. В подобных случаях национальный законодатель и правоприменительная практика не обеспечивают право каждого работающего на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, предусмотренное ст. 23 Всеобщей Декларации прав человека и ст. 7 Международного пакта «Об экономических, социальных и культурных правах».

Наряду с проблемами защиты прав человека участниками конференции были рассмотрены и вопросы ограничения прав человека. Так, канд. юрид. наук, доцент Уральского института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ И. Д. Ягофарова посвятила свой доклад актуальным вопросам поиска баланса публичных и частных интересов при установлении ограничений прав и свобод человека в РФ. Она отметила, что необходимость и возможность ограничения прав и свобод человека предусмотрена как многочисленными международными актами в сфере прав человека, так и российским законодательством. В последние несколько лет становится все более очевидным, что интересы государства все чаще ставятся гораздо выше интересов личности. Тем самым обозначается дисбаланс индивидуальных и коллективных интересов, что может привести и часто приводит к печальным последствиям. Поэтому стоит важная научная, политическая и правовая задача: обеспечить оптимальное сочетание государственных, общественных и личных интересов. Однако это задача достаточно сложная, поскольку понимание «оптимальности» также трактуется в различных смысловых и содержательных значениях.

Ряд авторов, анализируя кризис международного права, кризис прав человека, называя новые тенденции и вызовы XXI в. России в частности и миру в целом, отмечали в своих выступлениях необходимость новых подходов к взаимодействию

вию власти и гражданского общества, а также насущность пересмотров многих, ставших уже классическими концепций прав человека, важность усиления роли институтов гражданского общества.

Так, в своем докладе «Конституционализм и права человека: основные тенденции развития» старший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, канд. юрид. наук В. В. Эмих обозначила тенденции современного конституционализма, обусловленные внутренним конфликтом теории конституционализма – необходимостью поиска баланса между свободой и властью, а также внешними вызовами современности. Среди них она отметила, в частности, следующие явления: 1) не обеспечивается защита прав человека против частных транснациональных акторов; 2) государства оказались неспособны гарантировать безопасность своих граждан перед угрозой терроризма и при этом оказались связаны правом на неприкосновенность частной жизни; 3) модель глобального распределения ресурсов оказалась несовместимой с концепцией устойчивого развития общества; 4) не решен вопрос о защите прав человека в негосударственных сферах на наднациональном уровне; 5) политический конституционализм сужается при более или менее стабильном юридическом; 6) государства оказались неспособны обеспечить легитимность принимаемых ими решений и все чаще обращаются к институтам партисипации. Можно согласиться с выводом В. В. Эмих о том, что теория конституционализма и концепция прав человека как базовая категория указанной теории нуждаются в пересмотре.

Вопросы соотношения международных стандартов по правам человека и национального законодательства были подробно рассмотрены рядом выступающих на пленарном заседании и на секциях. Так, канд. юрид. наук, доцент УрГЮУ М. А. Лихачев в своем пленарном докладе «Конституционный статус норм международного права в российской правовой системе» отметил, что 2013–2016 гг. стали особо значимыми вехами в истории отношений российского конституционного правосудия и европейской системы защиты прав человека. За это время Конституционный Суд РФ принял несколько постановлений, касающихся исполнения актов Европейского суда по правам человека. И хотя развернутый диалог еще далек от завершения, сегодня уже очевидны некоторые общие тренды. К числу таковых относится выстраивание российским судом «собственного дуалистического подхода к международному праву» на основе раскрытия содержания во многом монистически ориентированных положений ч. 4 ст. 15 Конституции РФ.

Адвокат, канд. юрид. наук, доцент Гуманитарного университета Л. М. Чуркина проанализировала в своем докладе вопросы влияния Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) на правовые системы государств – членов Совета Европы. Особое внимание она уделила юридическим последствиям вынесения постановлений Европейского суда по правам человека, которые приводят к внесению государствами – участниками Конвенции изменений во внутреннюю правовую систему с тем, чтобы обеспечить пользование правами и свободами, гарантированными Конвенцией.

Канд. юрид. наук, адвокат Уральской коллегии адвокатов Свердловской области, член Уральского отделения Союза криминалистов и криминологов России В. В. Рудич также проанализировал в своем выступлении российские и международные стандарты защиты прав человека, в частности проблемы соотношения и взаимосвязи международных стандартов и российского законодательства. Он рассмотрел два наиболее проблемных, по его мнению, в данное время вопроса, а именно: 1) о международных стандартах допустимости доказательств, полученных под пытками и иным путем бесчеловечного обращения с задержанными (арестованными) по уголовному делу; 2) о характере перекрестного допроса в российском уголовном процессе.

Актуальные вопросы международной защиты прав человека, в частности защиты прав женщин, рассмотрела в своем докладе на тему «Дополнительные международные механизмы защиты прав женщин» президент ООО «Женский юрист» Н. И. Голоснова. Актуальные проблемы защиты прав человека в сфере международного гуманитарного права проанализировал и представил на конференции старший преподаватель Гуманитарного университета, магистр юриспруденции А. Ю. Маракулин.

Роль гражданского общества в гуманизации пенитенциарной системы Российского государства была рассмотрена в докладе председателя РОО «Центр правозащитных организаций Свердловской области», канд. филос. наук, доцента В. И. Попова. Он отметил, что Федеральный закон № 76-ФЗ действует в нашей стране с 2008 года. Согласно этому закону в каждом субъекте РФ формируются общественные наблюдательные комиссии по контролю за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания (далее – ОНК). Это тот случай, по мнению В. И. Попова, когда государство поделилось с гражданским обществом очень серьезными полномочиями, ибо наделило общественников правом беспрепятственно посещать тюрьмы, исправительные колонии, следственные изоляторы и прочие места, где люди пребывают не добровольно. Формирование ОНК региона, с постоянной ротацией первоначально каждые два года (после поправок в ФЗ № 76 – три года), с учетом сложности, тяжести и ответственности работы, ведущейся исключительно на общественных, волонтерских началах, потребовало и требует очень серьезных усилий со стороны гражданского общества по подбору кандидатов, подготовке значительного контингента контролеров-общественников. Не случайно, как отметил В. И. Попов, ОНК первых сроков были, практически повсеместно, существенно недоукомплектованы: в Свердловской области, например, в ОНК было 8 человек в первом составе и 13 человек – во втором, из 20 возможных по закону.

По мнению В. И. Попова, нужны специальные мероприятия, которые способствовали бы ознакомлению общественных организаций с кругом проблем и задач, решаемых ОНК, готовили потенциальных кандидатов в общественные контролеры – визитеры пенитенциарных учреждений. Иначе, как считает В. И. Попов, невозможно обеспечить надежный фундамент для устойчивой и эффективной работы по общественному контролю за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания.

Многие участники конференции на пленарном заседании и на секциях отмечали важность общественного контроля, высокого уровня политической и правовой культуры, активной жизненной позиции граждан. Так, в докладе д-ра юрид. наук, профессора Уральского государственного университета С. Э. Либановой «Обеспечение эффективного государственного управления гражданским обществом посредством демокурии как новый механизм защиты прав человека» было отмечено, что государственное управление не станет эффективным без профессионально правового общественного надзора (демокурии). Реализация закрепленного в Конституции РФ приоритета признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека требует признания функций конституционного общественного надзора за его отдельными институтами. По мнению С. Э. Либановой, эффективность процесса взаимодействия и гармоничного интегрирования разноуполномоченных субъектов в сфере обеспечения конституционных прав человека может быть обеспечена «профессионально-правовым общественным надзором» – «демокурией» (от др.-греч. *kurij* – надзор, правовой, особая группа и *demos* – народ). Как отметила докладчик, демокурийная деятельность, являясь конституционной, выражается в сознательной, целенаправленной, организационной деятельности правовых институтов гражданского общества, состоящих из юристов, способствуя

гармонизации интеграционных процессов институциональных систем общества в сфере обеспечения прав человека, в итоге – всего общества. Эта деятельность позволяет восстанавливать конституционные права человека, улучшая взаимодействие субъекта и объекта надзора, являясь базой для создания комитета общественного надзора за обеспечением конституционных прав при гаранте Конституции РФ – Президенте РФ.

С. Э. Либанова подчеркнула, что государственная власть и гражданское общество – это две составляющие единого целого, которые тесно взаимосвязаны и уравновешивают друг друга путем взаимного контроля. При этом государство в лице органов государственного управления является основой, обеспечивающей равновесие и стабильность, без которой гражданское общество утратило бы свою целостность. Эффективным способом оказания влияния на государственную власть со стороны граждан является общественный контроль. Однако С. Э. Либанова считает таковым не любой контроль со стороны общества за полнотой и достоверностью волеизъявления граждан в различных формах, а только профессионально правовой контроль (демокурия). Она обратила внимание участников конференции на то, что субъекты такого контроля должны знать право не хуже правоприменителей в органах государственной власти, не имея властных полномочий. С. Э. Либанова в связи с этим сделала вывод, что отличие демокурии от общественного надзора заключается в степени эффективности реализации самого надзора со стороны общества, обусловленной профессиональным знанием права субъектами надзора.

Вопросы защиты прав субъектов персональных данных проанализировала и представила на конференции начальник отдела по защите субъектов персональных данных и надзора в сфере информационных технологий Управления Роскомнадзора по УрФО, выпускница юридического факультета Гуманитарного университета А. А. Гоголева. Именно эта тематика вызвала самый живой интерес и большое число вопросов участников конференции, все из которых получили ответы и/или рекомендации докладчика.

Работа конференции продолжилась после пленарного заседания на двух секциях: 1) «Защита гражданских и политических прав: проблемы и пути решения» (руководители секции – канд. юрид. наук, доценты Гуманитарного университета С. А. Денисов и Л. М. Чуркина); 2) «Защита экономических, социальных и культурных прав: проблемы и пути решения» (руководители секции – старшие преподаватели юридического факультета Гуманитарного университета А. Ю. Маракулин и В. М. Танаев).

На секциях с докладами выступили студенты, аспиранты, преподаватели уральских вузов. Обзорная статья по итогам работы двух секций будет опубликована в «Вестнике Гуманитарного университета» (2017. № 1).

Конференция успешно состоялась, прозвучало много интересных и новых идей и внесено предложений к диалогам и дискуссиям на следующих научных мероприятиях Гуманитарного университета.

Svetlana Igorevna Glushkova,

Doctor of Political Science, Associate Professor,
Head of Human Rights Chair,
Director of the Centre for Human Rights and Legal Education,
Liberal Arts University – University for Humanities (Ekaterinburg)

Irena Nikolaevna Litvinova,

Candidate of Law, Associate Professor,
the Ombudsman's in the Sverdlovsk Region Adviser (Ekaterinburg)

**Urgent Problems of Human Rights Protection in Russia
and the World (Review of Materials of the International Scientific
and Practical Conference)**

The review considers urgent problems in the sphere of observance, providing and human rights protection both in Russia and in the world. The problems were presented in reports and performances of participants of the international scientific and practical conference (representatives of the faculty of the Ural higher education institutions, the practicing lawyers, employees of the regional ombudsman and representatives of human rights organizations of Sverdlovsk region).