

Принцип справедливости в правоприменительной деятельности: вопросы теории и практики

Правоприменительное решение является результатом длительного процесса правоприменения, которое и оценивается субъектами права как соответствующее или не соответствующее справедливости. Принцип справедливости является одним из общих принципов права, на котором должны быть основаны все виды правовой деятельности, но в правоприменительной деятельности данный принцип приобретает особое значение, поскольку именно правоприменение отражает эффективность действующего законодательства. Теоретически содержание данного принципа вполне понятно, однако на практике возникает много сложностей его реализации при вынесении решений. Необходимо к тому же отметить, что оценка справедливости того или иного решения к тому же субъективна, но в любом случае требуется обеспечить оптимальное сочетание государственных и частных интересов. В статье изложены теоретические и практические аспекты достижения реализации принципа справедливости в правоприменительной деятельности.

Ключевые слова: правоприменительная деятельность; справедливость; баланс частных и публичных интересов; принцип справедливости; право.

Эффективность развития и действия современной российской правовой системы зависит от множества взаимообусловленных факторов, которые в своей совокупности определяют структуру правовой системы. Существенная роль придается юридической науке, которая представляет некую доктринальную основу системы, также велико значение действующего законодательства, которое в последнее время не всегда характеризуется стабильностью и эффективностью. Особое место в функционировании правовой системы отводится качеству и результативности деятельности правоприменительных органов и должностных лиц. Более того, именно правоприменительная практика представляет собой тот самый индикатор, который отражает обоснованность того плана мероприятий, тактических шагов, которые проводятся государством в сфере правовой политики в целом, а также сигнализируют о целесообразности действующего законодательства.

При осуществлении своих полномочий правоприменитель учитывает общие, отраслевые и иные принципы права, среди которых есть основополагающие, определяющие сущность и назначение правоприменительной деятельности в целом. Принципы права, по своей сути, содержатся в Конституции РФ, но более конкретно и развернуто они закреплены в многочисленных отраслевых нормативных правовых актах. Принципы, провозглашенные законодателем и закрепленные в действующем законодательстве, должны быть теми столпами, на которых базируется правоприменительная практика.

Наряду с принципами законности, целесообразности, обоснованности, основным принципом также является и принцип справедливости, поскольку максимально эффективным воздействие правоприменения на общество может быть только в том случае, если оно соразмерно, обеспечивает равенство субъектов перед законом, а также отражает взаимные притязания государства, личности и общества. Более того, принцип справедливости обладает координирующей ролью в системе российского права, поскольку именно понятие справедливости, ее дости-

* **Инара Дамировна Ягофарова**, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры конкурентного права и антимонопольного законодательства, Уральский государственный экономический университет (г. Екатеринбург).

E-mail: vaina3@yandex.ru

жение позволяет установить баланс между требованиями естественного и позитивного права, между потребностями общества и требованиями государства, что в целом способствует эффективному правовому регулированию. Современная действительность, к сожалению, все больше дает поводов усомниться в способности достичь справедливого сочетания интересов общества и государства, что затрудняет слаженную работу государства в целом [3, с. 35].

В последнее время все чаще научные и практические деятели стали рассматривать принцип справедливости в правоприменительной деятельности государственных органов [4; 5; 2 и др.]. Это вполне логично, поскольку практическая применимость, а также эффективность любого нормативного акта видна лишь при воплощении на практике.

Справедливость представляет собой некое особое свойство, характерное для права, которое может выступать как определенная мера, при которой требование и воздаяние оптимизируются, выражая интересы личности, общества и государства, а также обеспечивая их защищенность правом.

Аргюи считается, что существующие нормы действующего права должны быть справедливыми и что принцип справедливости должен быть основой всего правового регулирования. Социальная ценность норм права и обеспечивается достижением справедливости, без чего регулирование поведения субъектов становится сложным. Это и отражает объективную сторону справедливости в праве. С субъективной стороны справедливость можно рассматривать с позиций реализуемых правоотношений, в которых субъекты, на основе отраслевого законодательства, принимают различные решения, которые и возможно оценивать с различных позиций, в том числе и с позиции справедливости. Осуществление принципа справедливости в правоприменительной практике способно обеспечить равенство всех участников правоприменительного процесса перед законом и перед соответствующим органом, в том числе и при индивидуализации наказания и выбора соответствующей санкции.

Нередко норма, справедливая по своей сути и содержанию, может привести к нарушению баланса интересов в результате недобросовестного применения. В данном случае, когда вопрос стоит о несправедливости в применении норм права, следует говорить об оценке норм правоприменяющими субъектами, причем эта оценка может исходить от субъектов, которые непосредственно занимаются правоприменением, либо от субъектов, чьи интересы не защищены в результате деятельности обозначенных ранее субъектов. И часто в таких случаях получается, что справедливость самой нормы искажается. Разумеется, понятие справедливости субъективно, поэтому, с позиций различных субъектов, принятое правоприменителем решение на основе справедливой нормы может оцениваться одними субъектами как совершенно справедливое, с позиции же иных субъектов – наоборот. Таким образом, можно сказать, что в любом случае имеет место оценочный характер справедливости, исходящий от различных субъектов права.

Для того чтобы говорить о наличии или отсутствии справедливости как ценностной категории в государстве, необходимо, чтобы объективная и субъективная стороны справедливости были согласованы, что напрямую находит отражение в праве и в правоприменительной деятельности.

Основным критерием эффективности работы правоприменителя, в котором сочетаются и юридический и неюридический критерии, является справедливость принятого решения. Обеспечение справедливости принятого решения возможно лишь при неукоснительном соблюдении закона. С. С. Алексеев характеризует справедливость таким образом: «Справедливость приобретает значение правового принципа в той мере, в какой она воплощается в нормативно-правовом способе регулирования, в тех началах соразмерности, равенства и т. д., которые присущи

самому построению правовой доктрины» [1, с. 65]. В данном случае возникает вопрос о целесообразности и справедливости, прежде всего, нормативных установлений. Действующее законодательство, особенно уголовно-правового и гражданско-правового характера, заставляет задуматься о соразмерности и справедливости закрепленных положений. Исследователи, занимающиеся отраслевым законодательством, часто указывают на определенные несоответствия. В. В. Питецкий в своем исследовании относительно справедливости уголовных санкций за определенные виды преступлений указал на некоторые несоответствия. К примеру: «...в соответствии с п. “б” ч. 3 ст. 163 УК лицо, совершившее вымогательство в целях получения имущества в особо крупном размере (1 миллион руб.), может быть лишено свободы на срок от 7 до 15 лет со штрафом в размере одного миллиона рублей или иного дохода осужденного за период до 5 лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового. Санкция довольно суровая. В то же время санкция за простое умышленное убийство (ч. 1 ст. 105 УК) предусматривает лишение свободы от 6 до 15 лет. Из сопоставления приведенных санкций следует, что лицо, потребовавшее у потерпевшего один миллион рублей и высказавшее при этом соответствующие угрозы, может быть наказано более строго, чем лицо, реально совершившее умышленное убийство!» [4, с. 53]. И это не единственный пример из действующего законодательства, в котором явно нарушается принцип справедливости. И это несмотря на то, что в ст. 6 УК РФ указано, что «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного». Анализируя в своей статье ряд подобных несоответствий, автор делает вывод, что принцип справедливости при назначении наказания должен основываться не на общественной опасности преступления, которая определяется санкциями за него и назначенным судом наказанием, а на сущности совершенного деяния. Хотелось бы согласиться с автором, поскольку нередко мы оцениваем опасность деяния характером прописанных санкций за него, хотя следует больше внимания уделять соответствию совершенного деяния и справедливости выносимого решения.

В то же время, как совершенно верно отмечает И. В. Чечельницкий, «в рамках правоприменительной деятельности не ставится вопрос о справедливости или несправедливости законодательства, эта прерогатива правотворцев, которые наделены правом изменения нормативных правовых актов. Справедливость в рамках правоприменения не сливается с законностью, а состоит в том, чтобы справедливо применять нормативную правовую базу» [6, с. 60]. Конечно, автор абсолютно прав, что нормативное установление изначально может не соответствовать критериям справедливости и менять нормативные установления должны противоборцы, но роль правоприменителя и состоит в том, чтобы выявить данную норму и способствовать ее изменению. Кроме того, правоприменитель должен учесть все обстоятельства дела и попытаться все же достичь справедливого равновесия при вынесении решения.

Чтобы говорить о реализации принципа справедливости в деятельности правоприменителя, необходимо, конечно, обновлять и уточнять действующее законодательство, учитывая баланс частных и публичных интересов [3, с. 36].

Кроме того, при вынесении решения на основе судебного усмотрения также следует помнить о необходимости обоснования принятого решения, исходя из основ действующего законодательства и права в целом. Необходимо также совершенствовать механизмы контроля за деятельностью правоприменительных органов. В данной области существенную роль играют органы прокуратуры Рос-

сийской Федерации, однако их усилий явно недостаточно. К этому также можно привлекать институты гражданского общества в качестве общественного контроля.

Все вышесказанное подтверждает мысль о том, что справедливость является одним из основных требований к правоприменительной деятельности. Справедливое решение, принятое в результате правоприменительного процесса, предполагает точное установление обстоятельств дела, объективную и всестороннюю оценку ситуации с учетом ее индивидуальных особенностей, верный выбор, истолкование и оценку соответствующей нормы права.

В заключение хотелось бы отметить, что правовой принцип справедливости, разумеется, проходит четким вектором через все правовое поле, но свое прикладное значение справедливость проявляет именно в правоприменительной практике.

Литература

1. Алексеев С. С. Общая теория права. – М., 2009. – 566 с.
2. Иванова С. А. Принцип социальной справедливости в правоприменительной деятельности (теоретические аспекты реализации) // Государство и право. – 2006. – № 1.
3. Колоткина О. А. Соотношение индивидуального и коллективных интересов в процессе обеспечения национальной безопасности // Вестник Гуманитарного университета. – 2016. – № 4 (15). – С. 34–37.
4. Питецкий В. В. О недостатках воплощения принципа справедливости в действующем Уголовном кодексе РФ // Российская юстиция. – 2014. – № 4. – С. 52–54.
5. Романец Ю. В. Роль правоприменения в утверждении справедливости // Российская юстиция. – 2012. – № 2.
6. Чечельницкий И. В. Принцип справедливости в праве // История государства и права. – М. : Юрист, 2014. – № 6. – С. 57–63.

Inara Damirovna Yagofarova,

Candidate of Law, Associate Professor at Competition Law and Antitrust Legislation Chair,
Ural State Economic University (Ekaterinburg)

The Principle of Justice in Law Enforcement: the Concept and Practice

The enforcement decision is the result of a long process of enforcement estimated as an appropriate justice or not by the subjects. The principle of justice is one of the General principles of law, which constitutes the base of all legal activities, but enforcement of this principle is of particular importance, since law enforcement reflects the effectiveness of the current legislation. Theoretically, the content of this principle is understandable, but in practice there are many difficulties in enforcement when making decisions. It should also be noted that the assessment of fairness of a decision is also subjective, but in any case, it is required to provide the optimal combination of public and private interests. The article analyzes theoretical and practical aspects supporting the implementation of the principle of justice in law enforcement.

Key words: law enforcement; justice; balance between private and public interests; the principle of justice; right.