

## Философский взгляд на научную картину мира (НКМ)

В статье осуществляется анализ и оценка научной картины мира И. Я. Лойфмана через сопоставление с позициями М. Хайдеггера и В. И. Вернадского. Значимость понимания научной картины мира И. Я. Лойфмана автор видит в выделении не только гносеологического и логико-методологического аспектов, но и онтологического. Именно в онтологическом аспекте высвечивается мировоззренческий смысл научной картины мира.

**Ключевые слова:** научная картина мира; И. Я. Лойфман; М. Хайдеггер; В. И. Вернадский; мировоззрение; наука.

Научная картина мира (далее – НКМ) – тема многолетних изысканий И. Я. Лойфмана; по сути дела, данной теме посвящена его докторская диссертация, а в одной из последних монографий [2] он целый раздел (один из трех) посвящает исследованию НКМ. Мне представляется интересным оценить позицию И. Я. Лойфмана в ряду наиболее значимых концепций НКМ. Поясню критерий значимости для меня. В 60–70–80-х гг. прошлого века в отечественной советской философии проблемам науки уделялось значительное внимание, в т. ч. и НКМ; наиболее интересные подходы данного периода И. Я. Лойфман анализирует и определенным образом классифицирует. Нарботанные позиции носили преимущественно логико-методологический характер, поскольку выявляли соотношение объемов понятий (общенаучной и частнонаучной КМ), отыскивали примеры для данных уровней НКМ и демонстрировали функции НКМ в науке и философии. Но их все-таки стоит оценивать как лишь подготовительную работу для собственно философского – смыслового – подхода к НКМ, который появляется в этот же период. Мне представляется, что именно в контексте подобного (смыслового) понимания НКМ и стоит рассматривать концепцию НКМ И. Я. Лойфмана.

Наиболее философичную трактовку НКМ можно найти у М. Хайдеггера. Кратко воспроизведем ее. Он напрямую задается вопросом: «Что такое – картина мира?» [3, с. 102] – и дает разъяснения каждому из входящих в данное словосочетание терминов: «Но что называется тут миром? Что значит картина? Мир здесь выступает как обозначение сущего в целом. Это название не ограничивается космосом, природой. К миру относится и история. Впрочем, даже природа, история и обе вместе... не исчерпывают мира. Под этим словом подразумевается и мирооснова независимо от того, как мыслится ее отношение к миру» [Там же]. Здесь мы находим ответ на то, что понимается под миром. Что касается «картины», то, раскрывая данное понятие, он заявляет достаточно оригинальную позицию: *картина мира – феномен сугубо новоевропейский, ни в Античности, ни в Средние века мир не предстал как картина; ведь «где мир становится картиной, там к сущему в целом приступают как к тому, на что человек нацелен и что он поэтому хочет соответственно преднести себе, иметь перед собой и тем самым в решительном смысле поставить перед собой»* [Там же, с. 102–103]. Приведу его мнение о том, что в Новое время мир, окружающий человека, дается в первую очередь через призму науки. Поэтому мы вправе считать, что новоевропейская картина мира – это, прежде всего, *научная картина мира*. В ней в концентрированном виде присутствует отличительная черта новоевропейской культуры в целом – замыкание данной культуры на человеке-творце. В подтверждение сошлюсь еще на одно высказывание М. Хайдеггера: «Основной процесс Нового времени есть покорение мира как картины. Слово “картина” означает теперь: конструктор опредмечивающе-

\* Надежда Васильевна Бряник, д-р филос. наук, профессор, профессор кафедры онтологии и познания УрФУ им. первого Президента РФ Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург).

го представления. Человек борется здесь за позицию такого сущего, которое все-му сущему задает меру и предписывает норму» [3, с. 106]. Прозвучали важнейшие характеристики научного знания – активность, конструктивность, предметность и др., взятые в границах всех возможных областей знания (природа, общество, история, язык и пр.)

Эти философичные рассуждения подтверждает, полагаясь в данном случае больше на здравый смысл, Эйнштейн: «Человек стремится каким-то адекватным способом создать в себе простую и ясную картину мира; и это... для того, чтобы в известной мере попытаться заменить этот мир созданной им картиной» [4, с. 9]. И хотя Эйнштейн допускает существование не только научной КМ, но и поэтической, художественной и др., а, по Хайдеггеру, мир в предметном противостоянии постигается только наукой, сходятся данные мыслители в том, что картина мира создается для изменения существующего в соответствии с задуманным и спроектированным. И, конечно, Эйнштейна в первую очередь интересует, какую роль в этом процессе играет картина мира, вырабатываемая теоретической физикой.

Если в рассуждениях Хайдеггера НКМ раскрывается в известном смысле со стороны – ведь он идет от новоевропейской культуры, выясняя статус человека в Новое время, и только в этой связи обращается к науке, то такой известный мыслитель, как В. И. Вернадский, описывает данный феномен, исходя главным образом из самой науки и показывая необходимость признания и реальность некоего над- (или сверх-) научного образования, т. е. знания, выходящего за пределы частных наук. Но оперирует он при этом чаще всего не понятием *картина мира*, а близким ему понятием – *мировоззрение* (в свою очередь, Хайдеггер нередко использует понятие мировоззрения как синоним НКМ). Вот как Вернадский раскрывает его: «...под именем научного мировоззрения мы подразумеваем определенное отношение к окружающему нас миру явлений, при котором каждое явление входит в рамки научного изучения и находит объяснение, не противоречащее основным принципам научного искания. Отдельные частные явления соединяются вместе как части одного целого, и, в конце концов, получается одна картина Вселенной, Космоса, в которую входят и движения небесных светил, и строение мельчайших организмов, превращения человеческих обществ, исторические явления, логические законы мышления или бесконечные законы формы и числа, даваемые математикой. Из бесчисленного множества относящихся сюда фактов и явлений научное мировоззрение обуславливается только немногими основными чертами Космоса» [1, с. 43]. Отметим прежде всего, что Вернадский придает НКМ онтологический статус: ведь НКМ для него – это особый способ отношения к миру.

В отличие от Хайдеггера, он не связывает научное мировоззрение только с новоевропейской культурой и одновременно признает его постоянное, а временами достаточно радикальное изменение. Так, с его точки зрения, КМ Нового времени имеет мало общего с научным мировоззрением средневековья. При этом для Вернадского важно подчеркнуть непрерывный ход научной мысли – он считает, что можно проследить, как научное мировоззрение одной эпохи обусловлено предыдущим и определяет следующее за ним. Обращает он также внимание и на то, что НКМ, будучи сверх- (или над-) научным образованием, несет в себе всю целостность и суть науки. Поэтому в общественное сознание наука входит именно через НКМ. Сошлюсь на один из приводимых им примеров: «Во всех случаях, где мы имеем дело с явлениями, так или иначе входящими в область ведения наших органов чувств... мы всегда должны считать, что то, что мы называем Землею, вращается вокруг Солнца; будет ли «Земля» непосредственное представление или впечатление органов чувств, или абстрактное построение геолога, еще более отвлеченное создание физика или химика... – все равно, во всех случаях равным

образом неизбежно допустить движение Земли вокруг Солнца. Это предложение одинаково обязательно для всех людей, и в нем нет места для согласия или несогласия» [1, с. 61]. Но взаимодействие НКМ и общественной жизни – процесс двусторонний и, соответственно, «научное мировоззрение, как и всё в жизни человеческих обществ, приспособляется к формам жизни, господствующим в данном обществе» [Там же, с. 68]. Кроме того, следует учитывать, что, с одной стороны, научное мировоззрение способно вобрать в себя любое новое явление или факт, а с другой – в приведенном выше определении подчеркивается, что из существующей науки в НКМ входят только фундаментальные положения, т. е. принципы, относящиеся ко всем сферам действительности, а значит, оно выстраивается, полагаясь на все области науки – естественные, социальные, исторические, математические, логические и др. Значимость НКМ Вернадский видит в том, что ее положения «неизбежно и одинаковым образом затрагивают всех специалистов, в какой бы области наук они ни работали. Каждый из них подходит к... основным и общим явлениям с разных сторон, иногда касается их довольно бессознательно. Но по отношению к ним он неизбежно должен высказывать определенное суждение, должен иметь о них точное представление: иначе он не может быть самостоятельным работником даже в узкой области своей специальности» [Там же, с. 32–33].

И метафизический подход М. Хайдеггера, осмысливающий НКМ через призму субъект-объектных отношений, и размышления натуралиста В. И. Вернадского, идущие, казалось бы, от самой науки, являются *философским представлением* НКМ, поскольку в рассуждения об этом феномене, касающемся, казалось бы, только науки, неизбежно втягивается человеческий мир во всей его сложности.

В контексте данного критерия философичности как выглядит позиция И. Я. Лойфмана?

Самое значимое в его понимании НКМ видится в следующем. Наряду с гносеологическим и логико-методологическим аспектами НКМ, он выделяет онтологический аспект. Именно онтологическая трактовка НКМ позволяет, на мой взгляд, говорить о философичности его подхода, тогда как два других аспекта рассмотрения со всей очевидностью являются производными от онтологического и сами по себе философского характера НКМ не придают. В онтологическом аспекте высвечивается *мировоззренческий* смысл НКМ (именно так называется весь раздел «Мировоззренческих штудий», посвященный НКМ, – «Мировоззренческий смысл научной картины мира»). Как видим, именно здесь НКМ и мировоззрение тесно связаны между собой, только друг через друга и могут быть выражены, а по сути являются синонимами. Онтология НКМ означает, что «явления в самых различных областях материального мира связаны между собой как фазы непрерывного естественно-исторического процесса, как моменты вечного круговорота движущейся материи... В свете современной науки мир в целом предстает как статистически сотканная сеть круговоротов материи. Узловые пункты этой сети суть ступени практического и познавательно-теоретического овладения мира человеком. В этом смысле общенаучная картина мира фиксирует определенный спектр (горизонт) возможностей развития науки и техники и служит объективным основанием для прогнозирования путей и тенденций развития общества и человека» [2, с. 74–75].

Нельзя не отметить идейную близость в трактовке НКМ Лойфмана и Хайдеггера. Первый связывает НКМ современной науки (но ведь современная наука однотипна новоевропейской) с практическим и познавательным освоением мира человеком. Та же мысль является главной для второго: НКМ – детище новоевропейской культуры, поскольку именно в это время человек обретает статус субъекта и мир превращается им в объект, он покоряется субъектом в ходе практическо-

познавательной деятельности. При этом И. Я. Лойфман обстоятельно разъясняет, что собой представляют круговороты, в своих рассуждениях он сознательно отстаивает диалектико-материалистическую позицию марксизма: «Опираясь на данные современной науки... можно выделить исторически определенные уровни организации материи, различающиеся по типу ведущего взаимодействия... и группе форм движения. Это мир тяготения... мир живой природы... мир человеческого общества – процессы практического взаимодействия общества, социальных групп и индивидов с природным миром и между собой» [2, с. 74]. В этих суждениях онтологическое развертывание И. Я. Лойфманом современной КМ близко идеям В. И. Вернадского. Ведь, как уже отмечалось, Вернадский считал, что в КМ входят только фундаментальные положения, относящиеся ко всем сферам действительности, и выстраивается НКМ, полагаясь на все области науки.

Нельзя не отметить и еще один момент. И. Я. Лойфману удалось соединить все обозначенные им аспекты рассмотрения НКМ, подчинив гносеологический и логико-методологический аспекты онтологическому. При этом всё в его позиции выверено и внутренне взаимосвязано, что позволяет признать концептуальность его позиции.

#### Литература

1. Вернадский В. И. Избранные труды по истории науки. – М., 1983.
2. Лойфман И. Я. Мировоззренческие штудии. – Екатеринбург, 2002.
3. Хайдеггер М. Время картины мира // Новая технократическая волна на Западе. – М., 1986.
4. Эйнштейн А. Физика и реальность. – М., 1965.

**Nadezhda Vasilyevna Bryanik,**

Doctor of Philosophy, Professor,

Full Professor at Ontology and Epistemology Chair,

Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin

(Ekaterinburg)

#### Philosophical View on Scientific Picture of the World (SPW)

The article analyses and evaluates I. Y. Loifman's scientific picture of the world in comparison with M. Heidegger's and V. I. Vernadskiy's positions. The author reveals the significance of understanding I. Y. Loifman's scientific picture of the world, which embraces not only gnosiological and logic-methodological aspects, but also an ontological one. It is this ontological aspect that highlights the worldview meaning of the scientific picture of the world.

**Key words:** scientific picture of the world; I. Y. Loifman; M. Heidegger; V. I. Vernadskiy; worldview; science.