

## Судебная реформа через призму принципов судопроизводства

В работе рассматриваются вопросы соотношения основных предложений по реформированию судебной системы Российской Федерации с принципами судопроизводства.

**Ключевые слова:** судебная система; принцип судопроизводства; Верховный суд; судебная реформа.

Судебная реформа, старт которой был дан Верховным Судом Российской Федерации, широко обсуждается юридической общественностью. Изменения, предлагаемые инициатором реформы, полномасштабно касаются всех аспектов судебной власти, начиная с изменений, направленных на усиление принципа независимости судей, в частности, предложения относительно изменения процедуры назначения судей на должность, введения принципа выборности должности председателя суда, заканчивая предложениями, направленными на консолидацию арбитражного и гражданского процессов, в том числе существенные коррективы правил пересмотра судебных актов в апелляционном и кассационном порядках арбитражными судами и судами общей юрисдикции; внедрение аудиопротokolирования судебных заседаний в судах общей юрисдикции и т. д.

С начала лета 2017 года Верховным Судом РФ предложен достаточно внушительный перечень изменений, самым непосредственным образом влияющих на основополагающие принципы судостройства и судопроизводства.

В частности, предложение об организации в системе судов общей юрисдикции отдельных судов апелляционных и кассационных инстанций, расположенных по примеру системы арбитражных судов по экстерриториальному принципу, позволит максимально отдалить судебные инстанции от местных органов власти, что безусловно гарантирует большую независимость судебной системы. Так, проект предусматривает создание пяти апелляционных и девяти кассационных судов. Предположительно, апелляционные суды заработают в Санкт-Петербурге, Воронеже или Иваново, Краснодаре или Сочи, Нижнем Новгороде и Томске. Кассационные суды будут размещены в Москве, Санкт-Петербурге, Калуге, Казани, Краснодаре, Пятигорске, Перми, Кемерово, Владивостоке.

Однако подобное размещение судебных инстанций, безусловно, влечет ряд вопросов, связанных с соблюдением принципа доступности правосудия гражданам. Несмотря на то что и апелляционное, и кассационное производство на сегодняшний день не предполагают обязательного участия сторон в судебном заседании, а в дальнейшем, исходя из новых законодательных инициатив, личное участие сторон станет скорее исключением из общего правила, все же нужно признать, что для граждан теперь личное участие в судебных заседаниях судов второй инстанции станет весьма проблематичным.

Вместе с тем новая модель устройства и расположения судебных инстанций направлена на разграничение между судами функций по пересмотру судебных актов в апелляционном и кассационном порядке. Для этого предлагается исключить из полномочий президиумов областных и соответствующих судов рассмотрение кассационных жалоб на решения районных судов и мировых судей, а также на апелляционные определения судов субъектов. Кроме того, предполагается, что

---

\* Анна Алексеевна Простолупова, адвокат, старший преподаватель кафедры европейского права и сравнительного правоведения юридического факультета АНО ВО «Гуманитарный университет (г. Екатеринбург).

президиумы областных и соответствующих судов лишатся полномочий по рассмотрению дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Также предлагается исключить из компетенции судебных коллегий областных и соответствующих судов полномочия по рассмотрению апелляций на решения этих судов, вынесенных ими в порядке первой инстанции.

Изменения коснутся и полномочий самого Верховного Суда Российской Федерации. Из его компетенции исключается рассмотрение дел по жалобам на не вступившие в законную силу судебные акты нижестоящих судов. Более того, оспаривание решений мировых судей в судебных коллегиях Верховного Суда РФ будет возможно исключительно в случае вынесения постановления при их обжаловании кассационным судом и только при наличии существенных нарушений норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и интересов граждан.

Также создаваемые апелляционные суды общей юрисдикции будут наделены полномочиями по рассмотрению дел в апелляционном порядке судов областного звена и Верховного Суда РФ.

Приведенные выше нововведения, по мнению автора реформы, направлены на организацию судебной защиты прав граждан в пределах Российской Федерации по единому стандарту. С указанным сложно не согласиться.

Еще одним немаловажным и широкообсуждаемым предложением Верховного Суда РФ является предложение об освобождении судов от безусловной обязанности по составлению мотивированного судебного акта по большей части категорий дел. Предполагается, что суды будут обязаны изготавливать мотивированное решение исключительно по ходатайству стороны процесса. Исключения для арбитражных судов составляют дела о взыскании средств с бюджетов и споры из публичных правоотношений, дела о банкротстве, споры по интеллектуальным правам и корпоративные споры, коллективные иски и дела с участием иностранных лиц и государств. Для судов общей юрисдикции – помимо указанных – споры о детях, о возмещении вреда жизни или здоровью, о восстановлении на работе, о правах на жилье, о защите пенсионных прав или интересов неопределенного круга лиц. Аналогичные изменения коснутся и апелляционной инстанции. Так, апелляционные суды будут освобождены от обязанности по составлению мотивированного постановления в случае, если не найдут оснований для отмены обжалуемого судебного акта. Таким образом, в подавляющем большинстве случаев суд вправе ограничиться только вынесением резолютивной части судебного акта.

В качестве обоснования указанной меры автор изменений ссылается на внутренние исследования, согласно которым из общего количества вынесенных судами судебных актов обжалуется только примерно 20 %. Освобождение суда от обязанности по подготовке мотивированной части решения призвано, в первую очередь, разгрузить судей.

Очевидно, что по логике авторов законопроекта, если сторона не согласна с вынесенным решением и намерена его оспорить в вышестоящую инстанцию, то она обратится с ходатайством о выдаче мотивированного судебного акта. А в силу того, что, согласно приведенным данным, таких случаев лишь около 20 % от общего числа, то в оставшейся части суды будут освобождены от работы по подготовке мотивированных актов.

Однако подобный подход представляется весьма и весьма спорным. На практике решение об оспаривании или неоспаривании вынесенного судебного акта проигравшей стороной принимается отнюдь не по факту проигрыша, а после досконального изучения и анализа мотивировочной части вынесенного судебного акта. Только когда сторона видит мотивы, которыми руководствовался суд, и из-

ложенные судом выводы, только тогда она может принять взвешенное решение об обращении или необращении с жалобой в вышестоящую инстанцию. Соответственно, отсутствие мотивированного решения заставит участников процесса в большинстве случаев обращаться в суд с ходатайством о выдаче мотивированного судебного акта, что, в свою очередь, приведет не к разгрузке судей, а к обратному эффекту и создаст, вопреки поставленной цели, дополнительный объем работы для сотрудников аппарата суда.

Более того, если затрагивать тему доверия общества судебной системе, то очевидным представляется тот факт, что это доверие и основано на прозрачности судебной системы, выражающейся, в том числе, в понятности, тщательности и мотивированности выносимых судебных актов. Когда сторона, проигравшая спор, может ознакомиться с мотивами, которыми руководствовался суд при разрешении спора и вынесении судебного акта, когда судебный акт изложен логично с анализом и оценкой всех доказательств и доводов сторон, именно тогда формируется уважительное отношение к суду, как к независимой ветви власти. Качественно составленное и мотивированное судебное решение свидетельствует, в частности, о качестве работы судебной системы, о профессиональности судьи, как специалиста высшей категории, способного не только формально рассмотреть судебный спор, но и грамотно изложить собственное мнение относительно рассматриваемого дела, оценить имеющиеся доказательства и заявленные сторонами доводы и изложить мотивы принятого им акта.

Представляется, что и снижение процента оспариваемых судебных актов может быть достигнуто не отказом от составления мотивированных решений, а составлением полных мотивированных судебных актов, убеждающих проигравшую сторону в несостоятельности ее правовой или фактической позиции по делу. Представляется, что обратное приводит к закрытости судебной власти, невозможности на стадии подготовки искового заявления проанализировать сложившуюся судебную практику по определенной категории дел, что неизбежно влечет непредсказуемость судебного акта. Указанные факторы отнюдь не служат укреплению доверия общества к судебной системе и формированию правового государства в целом, а, наоборот, отдаляют судебную власть от общества.

В целом же, говоря о реформировании судебной системы и процессуального законодательства, следует отметить, что предлагаемые Верховным Судом Российской Федерации изменения направлены на укрепление принципа независимости судей и обеспечение консолидации всех ветвей судебной системы как на уровне судостроительства, так и на уровне судопроизводства.

### **Источники**

1. Арбитражный процессуальный кодекс от 24.07.2002 № 95-ФЗ.
2. Гражданский процессуальный кодекс от 14.11.2002 № 138-ФЗ.
3. Об арбитражных судах в Российской Федерации : Федеральный Конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ.
4. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “Об арбитражных судах в Российской Федерации”» : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 31.

**Anna Alekseyevna Prostolupova,**  
Attorney, Senior lecturer at the European Law  
and Comparative Law Chair, Legal Department,  
Liberal Arts University – University for Humanities  
(Ekaterinburg)

### **Judicial Reform through the Prism of Legal Proceeding Principles**

The article presents the study of issues concerning the correlation between main proposals to reform the judicial system in the Russian Federation and legal proceeding principles.

**Key words:** the judicial system; legal proceeding principle; the Supreme Court; judicial reform.