

Упрощение или уничтожение правосудия?

В данной статье рассмотрен вопрос о необходимости мотивированности судебных актов, через призму принципов справедливого правосудия, необходимости обеспечить контроль со стороны гражданского общества.

Ключевые слова: справедливое правосудие; мотивированность судебных актов; верховенство права; публичность; произвол.

Строго соблюдая закон, граждане обретают личную безопасность, что справедливо, поскольку ради этого люди объединяются в общество, и полезно, поскольку в этом случае предоставляется возможность точно просчитать неудобства противоправного поведения. Правда, граждане приобретают дух независимости, но не для того, чтобы расшатывать законодательную основу и не повиноваться властям. Они скорее окажут неповиновение тем, кто осмеливается назвать священным именем добродетели потакание своим прихотям и корыстным интересам или взбалмошным мнениям. Эти принципы вызовут неудовольствие тех, кто считает себя вправе тиранить подчиненных столь же жестоко, как их, в свою очередь, тиранит вышестоящий деспот. И я должен был бы бояться всего на свете, если бы дух тирании мог заставить смириться дух просветительства.

Чезаре Беккария. О преступлениях и наказаниях.

Данная статья отчасти порождена ознакомлением с инициативой Верховного Суда РФ по освобождению судей от обязанности готовить мотивировочные части судебных актов, оставив обязанность мотивировать судебные акты только по некоторым категориям дел [18]. Впрочем, суды будут обязаны составить мотивированные судебные акты, в случае если сторона попросит об этом.

Однако в проекте Верховного Суда есть также уже ничем не ограниченное право суда апелляционной инстанции не составлять мотивированное определение, если решение суда первой инстанции оставлено им без изменения при условии, что в апелляционных жалобе, представлении отсутствуют доводы, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не были приняты новые доказательства. Эта право суда не ограничено ни категорией дел, ни возможностью лиц, участвующих в деле, просить о мотивировании судебного акта.

Ранее, поднимая проблему мотивированности судебных актов, мы обращали внимание на ее актуальность, разделяя точку зрения, согласно которой «главной болезнью судебного контроля в России является игнорирование судами доводов жалоб» ([15], см. также [5]).

С учетом вынесенных, обязательных для России, постановлений ЕСПЧ мы надеялись – и поводы для этого были в виде некоторых судебных актов высших судебных инстанций, отменявших судебные акты в связи с нарушением требования мотивированности судебных актов, – что «российский правоприменитель сможет сделать свои акты более ясными для населения и не будет избегать обязанности аргументировать свои акты и уклоняться от дачи ответов на вопросы, поставленные заявителем в своем требовании...», что «...это сможет стать причиной возрождения веры в правосудие и веры в справедливость. Вера в справедли-

* Айдар Рустэмвич Султанов, начальник юридического управления ПАО «Нижнекамскнефтехим» (Нижнекамск).

вость имеет очень большую ценность в обществе, именно она дает силы в трудных ситуациях и дает силы для построения лучшего будущего для страны. Тот, кто потерял эту веру, смотрит в будущее без надежды. Но возрождение этой веры – дело ответственное, требующее постоянной работы, притом что результаты этой работы могут быть перечеркнуты легко даже небольшим отклонением от принятого курса, потому что слишком часто человек был обманут и пределы его способности доверять не безграничны», «...мотивированность всех судебных актов – достойная задача, которая должна быть разрешена в России» [26].

Конечно же, общество было вправе ожидать, что если столь скоро немотивированные судебные акты могут быть нарушением права на справедливый суд¹, то требование мотивированности [16] должно стать объектом пристального внимания всех судебных инстанций [2; 20; 10; 12; 29; 15; 1; 21; 4].

Немотивированность судебных актов иногда обращала на себя внимание в актах высших судебных инстанций. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» обращено внимание судов на то, что «судебные акты должны быть точными, понятными, убедительными и объективными по содержанию, не допускающими неясностей при исполнении. **Немотивированные и неубедительные, небрежно составленные судебные акты, содержащие искажения имеющих значение для дела обстоятельств, порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей**» [19]. Таким образом, в Верховном Суде РФ уже давно существует абсолютно правильное понимание недопустимости немотивированных решений.

И это неудивительно, поскольку **«требование мотивированности юрисдикционных актов отнюдь не новое веяние в процессуальной науке, порожденное влиянием практики ЕСПЧ, не новое представление о справедливости, а общий принцип юридического процесса»** [25].

Хотя в постановлениях ЕСПЧ очень точно выражено значение мотивированности судебных актов: «Еще одна роль мотивированного решения состоит в том, что оно доказывает сторонам, что их позиции были выслушаны. Кроме того, мотивированное решение дает возможность какой-либо стороне обжаловать его, а апелляционной инстанции – возможность пересмотреть его»², но мы можем найти аналогичное понимание необходимости мотивированности в трудах российских правоведов.

Так, в начале XX века административист М. Д. Загряцков в своей работе «Право жалобы», написанной в 1923–1924 годах, обращал внимание на то, что **«отсутствие мотивировки противоречит самой идее права жалобы, лишая жалобщика основания для дальнейшего обжалования неправильного решения и чрезвычайно ослабляя и даже совершенно отнимая возможность жаловаться»** [11]³.

Подобную идею найдем у А. Г. Гойхбарга в его книге «Курс гражданского процесса», опубликованной также в 20-х годах прошлого века [8].

¹ Или свидетельствуют о его незаконности (см.: [6]).

² Постановление от 11 января 2007 г. по делу «Кузнецов и другие против РФ», п. 83, см. также п. 30 Постановления по делу «Хирвисаари против Финляндии» от 27.09.2001 ; Постановление ЕСПЧ по делу «Хаджианастасиу против Греции» от 16 декабря 1992 г. № 12945/87.

³ Пользуясь случаем, выражаем благодарность редакции журнала «Вопросы правоведения» за возможность ознакомиться с работой, которая по настоящее время сохранила свою актуальность, за новую жизнь глубоко продуманных идей о «праве жалобы».

Современные ученые также пишут об обязанности судов публично транслировать и разъяснять свои взгляды участникам судопроизводства посредством постановлений, ведь они обладают безусловным правом подвергнуть сомнению окончательные выводы органов правосудия, оспорив их в вышестоящих инстанциях [3].

Полагаем, что данные положения в полной мере применимы к судебным актам апелляционных инстанций, поскольку их судебные акты также подлежат обжалованию и на них в полной мере распространяются требования принципов справедливого правосудия, в том числе обеспечение публичности для обеспечения гражданского контроля [23; 24].

Безусловно, контроль апелляционных судов за законностью и справедливостью судебных решений повышает доверие общества к судебной системе, создает стимулы для судей первой инстанции, мотивирует ответственное отношение к исполнению их обязанностей [30], но контроль вышестоящей кассационной инстанции выполняет такие же функции, которые нельзя выполнить при отсутствии мотивированных актов апелляционной инстанции.

ЕСПЧ в своих постановлениях разъясняет, что «изложение мотивированного решения является единственной возможностью для общественности проследить отправление правосудия»⁴, российские ученые также отмечают, что «немотивирование судебного акта противоречит принципу прозрачности судебной власти и правосудия, которые являются необходимыми условием осуществления за ними эффективного гражданского контроля» [22], «информация о судебной деятельности должна преследовать две главные цели: во-первых, держать судебную власть и судебную реформу под гражданским контролем, естественно, при гарантиях невмешательства в отправление собственно правосудия, а также защищать судебную власть и, во-вторых, помогать гражданам лучше ориентироваться в системе судебной защиты, дабы более эффективно отстаивать, защищать свои права и законные интересы» [14].

В Постановлении ЕСПЧ по делу «Рякиб Бирюков против РФ» [17] было установлено нарушение права на справедливое судебное разбирательство, где в качестве основания для установления нарушения ст. 6 Конвенции был указан факт неоглашения судебного акта в полном объеме публично. Возражения РФ о том, что резолютивная часть кассационного определения была оглашена в присутствии заявителя, были отклонены.

Полагаем, что данный вывод вполне актуален для оценки инициативы Верховного Суда РФ по упрощению судопроизводства в виде освобождения судов от мотивирования судебных актов по результатам рассмотрения апелляционных жалоб. Очевидно, что тот, кто готовил вышеизложенную инициативу, не учел уроков из данного Постановления ЕСПЧ [13].

В данном постановлении ЕСПЧ также напомнил, что публичный характер судебного разбирательства защищает стороны судебного процесса от отправления правосудия в режиме секретности и без общественного контроля, что также **является одним из средств, посредством которого поддерживается доверие к нижестоящим и вышестоящим судам**. Когда отправление правосудия осуществляется открыто, то гласность способствует достижению цели Статьи 6 § 1, а именно: справедливого судебного разбирательства, одного из фундаментальных принципов любого демократического общества по смыслу Конвенции⁵.

⁴ Постановление от 11 января 2007 г. по делу «Кузнецов и другие против РФ», п. 83; см. также п. 30 Постановления по делу «Хирвисаари против Финляндии» от 27.09.2001.

⁵ См. также: Постановление ЕСПЧ по делу «Pretto and Others v. Italy» от 8.12.1983, § 21 и Постановление ЕСПЧ по делу «Axen v. Germany» от 8.12.1983, § 25.

Мотивированность судебных актов – это также требование уважения достоинства личности. Именно мотивированность судебного акта является подтверждением, что государство в лице суда действительно выслушало и поняло человека в ходе судебного процесса, где суд не только надлежащим образом организовал коммуникацию в ходе судебного процесса, услышал стороны, но и дал им ответ в мотивированном судебном акте [27].

Как отмечают исследователи судебной коммуникации, эффективность судебной коммуникации оценивается через достижение цели коммуникации, т. е. понятного всем участникам процесса и закономерного, т. е. соответствующего логике состоявшегося судебного разбирательства, результата рассмотрения дела, отраженного в судебном акте [28].

Но результат судебного разбирательства важен не только лицам, участвующим в деле; порой тот, кто собирается в суд, изучает сложившуюся практику судов, для того чтобы понять возможный результат судебного разбирательства. Известность судебной практики судов также создает правовую определенность.

Те, кто исследовал апелляционное производство, предлагают не просто делать доступными судебные акты апелляционных инстанций, но и пишут, что «следует обязать делать ежеквартальные обзоры практики, тем самым обеспечивая единство применения права на территории, находящейся под юрисдикцией суда. При этом данные обзоры должны выкладываться в специальный раздел сайта и быть доступны для ознакомления широкого круга лиц. Это позволит лучше ориентироваться в практике апелляционных судов, тем самым повысить прозрачность и предсказуемость правосудия» [9].

Полагаем, что самое главное достоинство мотивированных судебных актов – это то, что они заменяют бездушную силу, силу произвола, силой логики и права.

«Освобождение» от мотивирования судебных актов – это не только освобождение от уважения личности, не только вывод судов из-под контроля гражданского общества, но и ключ к перерождению права в режим произвола и бесправия...

Не можем не процитировать российских правоведов, которые предостерегали: «Величайшая опасность, грозящая новыми потрясениями, заключается в перерождении ее неокрепшего еще права, в замене нового права старой бездушной силой... Остережемся от повторения роковых, непоправимых ошибок; будем помнить, что в господстве права – и только в нем – залог возрождения испытанной многими и великими бедствиями России» [7].

Надеемся, что законодатель с осторожностью подойдет к инициативе Верховного Суда РФ и не допустит превращения правосудия, основанного на уважении личности, в систему бездушного произвола, которая не отправляет правосудие, а лишь издает приказы.

Литература

1. Афанасьев С. Ф. К проблеме реализации права быть выслушанным в суде при рассмотрении гражданских дел // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 4. – С. 28–45.
2. Афанасьев С. Ф. Право на получение мотивированного судебного решения по гражданскому делу (международный и национальный аспекты) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 12. – С. 13–16.
3. Афанасьев С. Ф., Борисова В. Ф. Право на получение мотивированного судебного решения в контексте доступности правосудия по гражданским делам // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. – 2015. – № 2 (79). – С. 154–164.
4. Васяев А. А., Князькин С. А. Мотивированность судебных решений – стандарт Европейского суда по правам человека // Адвокат. – 2013. – № 6. – С. 27–32.
5. Верещагин А. Н. Особые мнения в российских судах // Государство и право. – 2008. – № 2. – С. 22.

6. Викут М. А. Законность и обоснованность актов социалистического правосудия как главное условие выполнения задач гражданского судопроизводства // *Цивилистические проблемы правового статуса личности в социалистическом обществе*. – Саратов, 1982. – С. 124.
7. Гессен В. М. Исключительное положение. – Харьков, 2004. – С. 194.
8. Гойхбарг А. Г. Курс гражданского процесса. – М., 1928. – С. 97.
9. Грибов Н. Д. Правовая природа апелляции в цивилистическом процессе : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С. 50–51.
10. Загайнова С. К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. – М., 2007. – С. 299–300.
11. Загряцков М. Д. Право жалобы // *Вопросы правоведения*. – 2012. – № 1. – С. 227–228. – URL: http://forum.yurclub.ru/index.php?app=core&module=attach§ion=attach&attach_id=79500 (дата обращения: 09.05.2013).
12. Зайцев И. М. Решение суда как процессуальный документ // *Вестник СГАП*. – 1995. – № 2. – С. 74.
13. Коллективное правовое заключение на законопроект ВС РФ о внесении изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ. – URL: https://zakon.ru/blog/2017/12/17/kollektivnoe_pravovoe_zaklyuchenie_na_zakonoproekt_vs_rf_o_vnesenii_izmenenij_v_gpk_rf_apk_rf_kas_rf (дата обращения: 12.01.2018).
14. Краснов М. У судебной власти есть только один защитник – общество // *Российская юстиция*. – 2003. – № 6. – С. 3.
15. Поляков С. Б. К вопросу о независимости суда // *Государство и право*. – 2000. – № 10. – С. 85, 91.
16. Пономаренко В. А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе. – СПб., 2009. – С. 91.
17. Постановление ЕСПЧ от 17.01.2008 по делу «Рякиб Бирюков против РФ» // *Права человека. Практика Европейского Суда по правам человека*. – 2008. – № 5 (26). – С. 38.
18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2017 года № 30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». – URL: http://vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=11612
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» // *Российская газета*. – 2007. – 8 июня (№ 122) ; *Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации*. – 2007. – № 8.
20. Рабцевич О. И. Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутрисударственное правовое регулирование. – М., 2005. – С. 136.
21. Ратушная Б. П. Проблемы мотивированности судебных решений в Украине // *Право и политика*. – 2013. – № 6. – С. 798–802.
22. Смирнов А. В. Публичность (открытость) судебной власти как условие демократии в России. – URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/st/smironov2004.htm>
23. Султанов А. Р. Безусловное безобразие, или Является ли полное копирование текста возражений допустимым в качестве судебного решения? // *Вестник гражданского процесса*. – 2017. – № 5. – С. 264–282.
24. Султанов А. Р. Копипаст как отказ в правосудии // *Евразийская адвокатура*. – 2017. – № 5. – С. 40–44.
25. Султанов А. Р. Мотивированность судебного акта как одна из основных проблем справедливого правосудия // *Закон*. – 2014. – № 8. – С. 114–118.
26. Султанов А. Р. О проблеме мотивированности судебных актов, через призму постановлений Европейского Суда по правам человека // *Международное публичное и частное право*. – 2008. – № 2. – С. 11–14.
27. Султанов А. Р. Правосудие не может быть немотивированным! // *Закон*. – 2018. – № 1. – С. 38–49.

28. Сухорукова О. А. Эффективность гражданского судопроизводства: коммуникативный процесс. – Воронеж, 2017. – С. 10.
29. Тузов Н. А. Мотивирование и преюдиция судебных актов. – М., 2006.
30. Barendrecht J. M., De Hoon M. W. and Bolt K. F. Appeal Procedures: Evaluation and Reform // Tilburg Law & Economics Center Discussion Paper No. – 2006. – № 031. – URL: <http://ssrn.com/abstract=942289> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.942289>

Aidar Rustemovich Sultanov,

Head of the Legal Department of PJSC «Nizhnekamskneftekhim»
(Nizhnekamsk)

Should the Justice Be Oversimplified or Eliminated?

This article discusses the need for motivation of judicial acts, through the prism of the principles of fair justice, the need to ensure control by civil society.

Key words: fair justice; motivation of judicial acts; rule of law; publicity; arbitrariness.