

Соотношение принципа правовой определенности с принципом равенства всех перед законом и судом

Аннотация. Принцип правовой определенности, получивший свое обоснование в практике Конституционного Суда РФ, неоднократно упоминается вместе с принципом равенства всех перед законом и судом. В этом смысле вызывает научный интерес раскрытие соотношения данных принципов и уточнение их взаимосвязи. В результате исследования сделан вывод о том, что принцип правовой определенности и принцип равенства всех перед законом и судом взаимосвязаны и взаимообусловлены, в процессе правоприменения коллизия между ними невозможна, а нарушение одного из них всегда влечет нарушение другого.

Ключевые слова: принцип правовой определенности; принцип равенства всех перед законом и судом; общеправовой принцип; специально-юридический принцип; определенность нормы права

В своих многочисленных постановлениях Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что принцип правовой определенности вытекает из принципа равенства всех перед законом и судом, закрепленного частью 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации [4]. Оба они являются фундаментальными общеправовыми принципами, распространяются на всю систему правового регулирования, на все отрасли права.

Содержание принципа правовой определенности образует совокупность его требований, к которым относятся: ясность, точность, недвусмысленность и непротиворечивость норм права и индивидуально-властных предписаний, четкость порядка действия нормативного правового акта, стабильность правоотношений, устойчивость правоприменительных актов и актов реализации права.

Из перечисленных требований определенность нормы права является основным, поскольку от ее ясного, точного, недвусмысленного и непротиворечивого содержания во многом зависит как четкое функционирование всего механизма правового регулирования, так и обеспечение равенства субъектов права.

Идея равноправия является фундаментальной для Конституции РФ, в преамбуле которой говорится следующее: «Мы, многонациональный народ Российской Федерации... исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов... принимаем Конституцию Российской Федерации». Эта идея, кроме того, проходит «красной нитью» в различных положениях Конституции России. Так, ст. 5 устанавливает равноправие субъектов Российской Федерации в отношениях друг с другом и в отношениях с федеральными органами государственной власти. В ч. 2 ст. 8 Конституции говорится, что все формы собственности признаются равными и защищаются «равным образом».

Формулировка «все равны перед законом и судом» ч. 1 ст. 19 Конституции РФ означает, что данный принцип распространяется в одинаковой мере как на физические, так и на юридические лица. При этом Конституционный Суд РФ уточняет, что «принцип равенства перед законом и судом гарантирует одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и не исключает возможность установления различных условий, например касательно привлечения к

* Екатерина Александровна Дербышева, магистр юриспруденции, старший преподаватель кафедры прав человека юридического факультета АНО ВО «Гуманитарный университет» (г. Екатеринбург).

ответственности, для различных категорий субъектов права. Подобные различия не могут быть произвольными, они должны основываться на объективных характеристиках соответствующих категорий субъектов» [5].

Распространяясь в одинаковой мере на всех субъектов, требование равенства касается всех их прав и свобод, а также обязанностей, закрепленных во второй главе Конституции России. Об этом, в частности, свидетельствуют следующие формулировки Основного закона: «каждый имеет право» (ч. 1 ст. 20, ч. 1 ст. 22, ст. 23, ч. 2 ст. 26, ч. 4 ст. 29 и др.), «никто не обязан», «никто не может» (ч. 3 ст. 29, ч. 2 ст. 30, ч. 1 ст. 50, ч. 1 ст. 51 и др.).

Принцип равенства всех перед законом и судом состоит из двух частей, которые, по мнению Конституционного Суда РФ, представляют собой «относительно самостоятельные конституционно-правовые императивы» [2, с. 186].

Речь идет о равенстве перед законом и равенстве перед судом соответственно. В теории права «равенство граждан перед законом» рассматривается как более широкое понятие, первичное по отношению к «равенству граждан перед судом». Это вполне закономерно, поскольку законами регулируются все сферы жизнедеятельности общества, включая и сферу правосудия [3, с. 13].

В практике Конституционного Суда РФ принцип равенства реализуется в нескольких аспектах. Во-первых, равенство подразумевает запрет какой-либо дискриминации по отношению к людям, принадлежащим к одной категории, группе. Конституционный Суд РФ отмечает, что «любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе вытекающим из закрепленного ею принципа равенства (ст. 19), в соответствии с которыми такие различия допустимы, если они объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им. В свою очередь, соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет на введение таких ограничений в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях)» [6].

Во-вторых, равенство предполагает, что закон в равной степени защищает всех граждан и любые их объединения (созданные, разумеется, в целях, не противоречащих закону). Например, речь идет о гарантиях любым лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, права на равенство перед законом и на равную защиту со стороны закона [10].

Лежащий в основе реализации пассивного избирательного права принцип равенства означает, прежде всего, равную защиту закона без всякой дискриминации в ходе выборов [8].

По словам судьи Конституционного Суда РФ Н. С. Бондаря (судья в отставке с 1 ноября 2020 г.), конституционное требование равенства всех перед законом в позитивном представительно-обязывающем плане включает в себя следующее: а) закрепление за всеми гражданами равного объема прав и свобод во всех сферах жизни; б) закрепление равных для всех граждан возможностей реализации соответствующих прав и свобод, включая равный, одинаковый процессуальный порядок их осуществления; в) закрепление равенства в способах защиты, а также восстановления нарушенных прав и свобод; г) равенство для всех граждан юридических обязанностей и закрепление в законодательстве равных, одинаковых для всех оснований юридической ответственности [1, с. 150].

Принцип равенства перед судом, составляющий вторую часть общего принципа равенства, неоднократно рассматривался Конституционным Судом РФ.

В совокупности с правом каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и принципом осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон принцип равенства перед судом предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости [7].

Говоря о закреплении равных прав и свобод, порядка их реализации и защиты, равных обязанностей и ответственности, подразумевается их фиксация в нормативных правовых актах. Конституционным Судом РФ сформулирована правовая позиция, согласно которой соблюдение принципа равенства перед законом и судом обеспечивается при условии определенности, ясности, недвусмысленности содержания правовой нормы, благодаря единообразному пониманию и толкованию нормы всеми правоприменителями [9].

Таким образом, все перечисленные аспекты принципа равенства обеспечиваются за счет определенности правовой нормы как ключевого требования принципа правовой определенности. Ясность предполагает адекватное восприятие смысла правовой нормы всеми субъектами права; точность означает строгое соответствие формулировок нормы права устоявшимся юридическим понятиям, терминам, конструкциям; недвусмысленность подразумевает полноту и конкретность содержания нормы права, а непротиворечивость предполагает ее согласованность с системой действующего правового регулирования (т. е. отсутствие коллизий).

Возможна ли ситуация, при которой принцип правовой определенности будет конкурировать с принципом равенства? Ответ на поставленный вопрос может быть лишь отрицательным, поскольку невозможно отдать предпочтение какому-то одному из этих принципов в ущерб другому. В основе принципа равенства лежит одна из фундаментальных общечеловеческих и универсальных идей. Данный принцип, наряду со справедливостью и гуманизмом, относится к общеправовым морально-нравственным принципам права. В то время как принцип правовой определенности является специально-юридическим принципом, его условно можно назвать одним из важнейших инструментов, благодаря которому реализуется принцип равенства. Нарушение принципа правовой определенности в аспекте определенности нормы права всегда влечет нарушение принципа равенства. В свою очередь, нарушение принципа равенства, заключающееся в отсутствии какого-либо из его аспектов, будет подрывать чувство уверенности и защищенности субъектов правоотношений и, следовательно, являться недостатком, упущением в правовом регулировании, что будет влиять и на правовую определенность как его результат.

В качестве общего вывода следует заключить, что принцип правовой определенности создает необходимую и прочную основу для реализации и соблюдения принципа равенства перед законом и судом. Исследуемые принципы очень тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены, в процессе правоприменения коллизия между ними невозможна, а нарушение одного из них всегда влечет нарушение другого.

Литература

1. Бондарь Н. С. Права человека и Конституция России: трудный путь к свободе. – Ростов н/Д : Изд-во Рост. ун-та, 1996. – 240 с.
2. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина. – 3-е изд., пересмотр. – М. : Норма : Инфра-М, 2013. – 1040 с.

3. Магомедова П. Р. Конституционный принцип равенства перед законом и судом в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Магомедова Патимат Расуловна. – М., 2015. – 26 с.

4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. № 1-П // Рос. газ. – 2016. – 27 января (№ 15).

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 № 7-П // Рос. газ. – 2001. – 06 июня (№ 107).

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.04.2007 № 5-П // Рос. газ. – 2007. – 11 апр. (№ 75).

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 № 5-П // Рос. газ. – 2012. – 16 марта (№ 58).

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.12.2014 № 33-П // Рос. газ. – 2014. – 24 дек. (№ 293).

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.1995 № 3-П // Рос. газ. – 1995. – 05 мая (№ 87).

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.03.2004 № 5-П // Рос. газ. – 2004. – 16 марта (№ 52).

Ekaterina Aleksandrovna Derbysheva,

MA (Law), Senior Lecturer at Human Rights chair,
Legal Department of Liberal Arts University –
University for Humanities (Yekaterinburg)

A Balance between the Principle of Legal Certainty and the Principle of Equality of All before the Law and the Court

Abstract. The principle of legal certainty, which has received its justification in the practice of the Constitutional Court of the Russian Federation, is repeatedly mentioned alongside the principle of equality of all before the law and the court. In this sense, it is of scientific interest to disclose the relationship of these principles and clarify their relationship. The study concluded that these principles are interrelated and mutually agreed upon, a conflict between them is impossible in the process of law enforcement, and violation of one of them always leads to violation of the other.

Keywords: the principle of legal certainty; the principle of equality of all before the law and the court; the general legal principle; the specific legal principle; the certainty of the rule of law