

Права человека и устойчивое развитие (по итогам Международной научно-практической конференции)

18 октября 2021 года состоялась Международная научно-практическая конференция «**Права человека и устойчивое развитие**», организаторами которой выступили Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, Гуманитарный университет (г. Екатеринбург), Свердловское региональное отделение РАПН. Конференции по правам человека, проводимые в рамках Международного форума «Юридическая неделя на Урале» (основным организатором которой является Свердловское региональное отделение Ассоциации юристов России), стали традиционными с 2015 года и ежегодно объединяют в качестве участников теоретиков и практиков, студентов и преподавателей, российских и международных экспертов по правам человека. Конференции 2020 и 2021 годов состоялись в онлайн-формате.

В конференции 18 октября 2021 года приняли участие представители разных стран (Россия, Словакия, Австрия, Франция), различных регионов и городов России (Екатеринбург, Калининград, Марий Эл и др.), в целом, более 90 участников.

Модераторами пленарного заседания и дискуссии, обмена мнениями выступили декан юридического факультета, доктор юридических наук, профессор, завкафедрой публичного права Гуманитарного университета, приглашенный профессор Университета Париж-Запад (Франция) А. П. Семитко и завкафедрой прав человека, замдекана юридического факультета, директор Центра правового просвещения и прав человека Гуманитарного университета, доктор политических наук, приглашенный профессор Университета Париж-Запад (Франция), председатель Свердловского отделения РАПН С. И. Глушкова.

С докладом о роли правозащиты в развитии современной России выступила Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, член правления Европейского института омбудсмена **Т. Г. Мерзлякова**. Татьяна Георгиевна отметила в своем выступлении особую востребованность правозащиты в современном российском обществе и государстве, в том числе: при подготовке экспертных заключений, разработке предложений об изменениях и дополнениях в российском законодательстве, в проектной деятельности, в реальной правовой помощи, в благотворительной, волонтерской и добровольческой деятельности, при проведении общественного контроля, во взаимодействии с общественными наблюдательными комиссиями (ОНК) и многом другом. Оригинальной, значимой, важной тенденцией последних лет стало появление инноваций в правозащите, например развитие инклюзивного творчества, проведение арт-фестивалей, выставок, реализация других арт-проектов (общественная организация «Благое дело») и др. Наряду с многочисленными примерами интересных и значимых местных, региональных, всероссийских правозащитных проектов есть и тревожные проявления и тенденции, к которым можно отнести следующие: политиза-

* **Светлана Игоревна Глушкова**, д-р полит. наук, завкафедрой прав человека АНО ВО «Гуманитарный университет» (г. Екатеринбург).

Василий Алексеевич Токарев, канд. юрид. наук, старший научный сотрудник АНО ВО «Гуманитарный университет» (г. Екатеринбург).

цию, криминализацию, имитацию правозащиты. Государство и общество не всегда бывают вместе в сфере правозащиты, но нужно стремиться к этому; и правозащита должна стать одной из важных частей гражданского общества.

С докладом на тему «**Права и свободы как ценность в практике Конституционного Суда РФ**» выступила заведующая кафедрой международного и европейского права, канд. юрид. наук, доцент **Е. В. Герасимова** (Юридический институт, Балтийский федеральный университет им. И. Канта). Она отметила, что международные стандарты определяют концепцию устойчивого развития как обеспечение такого развития, при котором удовлетворяются потребности нынешнего и будущего поколений при условии достижения экономического, социального прогресса и охраны окружающей среды. Реализация признанных на международном уровне ценностей – гражданских, экономических, социальных прав и свобод – находится в тесной взаимосвязи с защитой окружающей среды от климатических изменений.

Для успешного обеспечения концепции устойчивого развития необходимы не только защита всей совокупности прав и свобод на международном уровне, но и эффективная их реализация, охрана на национальном уровне, и в первую очередь в конституционных нормах. Одной из новелл Конституции РФ является закрепление в статье 75.1 положений, которые фактически воплощают цели устойчивого развития: конституционные ценности устойчивого экономического роста страны, экономическую, социальную солидарность, благосостояние граждан.

Особую роль для защиты конституционных ценностей в контексте устойчивого развития играют судебные институты, в частности, в силу специфики полномочий – поиска баланса между публичными и частными интересами при рассмотрении дел о проверке конституционности нормативных правовых актов – Конституционный Суд РФ. Правовой анализ практики Конституционного Суда РФ по данной категории дел позволяет сделать вывод о защите таких ценностей, как экологическая безопасность, здоровье граждан, достоинство человека, сохранение природы.

Спецификой правовых позиций Конституционного Суда РФ можно назвать комплексный подход к защите конституционно значимых ценностей: достоинство личности должно гарантироваться в делах о социальной защите в случае нарушения экологической безопасности, а публичная власть должна гарантировать минимизацию экологических рисков и нести конституционную ответственность за сохранение природы.

Законодательные пробелы и их роль в трансформации конституционных норм рассмотрела в своем докладе директор Института дополнительного образования Марийского государственного университета, канд. юрид. наук, доцент **М. А. Мокосеева**. В рамках доклада она обратила внимание на природу законодательных пробелов, которая всегда была неоднозначной. Конституционный Суд РФ определяет пробельность регулирования как «формальное отсутствие регулирования общественных отношений, нуждающихся в этом с точки зрения требований защиты конституционных ценностей и реализации конституционных принципов». Проанализировав опыт Конституционного Суда РФ, М. А. Мокосеева сделала вывод о необходимости изменения российского законодательства в части компетенции Конституционного Суда РФ.

В рамках доклада были представлены данные, характеризующие количество решений Конституционного Суда РФ, прямо или косвенно касающихся пробелов в законодательстве. Деятельность по преодолению пробелов не вызывает, по мнению автора, сомнения. Кроме того, исследование опыта Конституционного Суда РФ показывает, что количество предписаний о необходимости осуществления правового регулирования с каждым годом растет.

В целях обеспечения устойчивого конституционного развития нашего государства целесообразно, по мнению М. А. Мокосеевой, дополнить ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» специальными статьями, которые предоставляли бы гражданам право на обращение в Суд в случае отсутствия надлежащего правового регулирования (законодательного пробела). При этом новые нормы должны будут предоставлять право устанавливать собственное правовое регулирование Конституционным Судом до внесения изменений в соответствующие акты законодательными органами. Особо следует отметить, что правовое регулирование, осуществляемое Судом, должно носить подчеркнуто временный характер и касаться только тех правовых актов, принятие которых вытекает из текста Конституции РФ.

С докладом на тему **«Прокуратура России. 300 лет на защите прав человека»** выступили старший помощник прокурора Свердловской области старший советник юстиции **В. В. Гурышева** и начальник отдела по рассмотрению обращений и приему граждан прокуратуры Свердловской области старший советник юстиции **А. Л. Пачин**. Выступающие отметили, что в январе 2022 г. Прокуратура России отмечает свое 300-летие, она была учреждена 12 января 1722 г. Указом Петра I. Император поставил перед прокуратурой задачу «уничтожить или ослабить зло, проистекающее из беспорядков в делах, неправосудия, взяточничества и беззакония». История прокуратуры, как в зеркале, отражает непростой путь, который прошло наше Отечество, называемое в разные периоды Российской империей, Советским Союзом и, наконец, Российской Федерацией.

Органы прокурорского надзора на территории Свердловской области впервые появились в последней четверти XVIII в. Уже тогда одной из задач прокурора, помимо надзора за исполнением местными чиновниками Законов и Уставов и уголовного преследования, было разрешение жалоб и прошений граждан. В 1922 г., уже в Советской России, по существу восстановили модель прокуратуры петровского времени, а в 1936-м впервые в истории конституционного законодательства было введено понятие высшего надзора за точным исполнением законов. Причем эта прерогатива была отнесена к полномочиям только Прокурора Союза ССР.

После распада Советского Союза в Конституции РФ 1993 г. органы прокуратуры были обозначены структурно и функционально как самостоятельный государственный орган, не входящий ни в одну из ветвей власти. В Основном законе утвержден и последовательно проводится в жизнь приоритет надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

Связь времен продолжается, и сегодня выдвигаются новые требования к прокурорам, ставятся более сложные задачи. Проводимые реформы, реализация национальных проектов требуют нового качества прокурорского надзора с тем, чтобы правозащитный и правоохранительный потенциал прокуратуры реально способствовал развитию правового государства.

Прокуратура Свердловской области является одной из крупнейших прокуратур России. 899 оперативных работников обеспечивают соблюдение законности на территории, превышающей площадь нескольких европейских государств. Например, благодаря прокурорскому вмешательству в регионе только в 1-м полугодии 2021 г. работодателями погашено 159 млн рублей долга по заработной плате, из аварийного жилья расселены и реализовали свои жилищные права 870 граждан, восстановлены права 214 обманутых дольщиков. Ведется активная работа по защите прав субъектов предпринимательской деятельности, в частности пресечено 67 незаконных проверок со стороны контролирующих органов.

За этот период в органы прокуратуры Свердловской области поступило свыше 58 тысяч обращений граждан, из них более 24 тысяч рассмотрено по существу, а около 19 тысяч обращений направлено в другие ведомства. По-прежнему, как и в прошлые годы, граждане обращаются за помощью именно в прокуратуру. И это само по себе говорит о высоком доверии со стороны населения. При этом, при рассмотрении обращений, нередко в адрес заявителя направляется ответ с разъяснением тех или иных норм права, механизма защиты нарушенного права. Органы прокуратуры активно ведут личный прием жителей региона. Принято свыше 10 тысяч граждан, которые получили квалифицированную юридическую помощь. В основном в ходе приема граждан обсуждаются вопросы, связанные с трудовым, жилищным, пенсионным законодательством, в сфере здравоохранения, ЖКХ, уголовно-правовые вопросы.

Тематические и выездные приемы проводятся не только непосредственно в зданиях прокуратур, это могут быть и социальные учреждения для временного и постоянного пребывания, местные администрации, сельские клубы и т. п. Подобные приемы нередко проводятся совместно с представителями органов власти контролирующих органов. За сухими цифрами стоят судьбы конкретных людей, примеры восстановления их нарушенных конституционных прав. Исторический опыт показывает, что меняются времена и эпохи, однако прокуратура всегда стояла и стоит на страже интересов государства и гражданина, законности и правопорядка.

С докладом **«Культурное наследие как источник прав и обязанностей граждан»** выступила **Ю. М. Бердюгина**, кандидат юридических наук, советник Российской академии архитектуры и строительных наук, проректор по научно-проектной работе Уральского государственного архитектурно-художественного университета, член Общественного научно-методического совета при Управлении государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области.

В докладе были рассмотрены примеры отдельных прав и обязанностей граждан РФ, существующих в сфере сохранения объектов культурного наследия, и порядок их формирования. Так, принятие решения о наделении статусом объекта культурного наследия объекта, принадлежащего гражданину на праве собственности или праве пользования, приводит к ограничению прав гражданина, приобретению гражданином дополнительных обязанностей. Субъективизм экспертов, осуществлявших государственную историко-культурную экспертизу, отсутствие единых подходов к ситуациям, сложившимся в сфере сохранения объектов культурного наследия, не дает возможности сформировать прозрачные механизмы регулирования в данной сфере.

В целях совершенствования законодательства автором было предложено провести разграничения между статусом объектов культурного наследия разного вида, изменить организационную форму института государственной историко-культурной экспертизы, рассмотреть возможность передачи отдельных полномочий в области сохранения объектов культурного наследия с федерального на региональный уровень.

Кандидат юридических наук, доцент Гуманитарного университета **С. А. Денисов** выступил с докладом на тему **«Нарушение прав граждан как препятствие на пути устойчивого развития»**, рассмотрев проблемы, связанные с вредом для устойчивого развития общества, причиняемым нарушениями прав граждан на современном этапе. Авторитарный режим в той или иной стране приводит к массовой миграции людей в страны с демократическим режимом. Посягательства на права предпринимателей ведут к выводу капитала за рубеж и уменьшению количества желающих осуществлять предпринимательскую деятельность. Последствием устранения свободного рынка является монополизм в экономике.

В странах, где нет свободных выборов, не возникает слоя публичных политиков, способных выразить интересы разных групп общества и довести их до государственной бюрократии. Ограничение местного самоуправления и федерализма препятствует развитию мелкого и среднего предпринимательства. Любая страна не может нормально развиваться без упорядочения отношений с помощью правового государства.

М. А. Стальнова, адвокат Коллегии адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов», заместитель председателя Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Свердловской области, выступила с докладом «**Соблюдение профессиональных прав адвокатов как фактор развития демократического общества**». Она отметила, что отношение к адвокатуре является одним из индикаторов уровня правосознания в обществе, как обыденного, так и профессионального. От этого уровня зависит степень правовой защищенности граждан. Граждане не могут чувствовать себя защищенными, зная, что эта защита может пресекаться государством. Принцип справедливости при вынесении приговоров не может быть реализован без надлежащего обеспечения двух сторон в уголовном процессе: обвинения и защиты. Существование демократического общества невозможно без сильной адвокатуры.

В. А. Токарев, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник Гуманитарного университета, приглашенный профессор Университета Париж V, Париж XI, Париж XIII, докторант Университета Бордо (Франция), представил доклад на тему «**Основания и пределы ограничения конституционных прав и свобод в современных условиях**». Так, он отметил, что проблема ограничения прав и свобод возникает одновременно с их провозглашением в первых конституционных актах. Как правило, дискуссии об основаниях и пределах ограничения сферы личной свободы ведутся в контексте противопоставления частного интереса и общего блага, на что обращали внимание еще русские правоведы и философы первой половины XX века. Однако начавшаяся почти два года назад пандемия не только актуализировала проблему поиска оптимальных и правомерных методов ограничения прав и свобод человека и гражданина, но и обусловила формирование новой модели постановки и решения данной проблемы. Указанную модель можно условно назвать «биополитикой эпохи цифровых технологий». В ее рамках классическое противопоставление частного и публичного интересов, находившее отражение в нормативных актах и судебных решениях, заменяется противопоставлением индивидуальных прав и свобод сохранению населения. При этом ключевую роль в новой модели рассуждений юристов и политиков об основаниях и пределах ограничения конституционных прав и свобод играет фактор контроля со стороны государства над поведением индивидов.

О возможности и даже неизбежности формирования такой модели предупреждали на заре постиндустриальной эпохи многие видные мыслители, среди которых отметим автора курса лекций в Коллеж де Франс «Рождение биополитики» (1978–1979) Мишеля Фуко. В своих лекциях он обращал особое внимание на пересечение политических и экономических интересов государства, порождающее неизвестные ранее практики заботы о здоровье населения. Примечательно, что необходимость осуществления государственной заботы о сохранении населения становится в современных условиях одним из основных аргументов инстанций, принимающих решения об ограничении ряда конституционных прав и свобод или рассматривающих жалобы на их ограничения. Иными словами, сегодня ограничение прав и свобод, провозглашенных в основных законах, официально допускается не столько в интересах абстрактного общего блага, сколько ради более конкретного здоровья

населения. При этом как реальная возможность нарушения ограничений отдельными лицами или целыми группами, так и нестабильность санитарно-эпидемиологической ситуации, из-за которой данные ограничения устанавливаются, выдвигают на первый план фактор тотального контроля. Контролируется, т. е. проверяется, отслеживается, высчитывается, практически любое явление, процесс, событие. Поэтому еще одним аргументом в пользу ограничения прав и свобод становится ссылка законодателей и правоприменителей на статистические показатели. Соответственно, происходит цифровизация биополитики в смысле использования новых технологий контроля над индивидами и обработки данных об их состоянии и поведении.

Вместе с тем пандемия является, по сути, чрезвычайной ситуацией, допускающей временное отступление от нормального порядка ради его восстановления. По крайней мере, так рассуждал немецкий юрист прошлого столетия Карл Шмитт. Сегодня его концепция оказывается востребованной, когда возникает необходимость в оправдании *post factum* введения ограничительных мер органами государственной власти и должностными лицами разных уровней. Иными словами, ограничения прав и свобод, закрепленных в основных законах, могут оцениваться органами конституционного контроля как правомерные, если они вводились в период экстраординарной ситуации. Более того, поскольку эта ситуация допускает пренебрежение формальностями, введение особого режима, предусмотренного законодательством для подобных случаев, становится факультативным.

Таким образом, формирующаяся в современных условиях модель осмысления природы ограничений конституционных прав и свобод, интегрирует в себе, по меньшей мере, две концепции – биополитики (Мишель Фуко) и чрезвычайной ситуации (Карл Шмитт). Общим для обеих концепций является тезис о допустимости отступления от тех положений конституции, которые ориентируются на либеральную идеологию индивидуальной свободы. Между тем если концепция биополитики прямо провозглашает основным средством осуществления заботы государства о здоровье населения тотальный контроль, то концепция чрезвычайной ситуации специально оставляет вопрос о средствах восстановления нарушенного порядка открытым. Значит, всё самое интересное впереди.

М. Н. Семякин, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Управления научных исследований Уральского государственного юридического университета, рассмотрел в своем одноименном докладе *проблемы обеспечения сочетания частных и публичных прав и законных интересов в условиях современных глобальных вызовов*. Он отметил, что действующее российское законодательство нуждается в ряде существенных изменений, дополнений и нововведений с учетом современных социальных вызовов, необходимости адекватного правового реагирования на них. Ограничения публичных прав человека при наличии конституционно значимых целей должны более тесно увязываться с проблемами обеспечения их пропорциональности и соразмерности, усиления охраны и защиты частных прав и законных интересов граждан в экстремальных условиях.

Также на конференции были представлены следующие доклады: **«Защита прав детей в вооруженных конфликтах»** (старший преподаватель теории и методологии правоведения юридического факультета Гуманитарного университета **А. Ю. Маракулин**), **«Значение правовой культуры для устойчивого развития»** (декан юридического факультета, доктор юридических наук, профессор, завкафедрой публичного права Гуманитарного университета, приглашенный профессор Университета Париж-Запад (Франция) **А. П. Семитко**), **«Развитие концепции прав человека в процессе реализации целей в области устойчи-**

вого развития (ЦУР ООН)» (завкафедрой прав человека, замдекана юридического факультета, директор Центра правового просвещения и прав человека Гуманитарного университета, доктор политических наук, председатель Свердловского отделения РАПН **С. И. Глушкова**).

Наряду с пленарным заседанием на конференции состоялся активный обмен мнениями, интересная дискуссия по проблемам, связанным с тематикой форума. Полный текст видеозаписи конференции представлен на ютуб-канале и на сайте Гуманитарного университета. Ряд докладов получил свое продолжение в научных статьях авторов и опубликован в настоящем номере «Вестника Гуманитарного университета». Конференция успешно состоялась, а процесс обсуждения глобальной проблематики «права человека и устойчивое развитие» будет продолжен на научно-исследовательских и теоретических семинарах на юридическом факультете Гуманитарного университета, на новых региональных, всероссийских и международных форумах и дискуссиях.

Svetlana Igorevna Glushkova,

Dr. Sci. (Political Science), Head of Human Rights Chair, Professor,
Liberal Arts University – University for Humanities (Yekaterinburg)

Vasilii Alekseevich Tokarev,

Cand. Sci. (Law), senior research fellow at Liberal Arts University –
University for Humanities (Yekaterinburg)

**Human Rights and Sustainable Development (A Follow-Up
to the International Scientific and Practical Conference)**