

## НАУЧНЫЕ СОБЫТИЯ | SCIENTIFIC EVENTS

### О перспективах развития прав человека в России: вопросы теории и практики (обзор выступлений на межрегиональном круглом столе)

Дмитрий Денисович Коновалов<sup>1</sup>, Светлана Игоревна Глушкова<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

<sup>2</sup>АНО ВО «Гуманитарный университет, Екатеринбург, Россия

**Аннотация.** В обзорной статье представлены основные идеи и подходы к развитию прав человека в России в теоретическом и практическом аспектах, которые прозвучали в выступлениях российских ученых и практикующих юристов (из Москвы, Санкт-Петербурга, Калининграда, Екатеринбурга). На круглом столе были рассмотрены современные тенденции прав человека: права в сфере биоэтики, соотношение понятий правового и социального государства, развитие идей конституционализма в российской политико-правовой мысли, поиск баланса между частным и публичным интересом в контексте свободы массовой информации, конституционные гарантии права собственности, вопросы реализации избирательных прав.

**Ключевые слова:** права человека, современные технологии, новые вызовы прав человека, биоэтика, правовое государство, конституционные права

### On Prospects of Human Rights Development in Russia: Issues of Theory and Practice (A Review of Talks at an Interregional Roundtable)

Dmitry D. Konovalov<sup>1</sup>, Svetlana I. Glushkova<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

<sup>2</sup>Liberal Arts University – University for Humanities, Yekaterinburg, Russia

**Abstract.** The review acquaints the readers with the main ideas and approaches to the development of human rights in Russia in theoretical and practical aspects that were voiced in presentations of Russian scholars and legal practitioners (from Moscow, St. Petersburg, Kaliningrad, and Yekaterinburg). At the round table session the participants discussed modern trends in human rights: the rights in the sphere of bioethics, the relationship of the concepts of legal and social state, the development of the ideas of constitutionalism in the Russian political and legal thought, the search for an equilibrium between the private and the public interest in the context of freedom of information, constitutional guarantees of property rights, issues of implementation of electoral rights.

**Keywords:** human rights, modern technology, new human rights challenges, bioethics, rule of law, constitutional rights

14 мая 2022 г. в формате видеоконференции состоялся межрегиональный круглый стол «Перспективы прав человека в России: теория и практика». Мероприятие было организовано Гуманитарным университетом (г. Екатеринбург) по инициативе Уполномоченного по правам человека в Свердловской области. Модераторами выступили завкафедрой прав человека Гуманитарного университета С. И. Глушкова

и магистр конституционного права, представитель Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова **Д. Д. Коновалов**.

В работе круглого стола приняли участие представители юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (далее – МГУ), Государственного института русского языка имени А. С. Пушкина, Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева (далее – УрГЮУ), юридического института Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, юридического факультета Гуманитарного университета, а также практикующие юристы (из Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга).

С приветственным словом от Уполномоченного по правам человека в Свердловской области **Т. Г. Мерзляковой** к участникам заседания обратилась С. И. Глушкова, отметившая важность заявленной темы круглого стола и значимость проведения подобных мероприятий.

Открыла содержательную часть заседания доцент **Е. В. Герасимова**, заведующая кафедрой международного и европейского права юридического института Балтийского федерального университета имени И. Канта. В своем выступлении на тему «**Современные технологии и права человека: новые рубежи**» она отметила, что новейшие технологии непосредственно затрагивают личные, социальные, экономические права человека. В связи с этим важно найти ответы на следующие вопросы:

1. Кто несет ответственность за нарушения прав человека, связанные с распространением цифровых технологий?
2. Как меняется правовое положение человека в отношениях с участием искусственного интеллекта?

Соответствующие правовые ориентиры установлены на уровне международных организаций и касаются отдельных сфер применения современных технологий, затрагивающих разные группы прав и свобод человека. Докладчик отметила, что современные технологии отражают ценности их разработчиков, которые зачастую являются частными компаниями или корпорациями. Поэтому особое значение в правовом регулировании данного вопроса приобретает **горизонтальный эффект прав человека**.

Обсуждение проблематики соматических прав личности и влияния современных технологий на жизнь человека продолжила **А. А. Троицкая**, доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ. Свое выступление на тему «**Поворот дороги – не конец пути: редактирование генома человека**» докладчик начала с парадокса: высокая востребованность генетических технологий связывается с нехваткой правового регулирования их применения. А. А. Троицкая обратила внимание участников круглого стола на проблемы медицинских и немедицинских целей применения генетических технологий, постнатальной и пренатальной стадий генетических модификаций. Одним из важнейших рисков, связанных с этой проблематикой, является возможность редактирования зародышевой линии. По мнению докладчика, определение границ допустимого технологического вмешательства в геном человека является актуальной задачей правового регулирования и юридической науки в целом.

**И. Ю. Крылатова**, доцент кафедры конституционного права, директор Центра биоэтики и права УрГЮУ, представила размышления на тему «**Новые вызовы прав человека в контексте биоэтики**». Она отметила, что споры фундаменталистов и сторонников передовых научных исследований побудили юридическое сообщество к детальному изучению правовой и этической природы биоэтики – области междисциплинарных исследований, направленных на осмысление, обсуждение, решение этических дилемм и коллизий, порожденных достижениями медицинской

науки и практикой здравоохранения. Необходимо учитывать, что право и биоэтику объединяет **принцип защиты достоинства человеческой личности**.

Подводя итог обозначенным выступлениям, **С. И. Глушкова**, завкафедрой прав человека Гуманитарного университета, в своем выступлении на тему «Развитие новых поколений прав человека» еще раз обратила внимание участников на «новые» поколения прав человека (цифровые, биотехнологические, соматические).

**В. А. Токарев**, старший научный сотрудник Гуманитарного университета, выступил с докладом «**Концепт прав человека в контексте соотношения понятий правового и социального государства**». Он отметил, что сравнительный анализ положений Конституции РФ и Основного закона ФРГ позволяет обнаружить любопытную деталь: если немецкий законодатель объединяет в одной статье такие характеристики государства, как правовое и социальное, то его российский коллега, напротив, обособляет их. Докладчик озадачил участников мероприятия вопросом: следует ли рассматривать понятия правового и социального государства как самостоятельные, или между ними существует взаимосвязь, которая воплощается в идее социального правового государства?

Данный вопрос, впервые поставленный в отечественной юридической науке **Б. А. Кистяковским**, **П. И. Новгородцевым**, **И. А. Покровским** (в конце XIX – начале XX в.), приобретает актуальность на фоне критики либеральных концепций прав человека. Основные постулаты такой критики нашли отражение в практике Конституционного Суда РФ, ориентирующегося на ценности, определяющие содержание национальной идентичности, принципы социальной справедливости и социального равенства.

Докладчик считает, что понятия правового и социального государства существенно различаются. Они относятся к разным эпохам: «борьбы буржуазного общества против существующей формы государства» и «борьбы индустриального общества за новую форму государства» (по выражению **Э. Р. Хубера**). Поэтому если для правового государства характерно невмешательство в сферу индивидуальной свободы, то социальное государство, напротив, предполагает государственное вмешательство в общественные отношения, связанные с тремя классическими либеральными ценностями – частной жизнью, свободой и собственностью. При таком подходе достижение компромисса между принципами правового государства и принципами социального государства кажется невозможным. Более того, целью правового государства изначально провозглашается защита индивидуальности как «высшего счастья» от произвола органов государственной власти.

Однако при ином взгляде на неприкосновенность частной жизни, свободы, собственности и на формальные ограничения политической власти оказывается возможным интегрировать понятия правового государства и социального государства в концепт социального правового государства. Но для этого необходимо, прежде всего, рассматривать формальную законность и защиту классических либеральных ценностей не как конечные цели, а как средства правового обеспечения свободного развития личности в условиях современного общества. Следствием применения такого подхода становится формирование концепта прав человека, отражающего напряженность между правовым государством и социальным государством, включающего в себя ценности: индивидуальной свободы, социальной безопасности и социальной справедливости. Воплощением данного концепта можно считать идею права на достойное человеческое существование (по **П. И. Новгородцеву**).

**Об идеологических основаниях прав человека** размышлял и **Д. Д. Коновалов**, исполнительный директор Музея истории юридического факультета МГУ и отечественной правовой культуры, магистр конституционного права. Он выступил с докладом на тему «**Российская модель прав человека**». Докладчик отме-

тил, что российский каталог прав человека стал складываться в начале XX века. В нашей стране права человека получили свою первую формализацию в Основных государственных законах Российской империи 23 апреля 1906 года. В них были закреплены некоторые личные, политические и экономические права, predeterminedенные национальными потребностями. Особенности советского времени обусловили необходимость закрепления социальных прав в конституционных актах. В современной России значительное количество граждан стремится сохранить свои мировоззренческие ценности, а любое отклонение от них воспринимает в качестве посягательства на национальную идентичность. Подводя итог своему выступлению, Д. Д. Коновалов констатировал, что российское общество развивается по самобытному пути, а содержание и практика реализации прав человека отражают особенности этого развития.

Доклад юрисконсульта Центрального банка Российской Федерации, магистра конституционного права **Н. А. Тиханова** был посвящен конституционным гарантиям права собственности. К их числу докладчик отнес: принцип неприкосновенности частной собственности, право на судебную защиту, принцип правовой определенности, право на компенсацию. Тем самым Н. А. Тиханов охарактеризовал систему гарантий права собственности, оценил их иерархичность в контексте значимости для защиты данного права на практике. В качестве примера реализации названных гарантий докладчик рассмотрел законопроект о национализации имущества лиц, связанных с недружественными государствами.

Секцию круглого стола, посвященную правомочиям по защите прав человека, открыла **Е. А. Борисова**, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ, представив доклад «**Право на эффективное восстановление в правах государственным судом, или В храм правосудия через храм согласия**». Докладчик отметила, что правосудие – это вторая задача общества, а первая задача заключается в недопущении судебного разбирательства. В условиях конфликтных ситуаций граждане должны предпринимать все необходимые меры для примирения, стремиться к заключению мировых соглашений. По мнению докладчика, в целях достижения эффективного восстановления в правах сторонам следует уделять большее внимание процедуре медиации, а юридическое сообщество должно продвигать альтернативные процедуры разрешения споров, повышать правовую культуру граждан.

Адвокат коллегии адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов», зампредела Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Свердловской области, преподаватель Гуманитарного университета **М. А. Стальнова** выступила с докладом на тему «**Проблемы профессиональных прав граждан на примере адвокатуры**». Она рассмотрела проблемы, связанные с реализацией права на вознаграждение, на примере адвокатского сообщества. Проблемы реализации права на оплату труда у адвокатов возникают, когда суды признают недействительными выплаты гонораров в рамках дел о банкротстве. По мнению докладчика, возможность оспаривания выплаты вознаграждения адвокату изначально воспринималась в качестве угрозы для всего юридического сообщества. Однако в последнее время наметилась положительная тенденция: нередко суды отказывают в признании сделок, совершенных с участием адвокатов, недействительными.

Далее в рамках круглого стола звучали доклады, связанные с проблематикой политических прав, распространением информации, свободами в сети Интернет.

**С. С. Кузнецова**, доцент кафедры конституционного права УрГЮУ, обозначила проблемы «**Реализации избирательных прав с применением технологии блокчейн**». Рассуждения докладчика строились вокруг института дистанционного

электронного голосования, в выступлении были названы основные проблемы правового регулирования данного института применительно к Российской Федерации:

1) наделение Центральной избирательной комиссии РФ правом устанавливать гарантии избирательных прав лиц, участвующих в голосовании, в то время как соответствующие вопросы должны быть урегулированы Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»;

2) новые положения федерального законодательства не позволяют гарантировать соблюдение принципа свободного волеизъявления при реализации избирательных прав. При голосовании с применением технологий дистанционного электронного голосования невозможно установить наличие (отсутствие) факта давления на избирателя;

3) в законе не урегулирован вопрос о предоставлении избирателю права проверки верности включения его голоса в систему распределенного реестра: закон гарантирует, что голос останется неизменным, однако механизм обеспечения данной гарантии не получил отражения в нормативных правовых актах.

**Н. Е. Колобаева**, доцент кафедры конституционного права УрГЮУ, в своем выступлении на тему «**Свобода массовой информации: поиск баланса между частным и публичным интересом**» отметила, что сегодня мы живем в обществе, пресыщенном информацией. Информация стала весьма доступной, ее объемы возрастают. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что российский народ живет в принципиально «новых» условиях, отличных от тех, когда принимались основополагающие документы в области прав человека (даже Конституция России, которой всего три десятка лет). Свобода массовой информации как одна из основополагающих свобод закреплена в законодательных актах многих государств. Однако границы этой свободы постоянно меняются. Свобода массовой информации включает в себя два компонента: право на свободное распространение информации и мнений и право искать/получать информацию.

По мнению докладчика, в настоящее время меняется суть свободы массовой информации – распространять информацию для неограниченного круга лиц может каждый, получить доступ к информации – не проблема. Вместе с тем, оказавшись погруженным в огромный информационный поток, человек стремится получать достоверную информацию. Может быть, сегодня уместно говорить и о праве на информационную тишину, на свободу от информации? И если мы говорим о праве одного человека на свободу от ненужной ему информации, о праве на достоверную информацию, то тем самым говорим об ограничении права другого на распространение информации.

В рамках студенческой секции круглого стола с докладом «**Свобода выражения мнений в сети Интернет**» выступила студентка 3-го курса Государственного института русского языка имени А. С. Пушкина **Анна Коновалова**, которая отметила, что юридическая конструкция свободы выражения мнений сохраняет свою неопределенность. Истоки данного права нужно искать в дарованной от природы человеку свободе – возможности делать все то, что не причиняет вреда другим.

Докладчик подчеркнула, что в современном мире возрастает значение социальных сетей как средства коммуникации между людьми. Количество пользователей интернета активно возрастает, регулярно появляются приложения, позволяющие выражать свои идеи и мысли онлайн. Вместе с тем в интернете сформировались особенные формы, модели и даже стили общения. С появлением глобальной Сети границы этикетного, вежливого общения оказались почти разрушенными. В завершение выступления Анна Коновалова отметила, что именно законодатель должен

разработать надлежащие механизмы, гарантирующие реализацию и защиту конституционных прав, нарушение которых происходит посредством выражения мнений в интернете.

С завершающим докладом «**Проблемы реализации прав человека в сети Интернет**» выступил первокурсник юридического факультета МГУ **Даниил Богачев**. В своем выступлении он отметил, что потребности и интересы человека изменяются, отличаются динамизмом. Данное обстоятельство способствует развитию новых возможностей, возникающих в новых для человека сферах. Так, возможности лица, связанные с доступом к сети Интернет, могут рассматриваться в качестве цифровых прав человека. Эти возможности не порождают прав принципиально новой юридической природы, а выступают гарантиями уже существующих конституционных прав.

Заседание круглого стола завершилось научной дискуссией, в которой приняли участие преподаватели, аспиранты и студенты.

*Информация об авторах*

**Дмитрий Денисович Коновалов**, специалист по учебно-методической работе Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, исполнительный директор Музея истории юридического факультета Московского университета и отечественной правовой культуры, магистр конституционного права (Москва, Россия).

**Светлана Игоревна Глушкова**, д-р полит. наук, завкафедрой прав человека, замдекана юридического факультета, директор Центра правового просвещения и прав человека Гуманитарного университета, председатель Свердловского регионального отделения РАПН (Екатеринбург, Россия).

*Information about the authors*

**Dmitry D. Konovalov**, Specialist in Teaching and Guiding, Lomonosov Moscow State University, Executive Director of the Museum of History of the Faculty of Law of Moscow University and Domestic Legal Culture, Master of Constitutional Law (Moscow, Russia).

**Svetlana I. Glushkova**, Dr. Sci. (Political Science), Head of Human Rights Chair, Deputy Dean of Legal Department, Liberal Arts University – University for Humanities, Director of Liberal Arts University Center for Legal Education and Human Rights, Head of Russian Political Science Association in the Sverdlovsk region (Yekaterinburg, Russia).