

Создание, достижения, проблемы и распад Советского Союза: исторические и политико-правовые аспекты (об итогах межрегиональной научно-практической педагогической конференции)

Изабелла Станиславовна Огоновская¹, Светлана Игоревна Глушкова²

¹СУНЦ УрФУ, Екатеринбург, Россия

²АНО ВО «Гуманитарный университет», Екатеринбург, Россия

Аннотация. В статье представлены актуальные проблемы и основные идеи преподавателей российских университетов и уральских колледжей, свердловских школьных педагогов, а также практикующих специалистов, которые прозвучали на конференции. Среди них можно отметить такие, как: актуальность проблемы взаимоотношений народов; противоречивое и конфронтационное содержание современных оценок советской истории; развитие науки как ценностная доминанта советского менталитета; объединяющая роль русского языка как ценностный ориентир советского будущего; вопросы советской истории во внеклассных мероприятиях; политико-правовые проблемы кризисных процессов в СССР; сложные вопросы изучения истории советского периода в современной школе.

Ключевые слова: изучение советской истории в школе, советский период, Советский Союз, советская эпоха, распад СССР, Союз нерушимый

Creation, Achievements, Problems, and the Collapse of the Soviet Union: Historical and Political-and-Legal Aspects (On the Results of an Interregional Scientific-Practical Pedagogical Conference)

Izabella S. Ogonovskaya¹, Svetlana I. Glushkova²

¹SUNC (Specialized Educational and Scientific Centre) of Ural Federal University, Yekaterinburg, Russia

²Liberal Arts University – University for Humanities, Yekaterinburg, Russia

Abstract. The article overviews pressing issues and key ideas of Russian university and college educators, Yekaterinburg school teachers and practitioners that they voices at the conference. Of special interest among them are the relevance of the problem of relations between peoples; the controversial and confrontational content of today's assessments of Soviet history; the development of science as a value dominant of the Soviet mentality; the unifying role of the Russian language as a value guide to the Soviet future; questions of Soviet history in extracurricular activities; political and legal problems of crisis processes in the USSR; complex issues of the history of the Soviet period in modern school.

Keywords: the study of Soviet history in schools, the Soviet period, the USSR, the Soviet era, the collapse of the Soviet Union, Unbreakable Union

8 июля 2022 г. в Екатеринбурге на базе Мультимедийного исторического парка «Россия – Моя история. Свердловская область» состоялась межрегиональная научно-практическая педагогическая конференция «Союз нерушимый: создание, достижения, проблемы и распад СССР», посвященная 100-летию образования Советского государства. Организаторами конференции выступили Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, Ассоциация преподавателей права Свердловской области «Правовое образование – XXI век», Свердловское отде-

ление Российского исторического общества, Научный центр РАО на базе РГППУ, Уральский федеральный университет (департамент «Исторический факультет», департамент международных отношений, Ассоциация педагогов – выпускников исторического факультета УрФУ – УрГУ), Гуманитарный университет (юридический факультет), Свердловское региональное отделение РАПН, Мультимедийный исторический парк «Россия – Моя история. Свердловская область».

Участниками конференции стали 105 человек, представляющих профессорско-преподавательский и студенческий состав Уральского федерального университета (далее – УрФУ), Российского государственного профессионально-педагогического университета (далее – РГППУ) и его филиала в Нижнем Тагиле, Уральского государственного педагогического университета (далее – УрГПУ), Гуманитарного университета (далее – ГУ), Уральского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (далее – УИУ РАНХиГС), Свердловского областного медицинского колледжа (далее – СОМК), Свердловского областного педагогического колледжа (далее – СОПК), Специализированного учебно-научного центра (далее – СУНЦ) УрФУ, а также Институт развития образования (далее – ИРО), учреждения культуры (Свердловский областной краеведческий музей, Региональный центр Президентской библиотеки) и общественные организации Свердловской области («Добровольцы Урала», Ассоциация учителей истории – выпускников исторического факультета УрФУ – УрГУ, Ассоциация учителей истории и обществознания Свердловской области, Ассоциация преподавателей права Свердловской области). В территориальном плане присутствующие на конференции представляли Екатеринбург и населенные пункты Свердловской области (Асбест, Ирбит, Нижние Серги, Нижний Тагил, Новоуральск, Полевской, пос. Висим, пос. Самоцвет), а также Москву, Челябинск и Златоуст.

В рамках конференции состоялось обсуждение целого ряда вопросов: правовые основания образования и прекращения существования СССР; права человека в СССР; внешнеполитические катаклизмы советского периода; коммеморативные практики о советском прошлом; история Советского Союза в современных программах и учебниках общего, среднего профессионального и высшего образования; ценностные ориентиры прошлого в условиях современности и др.

С приветственными словами к участникам конференции обратились Уполномоченный по правам человека в Свердловской области Т. Г. Мерзлякова, министр образования и молодежной политики Свердловской области Ю. И. Биктуганов, директор департамента «Исторический факультет» Уральского федерального университета А. С. Палкин, замдекана юридического факультета Гуманитарного университета С. И. Глушкова, директор Мультимедийного исторического парка «Россия – Моя история. Свердловская область» Н. М. Прошина, председатель Ассоциации преподавателей права Свердловской области И. С. Огоновская.

На пленарном заседании прозвучали 8 пленарных докладов, посвященных различным аспектам тематики конференции.

Уполномоченный по правам человека в Свердловской области **Т. Г. Мерзлякова** выступила с докладом **«Берегите друзей. Тема дружбы в многонациональной политике государства»**, обратившись к истории Советского Союза и современной России. Говоря об истории Российского государства, она подчеркнула, что оно изначально формировалось как многонациональное и что национальная политика государства всегда была одной из самых важных основ его существования. Актуальность проблемы взаимоотношений народов России докладчик проиллюстрировала рассказом о своей поездке в Дагестан, отметив, что традиции дружеских

отношений русского народа и многочисленных народов Кавказа сохраняются до настоящего времени. Особое внимание Т. Г. Мерзляковой было уделено роли деятелей литературы и искусства советского периода в укреплении дружбы между народами СССР. В частности, речь шла о творчестве Расула Гамзатова, 100-летие со дня рождения которого будет отмечаться в нашей стране в 2023 г.

Министр образования и молодежной политики Свердловской области **Ю. И. Биктуганов** в своем выступлении на тему **«Роль учителя в воспитании детей и молодежи в современных условиях»** поднял тему ответственности педагогов за поколение детей, живущих в непростое время, за собственные слова и поступки. Он говорил о проблеме формирования гражданской и национальной идентичности, об актуальности активных и интерактивных форм работы с детьми и молодежью, их включенности в социальные практики. Особое внимание министра было уделено введенной в школе должности советника по воспитанию, призванной помочь заместителю руководителя образовательной организации по воспитательной работе в организации разнообразных форм деятельности обучающихся и педагогов. В частности, речь шла и о поддержке детей и педагогов Донбасса их сверстниками и коллегами из Свердловской области.

Обращаясь к советской системе воспитания, докладчик подчеркнул ее достоинства и достижения, а также важность сохранения наиболее эффективных методов и форм воспитательной работы того времени, их сочетания с современными педагогическими технологиями и практиками.

Доцент СУНЦ УрФУ, кандидат исторических наук **И. С. Огоновская** представила доклад на тему **«Распад СССР: причины, виновники, прорицатели»**, акцентировав внимание участников конференции на дискуссионности вопроса, существовании множества мнений о факторах, повлиявших на судьбу советской страны. Показателем актуальности данной темы для всего мира и России является обилие исторических исследований по данной проблеме, авторы которых рассматривают различные аспекты советских реалий: политические, экономические, социальные, внешнеполитические и др. Большинство авторов пишет о том, что распад СССР – это следствие комплекса накопившихся проблем.

При этом, как подчеркнул докладчик, авторы книг и статей исходят из разных концептуальных, идеологических, политических и психологических установок, многие авторы чрезмерно субъективны, так как были непосредственными участниками событий. Те, кто считает распад СССР случайностью, чаще употребляют слово «развал» и считают причинами случившегося стечение случайных обстоятельств, внешние причины, ошибки партийных и советских лидеров, перестройку, некомпетентность М. С. Горбачева и окружавших его людей. Другая группа исследователей, употребляющих слово «распад», подчеркивает закономерность крушения Советского Союза, вызванного долговременно развивавшимися историческими, экономическими, политическими, социальными, демографическими, этнонациональными и другими процессами.

Важное место в выступлении И. С. Огоновской занял вопрос о проектах объединения существовавших на территории бывшей Российской империи республик, допущенных просчетах при создании СССР в 1922 г., референдуме 17 марта 1991 г. о сохранении СССР и реализации (вернее, несоблюдении) принятого съездом народных депутатов 3 апреля 1990 г. закона «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР».

Разговор о противоречиях советского периода продолжила доктор политических наук, профессор, завкафедрой прав человека Гуманитарного университета **С. И. Глушкова**. В своем выступлении на тему **«Системные противоречия и кризисные процессы в Советском Союзе: от коллективных к элитарным правам**

и свободам, от объединений к распадам» она отметила, что важно сочетать бережное и в то же время в определенной степени критическое отношение к истории, наследию прошлого, исторической и национальной памяти.

Наряду со значительными достижениями Советского Союза в различных сферах (мощная система образования, здравоохранения, социальной поддержки населения, социально-экономическая система) постепенно вызревали системные противоречия, которые в условиях кризисных процессов 1980-х гг. привели в итоге к распаду СССР. Идеальные правовые конструкции, в частности Конституция 1936 г., на практике применялись ограниченно и сочетались с нарушением прав отдельных категорий уязвимых лиц, в отношении которых существовали предрас судки (кулаки, репрессированные, депортированные и т. д.); декларируемое расширение привилегий рабочего класса, крестьян, интеллигенции на деле выражалось в росте привилегий растущего бюрократического аппарата, партийных функционеров; основу политической идеологии составлял не объективный взгляд на развитие советского общества, а политическая мифология, направленная на поддержку существующей власти; идеология созидания и разрушения сосуществовали параллельно, при этом разрушению подвергалось то, что не вписывалось в рамки официального дискурса; и др.

В качестве примера противоречий, наглядно существующих в обществе, С. И. Глушкова привела параллельное существование формируемых официально представлений о счастливой судьбе простого человека (к примеру, героинь Любви Орловой в фильмах Г. Александра и Веры Алентовой в фильме В. Меньшова «Москва слезам не верит», превратившихся в советских Золушек) и, с другой стороны, советских политических анекдотов, афоризмов, бардовских песен, отражающих проблемы реальной жизни советского человека.

По мнению докладчика, одним из первых на системные противоречия и кризисные процессы в Советском Союзе указал известный ученый, академик, лауреат Нобелевской премии мира А. Д. Сахаров, поднявший проблему прав человека как приоритетную доминанту правового идеала на государственном и международном уровне.

Выступление ведущего африканиста Урала, доктора исторических наук, профессора кафедры востоковедения Уральского федерального университета **А. В. Антошина «Эпизод холодной войны: борьба СССР за влияние в Африке»** было посвящено противоречивому характеру политики СССР в странах Африки. Докладчик отметил, что концептуальные основы данной политики сформировались лишь в эпоху холодной войны. Африка была ареной противостояния двух блоков, однако и внутри этих блоков существовали серьезные противоречия (прежде всего, между СССР и КНР). В докладе было показано, что в советской политике на Африканском континенте наблюдалось немало достижений: инвестиции СССР составили 22 млрд долларов, советские специалисты внесли огромный вклад в социально-экономическую и культурную модернизацию стран Черного континента. Однако было доказано, что в основе африканской политики и Советского Союза, и Запада лежали политические соображения, что вело к низкой экономической эффективности многих проектов.

Продолжением разговора о советском прошлом стал доклад кандидата исторических наук, доцента кафедры зарубежного регионоведения Уральского федерального университета **С. И. Быковой «“Ленин хотел через 50 лет построить социализм, а вы хотите в пять лет”: размышления современников о достижениях СССР (по записям «арестованных дневников» и другим документам 1930-х годов)»**. Присутствующие смогли увидеть фото архивных документов, изученных докладчиком в архивах Свердловской области и Москвы и впервые введенных в оборот.

Исследователь отметила противоречивость и конфронтационный характер современных оценок советской истории, представила мнения людей, живших в 1930-х гг., об экономической и политической ситуации в СССР. Оценки современников определялись не только идеологической ангажированностью, но и их жизненным опытом. Кроме того, анализируя происходившие события, современники ориентировались на разные хронологические маркеры: для одних таковым являлось дореволюционное время, для других – 1917 год; третьи сравнивали 1930-е гг. с ленинской версией социализма, обвиняя И. В. Сталина в ее искажении; некоторые создавали собственный идеал социализма, исходя из которого критиковали политику правительства и ВКП(б). Ориентируясь на методологию Ю. Слэзкина, рассматривавшего СССР как коммунальную квартиру, и концепцию советской субъективности Й. Хелльбека, изучавшего феномен повседневной идеологии, С. И. Быкова показала особенности восприятия позитивных и негативных явлений жизни в СССР на основе анализа дневниковых записей слесаря НТМК гр. Чубарова и студента, затем инженера СУГРЭС В. Ефимова, искренне веривших в возможность создания справедливого социального устройства. Исследуя другие эго-документы, в том числе письма, С. И. Быкова рассмотрела противоречивость понимания советского патриотизма в трагической ситуации политических репрессий 1930-х гг.

Доктор философских наук, профессор кафедры профессиональной педагогики и психологии, ученый секретарь Научного центра РАО на базе РГППУ **Л. М. Андрюхина** выступила с докладом **«Развитие науки как ценностная доминанта советского менталитета»**. Докладчик обратилась к истории достижений советской науки, отметив, что именно практика развития науки в СССР и реальный научно-технический прогресс, который набирал силы в 1920-х гг. и шел по нарастающей вплоть до 1960-х гг., формировал устойчивый приоритет науки, убежденность в ее непререкаемой социальной ценности в менталитете советского общества. Оттолкнувшись от имен Н. Д. Кондратьева, А. А. Богданова, Л. С. Выготского, А. Г. Ивахненко, В. М. Глушкова, С. П. Королева и И. В. Курчатова, Л. М. Андрюхина подчеркнула, что, несмотря на непростые жизненные перипетии многих из них, каждый самоотверженно служил отечественной науке. Она рассказала о роли государства в поддержке научных исследований в стране (серьезные вложения из государственного бюджета, издание научных и научно-популярных журналов, съемки фильмов об ученых и т. д.).

Характеризуя 1980-е гг., докладчик говорила о проблемах советской науки, потерявшей свои позиции во многих отраслях, что было связано с кризисом социально-экономической системы «государственного социализма», и отметила, что уже в постсоветский период произошла деконструкция советского менталитета: без идеологии марксизма-ленинизма стала культивироваться критика науки как источника всех бед и угрозы развитию человечества; был поставлен под сомнение тот факт, что наука гарантирует получение истинного знания; произошла девальвация ценности научной истины, стал модным отход от традиционных ценностей, в том числе от ценности истины. Помимо этого, значительно сократилось финансирование науки, активизировался процесс оттока научных кадров за рубеж.

Завершая выступление, Л. М. Андрюхина подчеркнула, что наступает время, все больше взывающее к развитию наук, в том числе гуманитарных и социальных, все острее встает вопрос о ценности научной истины. «Путь к ней становится сложнее, но это не значит, что она недостижима».

Директор, учитель истории школы № 13 с. Черемисское Режевского городского округа **А. Е. Копалов** озвучил заявленную тему **«Проблемы изучения истории советского периода в современной школе»** и говорил о том, что беспокоит каждого учителя: качество исторического образования и школьных учебников истории,

неаргументированная позиция старшекласников по актуальным проблемам современности, работа учителя истории в условиях возвращения линейной системы обучения. Он подчеркнул, что спектр вопросов, касающихся истории советского периода, чрезвычайно велик и при их рассмотрении необходима высокая историческая и методическая грамотность самих педагогов: начитанность, умение объяснить различные точки зрения на тот или иной исторический сюжет, включить детей в дискуссионное поле.

В качестве актуальных форм работы со школьниками докладчик назвал проектную деятельность, дискуссии и дебаты по истории советского общества и современным проблемам, творческие и социальные проекты. Вспоминая советскую школу, он предложил возродить практику поездок детей по стране: городам-героям, Золотому кольцу, родному краю. По его словам, «проживание и прочувствование» истории страны – одно из эффективнейших средств развития исторического сознания человека.

Завершающим пленарное заседание было выступление директора научно-производственного объединения «УРАЛКИНО» **А. В. Турчанинова**, рассказавшего о поездке на Донбасс и призвавшего учителей к участию в проекте «Добровольцы Урала – детям Донбасса». Проект предполагает сбор детских книг, библиотечки для учителей истории, выстраивание коммуникации между образовательными учреждениями Свердловской области и Донбасса, организацию конкурса творческих работ обучающихся и выставок рисунков в социальных учреждениях Донецкой и Луганской Народных Республик, вебинары и семинары для донбасских учителей истории.

Обсуждение пленарных докладов вылилось в интересный разговор по целому ряду вопросов: не является ли дружба народов СССР мифом? Можно ли было сохранить СССР? Должны ли понести ответственность те, кто подписывал Беловежское соглашение? Стоит ли мечтать о возрождении Советского Союза? Что принципиально нужно сохранить из советского прошлого? Зачем нужно было поддерживать страны Африки, которые в дальнейшем даже не вернули долги СССР? Что дает современной России сотрудничество с африканскими странами? Что позволило СССР спустя 16 лет после Великой Отечественной войны отправить человека в космос и в чем была сила советской науки? Почему в технологическом плане Россия в настоящее время так существенно отстает от США и Китая? Почему только учителей литературы и истории чаще всего считают ответственными за гражданско-патриотическое воспитание детей? Какие современные учебники истории более всего отвечают современным требованиям?

Самое активное участие в обсуждении приняли кандидат исторических наук, доцент, ветеран педагогического труда **З. И. Гузненко**, заведующая кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Свердловского областного медицинского колледжа **Ж. В. Дородная**, доцент кафедры востоковедения департамента международных отношений УрФУ **Л. Я. Баранова**, доцент кафедры зарубежного регионоведения департамента международных отношений УрФУ **С. С. Колегов** и др.

По окончании пленарного заседания состоялась работа двух секций.

Модераторами секции **«Советский Союз: страницы противоречивой истории»** были преподаватели Уральского гуманитарного института УрФУ **А. В. Антошин**, **Л. Я. Баранова** и **С. И. Быкова**. В работе секции участвовали 18 человек, были заслушаны 6 выступлений.

Доцент кафедры востоковедения департамента международных отношений УрФУ **Л. Я. Баранова** выступила с докладом **«СССР и Коминтерн: две стороны**

одной медали». Она отметила, что данная тема сегодня относится к «неудобной истории», требует изучения новых источников, анализа и объективного подхода. Было отмечено, что история Коминтерна и первого социалистического государства тесно переплетены, что в современной отечественной и зарубежной историографии до сих пор существуют два противоположных взгляда: Коминтерн – субъект социального прогресса, лидер мировой революции и Коминтерн как объект государственной политики СССР, проводник политики ВКП (б) и Сталина, их «слепое орудие».

Анализ документов, касающихся этой международной организации, показывает, что многие деятели Коминтерна активно участвовали в социалистическом строительстве в СССР. К примеру, Бела Кун и Лев Суница в 1920-х гг. активно работали на Урале, занимались пропагандой идеи социализма и коммунизма, оказывали помощь в организации партийной работы, вели преподавательскую работу в Уральском университете. Оба члена Коминтерна были репрессированы в 1937 г. Особенную позицию Коминтерн и его структуры занимали в привлечении в СССР иностранных специалистов для проведения индустриализации, в заключении торговых соглашений, в поиске финансов (в том числе через продажу культурных ценностей России), в предоставлении важной для страны информации. В конце 1920-х гг. Третий (коммунистический) интернационал становится важным проводником внешней политики СССР через сеть «агентов Коминтерна» вплоть до своего роспуска в 1943 г.

В заключение выступления докладчик отметила, что дискуссии о роли Коминтерна в международной жизни 1920–1930-х гг., в частности о его влиянии на рабочее и коммунистическое движение в странах Запада, на освободительное движение народов Африки и Латинской Америки в период формирования антифашистского фронта в Европе, актуальны до настоящего времени. Современные события предполагают дальнейшее изучение истории этой международной организации.

Лаборант-исследователь Международного центра демографических исследований УрФУ **М. В. Бекленищева** представила сообщение на тему **«Фотоальбомы заводов Первоуральска как источник изучения истории международного сотрудничества промышленных предприятий Свердловской области в 1950-е – 1980-е гг.»**. Источниковой базой исследования стали фотоальбомы первоуральских хромпикового, динасового, новотрубного заводов, а также фотоальбома из частной коллекции В. И. Наклюцкого. Представленные в альбоме фото и заметки из газет позволяют видеть полномасштабную картину международных связей рабочих коллективов и комсомольцев города с предприятиями Чехословакии, Венгрии, Франции. Участников конференции заинтересовала созданная исследователем мультимедийная выставка **«Символы дружбы: побратимские связи Свердловской области и Западночешской области Чехословакии в 1966–1991 гг.»**, материалы которой можно использовать в процессе преподавания темы **«Внешняя политика СССР в 1960–1980-х гг.»**. Выступление М. В. Бекленищевой вызвало и обсуждение вопроса о современных отношениях России с Чехией и Венгрией.

Кандидат исторических наук, доцент кафедры документоведения, истории, правового обеспечения и русского языка РГППУ **М. Н. Начапкин** выступил с сообщением на тему **«Военный коммунизм и НЭП в воспоминаниях Арманда Хаммера»**. Опираясь на воспоминания известного американского предпринимателя, историк рассмотрел особенности повседневной жизни Советской России в период военного коммунизма и НЭПа, концессионную деятельность Хаммера в Алапаевске. На примере деятельности бизнесмена на Урале М. Н. Начапкин показал, что советское правительство адекватно воспринимало ситуацию в стране и использовало иностранные концессии в период НЭПа, несмотря на грабительские условия за-

ключенных договоров. Актуальность обращения историка к данной теме очевидна: сырье в обмен на новые технологии – практика, сохранившаяся во взаимоотношениях России и Запада до настоящего времени. Проблемный вопрос: почему ничего не изменилось за 100 лет?

Важную проблему поднял кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и методики воспитания культуры творчества УрФУ **С. Т. Погорелов**. В своем выступлении на тему «СССР – Россия: проблема преемственности картины мира как основы цивилизационного единства» он говорил о том, что противопоставление периодов национальной истории непродуктивно, поскольку строится на различиях, их подчеркивании, а иногда выпячивании. Для подрастающего поколения необходимо осознание целостности судьбы народа, тех скреп, которые делают осмысленной его историю. Докладчик отметил, что мировоззрение человека как научная картина мира в пределах знаний о нем включает взгляды, убеждения и идеалы, всегда определяемые и окрашенные национальной культурой. У России есть все основания быть самобытной составляющей мировой цивилизации, поскольку она подарила миру способ мирного сосуществования различных этносов в едином государстве периода Средневековья (христианская семья народов), явила образ бесконфликтного существования уже поликонфессионального братства народов в Российской империи, создала новую культурную традицию, сохранившую гуманистические смыслы православия после неизбежной секуляризации поликонфессионального государства в XX в.

По мнению докладчика, СССР являл собой образец построения на практике справедливого общества с равными возможностями образования, защиты здоровья, права на работу и отдых, пенсионного обеспечения, приобщения к культуре и т. д., стал страной стремительной индустриализации, позволившей выиграть Великую Отечественную войну, стал первой космической державой мира. Современная Россия во многих смыслах – его преемница, но для достижения необходимого величия страны следует решить целый ряд внутренних противоречий, в том числе между трудом и бюрократией.

Завершая свое выступление, С. Т. Погорелов сделал выводы о том, что необходимо прекратить жесткую критику периода СССР и воссоздать национальную картину мира в ее историческом развитии. Важная задача в этом направлении – разработка методических средств формирования национальной картины мира в ходе освоения ребенком на всех возрастных этапах исторических и других гуманитарных, а также естественно-научных предметов.

Сообщение кандидата педагогических наук, доцента кафедры документоведения, истории, права и русского языка РГППУ **М. В. Снегирёвой** также было обращено к культуре и называлось «**Объединяющая роль русского языка – ценностный ориентир советского будущего**». Она подчеркнула, что советское прошлое противоречиво, но значимым фактором объединения народов СССР и формирования нового советского человека был именно русский язык, выполнявший целый ряд функций: *гуманистическую* (помощь гражданам СССР легче адаптироваться в новых социальных обстоятельствах, когда кардинально рушились многовековые устои, к примеру в Средней Азии и Закавказье, менялись границы государства); *познавательную* (знакомство людей с культурным, техническим, экономическим опытом разных народов, поколений, эпох, стран); *регулятивную* (закрепление юридических норм нового государства в сознании граждан, населявших разные регионы страны, имевших различный уровень правовой культуры, отличающиеся друг от друга религиозные традиции); *ценностную* (аксиологическую) (формирование и закрепление ценности нового советского общества); *функцию социализации* (помощь при вхождении человека в новые социальные группы – трудовые коллекти-

вы, женсоветы, пионерские организации, комсомол, жилищные комиссии и пр.); *адаптивную* (язык, являясь средством коммуникации, помогал приспособляться, закрепиться в окружающей среде); *креативную* (развитие творческого потенциала людей разного пола, национальности, места проживания, вероисповедания и пр.); *коммуникативно-интегративную* (русский язык как средство общения и объединения людей разных республик СССР в период массовых перемещений, во время работы на стройках пятилеток и т. д.).

Главный вывод, сделанный М. В. Снегирёвой: русский язык помогал создавать образ будущего большой страны, он сам был ценностным ориентиром, именно на нем создавалось новое искусство (литература, театр, кинематограф и др.), обогащенное национальными традициями разных народов СССР. Исследуя советское прошлое, безусловно, сложное и противоречивое, необходимо брать и то ценное, что было достигнуто предшественниками.

Последним в первой секции выступил магистр частного права **В. М. Танаев**, высказавший мнение по вопросу «СССР – что же это было?». Его оригинальные представления об этногенезе русского народа, а также ряд выводов вызвали множество вопросов у профессиональных историков. Подводя итоги работы секции, ее руководители отметили, что любые выводы, касающиеся глубинных исторических процессов, требуют опоры на исторические источники и аргументированное мнение.

В работе секции «**История Советского Союза в коммеморативных практиках: памятные даты, учебники, игры, проекты**» участвовало 16 человек, были заслушаны 8 сообщений. Модераторами секции были канд. ист. наук, доцент, ветеран педагогического труда **З. И. Гузненко** и кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и педагогической компаративистики УрГПУ **Т. С. Дорохова**.

Опытом работы поделилась с коллегами педагог дополнительного образования школы № 54 г. Новоуральска **А. Л. Самойлова**. В выступлении на тему «**Организация исследовательской работы учащихся по истории города на базе школьного музея**» речь шла о различных формах деятельности, расширяющих исторический кругозор и развивающих навыки исследовательской деятельности обучающихся. По мнению педагога, знание истории родного города – это важный шаг детей к осознанию себя уральцами, к пониманию личной ответственности за судьбу места, где «родился и пригодился». Учитель истории и обществознания той же школы **И. А. Федотова** представила сообщение на тему «**Организация внеклассных мероприятий, посвященных памятным датам советской истории**». Она подчеркнула важность таких воспитательных «со-бытий» в условиях разобщенности детей, отсутствия у них навыков коммуникации, а также необходимых представлений о важнейших исторических событиях в жизни страны.

Учитель истории и обществознания школы № 138 Екатеринбурга **П. Ф. Морозов** предложил коллегам интеллектуальную игру «**СССР в сканворде**». В качестве преамбулы педагог отметил, что Советский Союз – это удивительная страна, мощное и противоречивое государство, дорогое сердцу большинства представителей старшего поколения. Он представил участникам конференции несколько вариантов сканвордов и кроссвордов с зашифрованными именами и понятиями, связанными с советской эпохой: Ленин, Сталин, Маяковский, Калашников, Магросов, Гагарин, пионерия, комсомол, октябрята, партия, революция и др. По мнению учителя, в этих словах скрыт код к пониманию советского прошлого и Советского государства. Участники конференции с удовольствием дополнили понятийный ряд аббревиатурами КПСС, ВЛКСМ, КГБ, БАМ, ГТО, словами «коллективизм», «интернационализм», «советский рубль» и др. Составление сканвордов и кроссвордов по

истории в педагогической практике не «ноу-хау», но педагогам понравилась сама идея наполнения их содержанием, характеризующим конкретную историческую эпоху.

Кандидат педагогических наук, декан социально-художественного факультета Свердловского областного педагогического колледжа **А. С. Огоновская** выступила с сообщением **«Факторы успешности и профессионального мастерства педагогов-стажистов: результаты творческих проектов студентов»**. Педагог обобщила результаты индивидуальных и групповых творческих работ студентов педагогического колледжа о преподавателях. Выполнение таких работ и их сравнительный анализ позволили выделить факторы успешности профессиональной деятельности педагогов – свидетелей исторических событий XX и XXI вв. Среди них: мечта о профессии учителя с раннего возраста; учеба в школе на «хорошо» и «отлично»; активная деятельность в пионерской и комсомольской организациях; ответственное отношение к учебе в вузе, понимание значимости выбранной профессии; стремление к саморазвитию, освоению конструктивных форм общения; вера в светлое будущее, позволяющая быть оптимистами и подвижниками; серьезный опыт практической работы перед переходом в систему среднего профессионального образования. Именно это обусловило качественную систему подготовки специалистов, существующую в советское время. Для студентов, выполнявших творческие работы, общение с педагогами дало самое главное – понимание важности собственного профессионального выбора и значимости профессии педагога для любого государства.

Методист Мультимедийного исторического парка «Россия – Моя история. Свердловская область» **Е. Б. Пальцева** в своем выступлении на тему **«Исторический конкурс “Вспомним. Мои земляки в годы Великой Отечественной войны”: приглашение к сотрудничеству»** рассказала о традиции проведения на базе Исторического парка конкурса исследовательских проектов, итоги которого ежегодно подводятся в мае месяце. В 2022 г. в конкурсе участвовали 109 обучающихся, представлявших Свердловскую и Челябинскую области. Количество участников конкурса возрастает с каждым годом, улучшается качество самих проектов, но организаторы конкурса надеются на расширение его географии и количественного состава.

Экскурсовод Музея истории Екатеринбурга **Л. А. Субботина** выступила с сообщением **«Свердловский дворец пионеров и школьников как образец центра патриотического воспитания советских детей»**. Проработавший много лет в этом учреждении педагог считает, что четвертый в стране Дворец для детей без всяких прикрас можно считать одним из лучших воспитательных центров советской страны. Его деятельность охватывала не только свердловчан, но и ребят всей Свердловской области. Легендарным объединением Дворца на протяжении многих десятилетий было детское краеведческое объединение «Глобус», созданное в 1939 г. О. С. Юсуповым. Походы, слеты туристов и геологов, городские конкурсы знатоков Урала – все это неперемменные атрибуты Дворца пионеров советского времени. Многие годы во Дворце работал кружок юных археологов, некоторые из ребят стали профессиональными историками. На многие мероприятия Дворца приезжали школьники Свердловской области и всей страны. Главной движущей силой всех начинаний были педагоги-подвижники и ребята-пассионарии, которые верили и стремились изменить мир к лучшему.

Учитель физики и астрономии СУНЦ УрФУ **И. А. Членова** представила сообщение на тему **«Обучение физике в советской и постсоветской школе: проблемы целеполагания и содержания предмета»**. Была поднята проблема обучения советских детей физике, которая не была интересным для большинства школьников

предметом. Лишь избранные связывали с ней свою жизнь в дальнейшем. Это объяснялось слабой мотивацией и отсутствием дифференцированного обучения. Уже в условиях новой России в старших классах школы учителя обучали не физическому мышлению, а тренировали ребят на решение типовых задач ЕГЭ. К счастью, в последние годы стал пропагандироваться курс «Естествознание», интегрирующий физику, химию и биологию и экономящий часы в учебном плане для базового уровня. Такой подход позволяет знакомить обучающихся с огромным количеством прорывных открытий, в том числе сделанных в СССР и в современной России, что крайне важно для национальной и гражданской идентичности юных россиян. Преподавание естествознания требует высочайших профессиональных качеств учителя, что, в свою очередь, неразрывно связано с повышением квалификации, самообразованием.

Интересное сообщение прозвучало от студентки 4-го курса социально-художественного факультета СОПК **Дарьи Сидоровой**, поделившейся исследованием **«Советский Союз глазами поколения Z: результаты интернет-экспресс-опроса»**, проведенным вместе с однокурсницей **Миленой Щукиной**. Студентки ставили перед собой задачу – выявить и оценить уровень осведомленности целевой аудитории, а именно студентов СОПК, об истории СССР и узнать их собственное мнение, касающееся несуществующего ныне государства. Участниками опроса стали 92 респондента, отвечавшие на 25 вопросов. Общий вывод, сделанный докладчиком, заключался в том, что студенты имеют смутные представления о процессе вхождения республик в состав СССР, советских лауреатах Нобелевской премии, хотя неплохо знакомы с именами советских руководителей, советским кинематографом, литературой, музыкой. Отношение их родителей к Советскому Союзу в целом ностальгическое, и сами студенты обращают внимание на то, что в СССР были хорошее образование, медицина, различные социальные льготы и т. д. Завершая выступление, докладчик отметила, что будущие педагоги уважительно относятся к прошлому своей страны, ее достижениям и людям.

Межрегиональная научно-практическая педагогическая конференция «Союз нерушимый: создание, достижения, проблемы и распад Советского Союза» завершилась подведением итогов.

Соруководитель секции «Советский Союз: страницы противоречивой истории» Л. Я. Баранова отметила содержательность докладов, разнообразие тем, состоявшийся диалог участников и особо подчеркнула, что участие преподавателей высшей школы в педагогической конференции оказалось обоюдно полезным для всех.

Доценты Уральского гуманитарного института УрФУ Л. Я. Баранова, С. И. Быкова, С. С. Колегов обратили внимание коллег на необходимость научного подхода к темам докладов, посвященных российской цивилизации и этнической истории. В изучении данных проблем очень важен выбор правильных теоретических ориентиров. Ориентация на мифы и идеализация прошлого приводят не только к искажению истории и современности, но и к фактологическим ошибкам. В частности, этнологи не считают концепцию Л. Н. Гумилёва научной, несмотря на несомненную эрудированность автора. Кроме того, примордиалистская концепция нации подвергается критике в течение многих десятилетий не только зарубежными (Э. Ренан, Фр. Барт, Р. Брубейкер и др.), но и российскими (В. А. Тишков, С. В. Соколовский и др.) учеными. Исследуя эволюцию этноса/нации и представлений о ней, ученые акцентируют внимание на таких явлениях, как этничность, территориализация этничности, гибридность, расиологическое воображаемое, этнополитическая мобилизация и др.

Суммируя итоги работы секции «История Советского Союза в коммеморативных практиках: памятные даты, учебники, игры, проекты», Т. С. Дорохова высказала слова благодарности коллегам-учителям, представившим личный опыт работы в поле педагогики сотрудничества, проектной деятельности, игровых технологий.

Межрегиональная конференция успешно состоялась в формате продуктивного диалога и эффективного обмена опытом и мнениями. Сборник тезисов докладов участников конференции, с более подробным описанием основных идей и размышлений выступивших педагогов, преподавателей, практикующих специалистов о советском прошлом, о проблемах изучения и преподавания советской истории в современной средней и высшей школе, о современных научных исследованиях актуальных проблем и фундаментальных/прикладных достижений советского периода, будет подготовлен к ежегодной летней научно-практической педагогической конференции 2023 г.

Информация об авторах

Изабелла Станиславовна Огоновская, советник министра образования Свердловской области, председатель Ассоциации преподавателей права Свердловской области, доцент СУНЦ УрФУ, канд. ист. наук (Екатеринбург, Россия).

Светлана Игоревна Глушкова, д-р полит. наук, завкафедрой прав человека, замдекана юридического факультета Гуманитарного университета, председатель Свердловского регионального отделения РАПН (Екатеринбург, Россия).

Information about the authors

Izabella S. Ogonovskaya, Advisor to the Minister of Education of the Sverdlovsk Region, Chairperson of Sverdlovsk Regional Law Teachers Association, Associate Professor at SUNC (Specialized Educational and Scientific Centre) of Ural Federal University, Cand. Sci. (History) (Yekaterinburg, Russia).

Svetlana I. Glushkova, Dr. Sci. (Political Science), Head of Human Rights Chair, Deputy Dean of Legal Department, Liberal Arts University – University for Humanities, Head of Russian Political Science Association in the Sverdlovsk region (Yekaterinburg, Russia).