

УДК 343.241.2
doi:10.35853/vestnik.gu.2022.4(39).07

Назначение принудительных работ на срок менее 2 месяцев: проблемы правоприменительной практики

Владислав Сергеевич Исаков

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия,
vladislav.isakov.97@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются проблемные аспекты назначения уголовного наказания в виде принудительных работ на срок ниже низшего предела, предусмотренного Общей частью Уголовного кодекса Российской Федерации. Автором установлено, что короткий срок отбывания принудительных работ может создать для сотрудников исправительного центра определенные трудности при решении вопросов о трудоустройстве осуждённого, проведении с ним воспитательной работы и подготовке к освобождению от отбывания наказания. В частности, это выражается в отсутствии достаточного количества времени для поиска осуждённому подходящего места работы, организации мероприятий, направленных на исправление осуждённого и его успешную адаптацию в обществе после освобождения из учреждений уголовно-исполнительной системы. Дополнительные сложности при организации исполнения принудительных работ длительностью менее 2 месяцев связаны с порядком исчисления срока их отбывания, которые не позволяют реализовать содержание проанализированного наказания в полном объеме. В результате искажается назначение принудительных работ как наказания, связанного с исправительно-трудовым воздействием на осуждённого. Указанное обстоятельство свидетельствует о необходимости внесения в уголовное законодательство изменений, касающихся отмены возможности назначения принудительных работ на срок менее 2 месяцев и пересмотра минимальной продолжительности данного уголовного наказания.

Ключевые слова: принудительные работы, исправительный центр, осуждённый, срок, отбывание наказания, трудоустройство

Для цитирования: Исаков В. С. Назначение принудительных работ на срок менее 2 месяцев: проблемы правоприменительной практики // Вестник Гуманитарного университета. – 2022. – № 4 (39). – С. 60–67. – DOI 10.35853/vestnik.gu.2022.4(39).07.

Forced Labour Assignment for a Period of Less than 2 Months: Problems of Law Enforcement Practice

Vladislav S. Isakov

National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia, vladislav.isakov.97@mail.ru

Abstract. The article deals with the problematic aspects of the imposition of criminal punishment in the form of forced labour for a period below the lower limit stipulated by the General part of the Criminal Code of the Russian Federation. The author found that the short period of compulsory works can create certain difficulties for the staff of the correctional centre in solving the issues of employment of the convict, carrying out educational work with him and preparing for his release from serving the sentence. In particular, it is expressed in the lack of sufficient time to find a suitable job for the convict, organize activities aimed at the correction of the convicted person and his successful adaptation in society after release from the penitentiary

system. Additional difficulties in the organization of compulsory works lasting less than 2 months are associated with the procedure for calculating the term of serving them, which do not allow the content of the analysed punishment to be implemented in full. As a result, the purpose of forced labour as a punishment related to correctional labour influence on the convict is distorted. This indicates the need to introduce amendments to the criminal legislation concerning the abolition of the possibility of imposing compulsory works for a period of less than 2 months and the revision of the minimum duration of this criminal punishment.

Keywords: compulsory works, correctional centre, convict, term, serving the sentence, employment

Одним из главных направлений развития современной уголовной и уголовно-исполнительной политики Российской Федерации (далее – РФ) является уменьшение числа судебных решений о назначении наказания в виде лишения свободы. Для достижения указанной цели необходимо достаточное количество действующих уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера, которые будут успешно выполнять функцию альтернативы наказаниям, связанным с изоляцией осуждённого от общества. Это обусловило появление нового уголовного наказания в виде принудительных работ, получивших свое нормативное закрепление в ст. 53.1 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) [Уголовный кодекс РФ 1996]. Согласно ст. 60.1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ) местом отбывания принудительных работ являются территории, функционирующие в режиме исправительных центров (далее – исправительные центры) [Уголовно-исполнительный кодекс РФ 1997].

В силу ч. 4 ст. 53.1 УК РФ при назначении принудительных работ их минимальный срок не должен составлять менее 2 месяцев. Полагаем, выбор законодателем именно такого срока связан с тем, что в соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ принудительные работы назначаются в порядке замены предварительно назначенного наказания в виде лишения свободы. Учитывая данную норму и положения ч. 1 ст. 71, ч. 2 ст. 72 УК РФ о соответствии 1 дня лишения свободы 1 дню принудительных работ, низший предел наказания в виде принудительных работ должен быть равен низшему пределу наказания в виде лишения свободы, который на основании ч. 2 ст. 56 УК РФ составляет 2 месяца [Уголовный кодекс РФ 1996].

Однако существуют исключения из правила о минимальном сроке принудительных работ. В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 80 УК РФ при замене неотбытой части лишения свободы наказанием в виде принудительных работ его срок может быть ниже предела, установленного в ч. 4 ст. 53.1 УК РФ [Уголовный кодекс РФ 1996]. Аналогичное исключение действует и при замене неотбытой части обязательных и исправительных работ, ограничения свободы принудительными работами в порядке ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53 УК РФ соответственно. Об этом указано в п. 5.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21) [О практике применения ... 2011].

Данные положения порождают сомнения относительно возможности назначения принудительных работ длительностью менее 2 месяцев. Возникают закономерные вопросы: «Будут ли достигнуты цели уголовного наказания? Как короткий срок отбывания принудительных работ отразится на деятельности сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы? Существуют ли гарантии отсутствия каких-либо трудностей в процессе трудоустройства осуждённого?» На эти вопросы предстоит ответить далее в настоящем исследовании.

При анализе правоприменительной практики нами были обнаружены апелляционные постановления о назначении принудительных работ на срок менее 2 месяцев. Так, лицу в порядке ст. 80 УК РФ неотбытая часть наказания в виде лишения свободы была заменена принудительными работами сроком 1 месяц 12 дней [Апелляционное постановление суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15.07.2021 по делу № 22-833/2020]. В другой ситуации осуждённому в связи с его злостным уклонением от отбывания обязательных работ неотбытая часть данного наказания была заменена принудительными работами на срок 19 дней [Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Алтай от 03.02.2022 по делу № 22-60/2022]. Еще одним примером назначения принудительных работ на срок менее 2 месяцев является замена лицу в порядке ч. 4 ст. 50 УК РФ неотбытой части наказания в виде исправительных работ принудительными работами длительностью 12 дней [Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Алтай от 03.02.2022 по делу № 22-43/2022].

О. В. Соколова и И. Б. Степанова при изучении вопроса замены обязательных и исправительных работ согласно ч. 3 ст. 49 и ч. 4 ст. 50 УК РФ другим видом наказания находили судебные акты о назначении принудительных работ на сроки 24 дня и 50 дней [Соколова, Степанова 2018, с. 94]. По мнению указанных авторов, короткий срок отбывания принудительных работ не является препятствием для исполнения данного наказания и сохраняет воспитательный эффект в отношении осуждённого. Главное, чтобы администрация исправительного центра успела за это непродолжительное время трудоустроить осуждённого в целях возмещения затрат на его содержание, а также для реализации правоограничительных мер, составляющих содержание принудительных работ [Соколова, Степанова 2018, с. 95–96].

По нашему мнению, назначение принудительных работ на срок менее 2 месяцев является нецелесообразным по следующим причинам. Прежде всего, такого срока отбывания принудительных работ будет недостаточно для поиска осуждённому места работы и реализации сути данного уголовного наказания. После изучения 163 личных дел осуждённых, отбывающих принудительные работы в исправительных центрах на территории Красноярского края, мы установили, что 7 лиц были привлечены к труду в течение 1 недели с момента постановки на учет, 103 лица – через 1 неделю с момента постановки на учет, 43 лица – через 2 недели с момента постановки на учет, а 10 лиц – через 1 месяц с момента постановки на учет. Из приведенной информации следует, что администрация исправительного центра не всегда располагает возможностью трудоустройства осуждённого сразу после его прибытия к месту отбывания принудительных работ. Причины данного явления могут быть разными. А. Ш. Габараев и Л. П. Питкевич к ним относят: отсутствие у осуждённого документов, необходимых для трудоустройства (например, И. А. Лакина упоминает об отсутствии паспорта и трудовой книжки [Лакина 2020]); отсутствие рабочих мест; наличие у осуждённого заболеваний, препятствующих возможности осуществления трудовой деятельности в процессе отбывания уголовного наказания; отсутствие у осуждённого гражданства РФ [Габараев, Питкевич 2020, с. 18–19]. Согласно опросу сотрудников исправительных центров на территории Красноярского края, к этим причинам можно добавить недостаточное взаимодействие учреждений уголовно-исполнительной системы с работодателями, муниципальными органами власти и службами занятости населения, а также отсутствие у осуждённого квалификации, необходимой для выполнения определенного вида работ.

В результате вместо того, чтобы лицо как можно скорее приступило к отбыванию принудительных работ, должностные лица исправительного центра вынуждены использовать часть времени, установленного судом исключительно для отбывания

наказания, на оформление осуждённому личных документов, поиск подходящей для него работы, прохождение осуждённому лечения от имеющихся заболеваний в целях восстановления его трудоспособности. В отдельных случаях может потребоваться прохождение осуждённому предварительного медицинского осмотра, профессионального обучения в образовательных учреждениях для приобретения требуемой работодателем квалификации. Но даже при условии отсутствия факторов, препятствующих своевременному отбыванию принудительных работ, с момента прибытия осуждённого в исправительный центр до его трудоустройства все равно пройдет определенное количество дней, необходимое для решения организационных вопросов. Согласно Приказу Министерства юстиции РФ от 29.12.2016 № 329 и Приказу Министерства юстиции РФ от 25.12.2019 № 307 после прибытия осуждённого к месту отбывания наказания проводятся проверка имеющихся у лица документов, его обыск и досмотр принадлежащих ему вещей, ознакомление осуждённого с порядком отбывания принудительных работ, правилами проживания в общежитии исправительного центра, требованиями пожарной безопасности, регистрация осуждённого по месту пребывания и другие процедуры [Об утверждении Порядка исполнения ... 2019; Об утверждении Правил внутреннего распорядка ... 2016]. Кроме того, администрации исправительного центра потребуется некоторое время на взаимодействие с руководством организации, предоставляющей место работы, для официального трудоустройства осуждённого.

Однако пока осуждённый ожидает свое трудоустройство, время его нахождения в исправительном центре засчитывается в срок отбывания наказания. Это подтверждается ч. 1 ст. 60.3 УИК РФ, согласно которой срок принудительных работ исчисляется со дня прибытия осуждённого в исправительный центр. По сравнению с наказаниями в виде обязательных и исправительных работ положения ст. 60.3 УИК РФ не содержат нормы об исчислении срока принудительных работ в зависимости от времени осуществления осуждённым своей трудовой деятельности [Уголовно-исполнительный кодекс РФ 1997]. Назначение принудительных работ на срок менее 2 месяцев создает возможный риск исполнения данного наказания не в полном объеме, что противоречит содержанию принудительных работ, которое согласно ст. 53.1 УК РФ предполагает обязательное привлечение осуждённого к труду и производство удержаний из его заработной платы на протяжении всего периода отбывания наказания [Уголовный кодекс РФ 1996]. В связи с этим, как отмечает О. Н. Уваров, принудительные работы будут неэффективным и затратным наказанием [Уваров 2020, с. 63].

Следующая проблема назначения принудительных работ на срок менее 2 месяцев связана с временными отрезками, которые могут засчитываться осуждённому в срок отбывания наказания, тем самым уменьшая его длительность. В соответствии с ч. 2 ст. 60.3 УИК РФ существуют следующие такие периоды: время нахождения лица под стражей до вступления в законную силу приговора о назначении принудительных работ; период следования в исправительный центр под конвоем; время краткосрочных выездов за пределы исправительного центра, о которых упоминается в ст. 60.4 УИК РФ [Уголовно-исполнительный кодекс РФ 1997].

Из перечисленных периодов в срок отбывания принудительных работ, назначенных в соответствии с ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53 и ст. 80 УК РФ, могут быть засчитаны только краткосрочные выезды за пределы исправительного центра. Это объясняется тем, что по смыслу положений ч. 2 ст. 60.3 УИК РФ время, в течение которого осуждённый находился под стражей, засчитывается судом только на стадии постановления обвинительного приговора, когда принудительные работы назначаются в порядке ст. 53.1 УК РФ, а не в порядке замены другого уголовного наказания. Что касается периода следования в исправительный центр под конвоем,

то согласно ч. 3 ст. 60.2 УИК РФ он засчитывается в срок отбывания принудительных работ при условии, что лицо находилось под стражей на момент вынесения приговора об осуждении к принудительным работам, также назначенным в порядке ст. 53.1 УК РФ [Уголовно-исполнительный кодекс РФ 1997].

Вернемся к анализу краткосрочных выездов за пределы исправительного центра. Учитывая короткий срок отбывания принудительных работ, осуждённые могут рассчитывать только на выезды для решения неотложных вопросов личного характера на срок до 5 суток, а также на выезды для обучения в образовательной организации. Полагаем, что к ним можно добавить и выезды, предоставляемые согласно п. «в» ст. 60.13 УИК РФ на выходные и праздничные дни в качестве меры поощрения осуждённым, соблюдающим порядок отбывания принудительных работ [Уголовно-исполнительный кодекс РФ 1997]. Используя свое право на краткосрочный выезд, осуждённые обладают возможностью уменьшения реального отбывания и без того непродолжительного срока наказания. Этой возможности благоприятствует отсутствие в ст. 60.4 и п. «в» ст. 60.13 УИК РФ каких-либо условий временного характера, связанных с выездом осуждённого за пределы учреждения уголовно-исполнительной системы. Например, этими условиями могли бы быть минимальный срок, который должен отбыть осуждённый к принудительным работам для реализации права на выезд, допустимое количество таких выездов в период отбывания наказания и тому подобное. При текущих условиях предоставления краткосрочных выездов принудительные работы длительностью менее 2 месяцев не смогут оказать достаточного исправительного воздействия на осуждённого, так как данные выезды сокращают время нахождения лица в исправительном центре и по месту работы, освобождая осуждённого от полноценного отбывания уголовного наказания.

Третья проблема назначения принудительных работ на срок, составляющий менее 2 месяцев, связана с необходимостью проведения воспитательной работы с осуждёнными. Эта обязанность для сотрудников исправительного центра закреплена в ч. 1 ст. 60.11 и ст. 60.12 УИК РФ. Воспитательная работа осуществляется на основании данных о личности осуждённого и обстоятельств, связанных с преступлением, за совершение которого лицо отбывает принудительные работы [Уголовно-исполнительный кодекс РФ 1997]. Более подробно об организации воспитательной работы сказано в Приказе Министерства юстиции РФ от 25.12.2019 № 307. Согласно данному Приказу сотрудник исправительного центра в течение 3 рабочих дней с момента прибытия осуждённого к месту отбывания наказания должен провести с ним ознакомительную беседу, чтобы собрать больше информации о личности осуждённого, получить ответы на вопросы, касающиеся будущей адаптации лица в условиях частичной изоляции от общества и возможного появления у него каких-либо трудностей при отбывании принудительных работ. В дальнейшем во время отбывания лицом принудительных работ должностные лица исправительного центра обязаны проводить с ним индивидуальные беседы не реже одного раза в 3 месяца, чтобы изменить поведение осуждённого в положительную сторону [Об утверждении Порядка исполнения ... 2019].

Полагаем, что крайне непродолжительный срок отбывания принудительных работ не позволит продуктивно провести воспитательную работу с осуждённым. Очень трудно за несколько дней, 2–3 недели или 1–1,5 месяца посредством индивидуальных бесед изменить отношение осуждённого к совершенному им преступлению и назначенному наказанию, разъяснить лицу его юридические и моральные обязанности перед обществом, выявить тех, кто склонен к нарушению порядка отбывания наказания и нуждается в более интенсивном взаимодействии с сотрудниками исправительного центра. При этом, как отмечает в своем исследовании Р. В. Комбаров, использование только индивидуальных бесед недостаточно, сто-

ит также проводить групповые и массовые формы воспитательной работы с осуждёнными: собрания, встречи с представителями государственных и общественных организаций, культурные и спортивные мероприятия [Комбаров 2022, с. 78]. Однако возможны трудности при организации коллективных форм воспитательной работы для осуждённых с небольшим сроком отбывания принудительных работ. Из-за данной категории лиц не будут вноситься какие-либо изменения в график проведения мероприятий воспитательного характера, которые запланированы для всех осуждённых, проживающих в исправительном центре. В свою очередь, дополнительное проведение таких мероприятий исключительно для осуждённых к принудительным работам на срок менее 2 месяцев, в отличие от индивидуальных бесед, потребует от сотрудников исправительного центра немало материальных, организационных и временных затрат.

Но даже если предположить возможность достижения целей воспитательной работы за короткий промежуток времени, то необходимо понимать, что отбывание осуждённым принудительных работ сроком менее 2 месяцев вынуждает сотрудников исправительного центра проводить индивидуальные беседы с ним чаще, чем указано в п. 28 Приказа Министерства юстиции РФ от 25.12.2019 № 307 [Об утверждении Порядка исполнения ... 2019]. Исходя из ранее приведенной нами судебной практики о сроках назначения принудительных работ, такие беседы будут проводиться 1 раз или более 1 раза в неделю. Это, в свою очередь, приведет к дезорганизации работы должностных лиц исправительного центра, поскольку они сосредотачивают свои усилия на конкретном осуждённом, в то время как другие лица с более длительными сроками отбывания принудительных работ остаются без должного внимания. А, как показало изучение личных дел осуждённых, отбывающих принудительные работы в исправительных центрах на территории Сибирского федерального округа, таких лиц намного больше, поскольку назначение принудительных работ на срок менее 2 месяцев является редким явлением в судебной практике.

Наконец, короткий срок отбывания принудительных работ будет препятствовать деятельности сотрудников исправительного центра по подготовке осуждённого к освобождению. Содержание данной деятельности раскрывается в Приказе Министерства юстиции РФ от 25.12.2019 № 307. Должностным лицам исправительного центра необходимо провести с приговоренным к принудительным работам беседу, чтобы узнать его будущее место жительства, работы или учебы после освобождения от отбывания наказания. Также следует получить от осуждённого информацию об имеющихся у него родственниках, о дальнейших его планах по восстановлению социальных связей и о готовности к самостоятельной жизни. Согласно п. 47 Приказа Министерства юстиции РФ от 25.12.2019 № 307 эти мероприятия необходимо провести не позднее, чем за 6 месяцев до окончания срока отбывания принудительных работ, поскольку начальник исправительного центра обязан направить в органы местного самоуправления и службу занятости населения информацию о предстоящем освобождении осуждённого [Об утверждении Порядка исполнения ... 2019]. Можно сделать вывод, что в случае назначения принудительных работ на срок менее 2 месяцев сотрудники исправительного центра будут вынуждены проводить работу по подготовке осуждённого к освобождению уже с момента его прибытия к месту отбывания наказания. Однако на организацию этой деятельности может просто не остаться свободного времени, поскольку сотрудники исправительного центра за короткий срок отбывания принудительных работ должны успеть, в первую очередь, трудоустроить осуждённого и провести с ним воспитательную работу. Если допустить, что должностные лица исправительного центра смогут найти время для мероприятий по подготовке осуждённого к освобождению, то возникают вопросы по поводу качества и полноты такой деятельности. В результате пригово-

ренным к принудительным работам на срок менее 2 месяцев будет сложно реализовать свое право на оказание им содействия в трудовом и бытовом устройстве после освобождения от отбывания наказания.

Таким образом, назначение принудительных работ на срок менее 2 месяцев может привести к определенным трудностям в процессе исполнения данного наказания. Непродолжительное время отбывания принудительных работ не позволит достичь цели исправления осуждённого посредством применения к нему комплекса ограничительных мер, составляющих содержание уголовного наказания: помещения в условия частичной изоляции от общества, обязательного привлечения к трудовой деятельности и ежемесячных удержаний из получаемой лицом заработной платы. Кроме того, сотрудники исправительного центра будут вынуждены оперативно вносить изменения в организацию деятельности, связанной с проведением ими мероприятий воспитательного характера и мероприятий по подготовке осуждённых к освобождению от отбывания принудительных работ. Однако это представляется маловероятным по причине чрезмерной загруженности сотрудников исправительного центра, в котором может содержаться до 100 и более осуждённых.

В связи с этим необходимо внести изменения в п. 5.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 и ч. 3 ст. 80 УК РФ, установив запрет на назначение принудительных работ сроком менее 2 месяцев. Дополнительно следует отменить закрепленное в ч. 2 ст. 53.1 УК РФ правило о назначении принудительных работ только в порядке замены предварительно назначенного наказания в виде лишения свободы, чтобы минимальный срок отбывания принудительных работ не зависел от минимального срока отбывания лишения свободы. Затем, учитывая особенности содержания принудительных работ и порядка их исполнения, считаем целесообразным увеличение низшего предела отбывания данного наказания до 4 месяцев. Предложенные изменения позволят избежать проанализированных нами проблем при организации исполнения принудительных работ.

Список источников

1. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Алтай от 03.02.2022 по делу № 22-43/2022 // Официальный сайт Верховного Суда Республики Алтай. – URL: https://vs--ralt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=1649603&case_uid=a6234a33-00a6-4566-a168-31260778a9a1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 12.07.2022).
2. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Алтай от 03.02.2022 по делу № 22-60/2022 // Официальный сайт Верховного Суда Республики Алтай. – URL: https://vs--ralt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=1650558&case_uid=5c2a174e-eb8b-4379-9915-24fb3ddafb3a&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 12.07.2022).
3. Апелляционное постановление суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15.07.2021 по делу № 22-833/2020 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Режим доступа: локальная сеть Научной библиотеки Томского государственного университета.
4. Габараев А. Ш., Питкевич Л. П. Вопросы правового и организационного совершенствования порядка исполнения наказания в виде принудительных работ // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2020. – № 1 (36). – С. 17–22.
5. Комбаров Р. В. Воспитательная работа с осуждёнными к принудительным работам // *Ius publicum et privatum* : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права. – 2022. – № 2 (17). – С. 75–84. – DOI 10.46741/2713-2811.2022.17.2.008.
6. Лакина И. А. Особенности организации исполнения наказания в виде принудительных работ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2020. –

№ 6. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальная сеть Научной библиотеки Томского государственного университета.

7. Об утверждении Порядка исполнения администрацией исправительного центра обязанностей по ведению учета осуждённых к принудительным работам, осуществлению регистрации и снятия с регистрационного учета по месту пребывания осуждённых к принудительным работам граждан Российской Федерации или постановки на миграционный учет и снятия с миграционного учета по месту пребывания осуждённых к принудительным работам иностранных граждан и лиц без гражданства, проведению с осуждёнными к принудительным работам воспитательной работы, применению к ним мер поощрения и взыскания, ведению работы по подготовке осуждённых к принудительным работам к освобождению : приказ Минюста России от 25.12.2019 № 307 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343858/ (дата обращения: 13.07.2022).

8. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы : приказ Минюста России от 29.12.2016 № 329 (ред. от 03.02.2021) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210905/ (дата обращения: 13.07.2022).

9. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 (ред. от 18.12.2018) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123850/ (дата обращения: 12.07.2022).

10. Соколова О. В., Степанова И. Б. Замена исправительных и обязательных работ иным видом наказания в случае злостного уклонения от их отбывания: анализ судебной практики // Уголовное право. – 2018. – № 6. – С. 90–99.

11. Уваров О. Н. О месте труда при отбывании наказания в виде принудительных работ // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. – 2020. – № 2 (4). – С. 60–64.

12. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

13. Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

Информация об авторе

Владислав Сергеевич Исаков, аспирант 1-го курса кафедры уголовного права Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия).

Information about the author

Vladislav S. Isakov, first-year post-graduate student of the Department of Criminal Law of the Law Institute of the National Research Tomsk State University (Tomsk, Russia).

Статья поступила в редакцию | The article was submitted 04.08.2022.

Одобрена после рецензирования | Approved after reviewing 15.08.2022.