

УДК 347:004.738.5
doi:10.35853/vestnik.gu.2023.2(41).06

Охрана авторских прав в сети Интернет и проблема юрисдикции

Светлана Александровна Драгунова

НИ Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева, Саранск, Россия,
svased@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4868-4283>

Аннотация. Защита интеллектуальной собственности в виртуальном пространстве сталкивается с целым рядом системных интернет-проблем, в число которых входят проблемы юрисдикции, пиринговых технологий, проблема ответственности информационных посредников, идентификации пользователей и т. д. Накопление данных проблем обусловлено тем, что сеть Интернет является динамично развивающимся пространством, в котором постоянно формируются новые процессы и явления, а право в силу своей консервативности зачастую просто не успевает за изменениями в сфере информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). При этом на нынешнем этапе развития технологий существуют возможности моментального копирования и распространения объектов авторских прав, что позволяет любому нарушению в Сети стать мгновенным и множественным.

Определение юрисдикции при защите авторских прав в сети Интернет представляет собой комплексную и крайне сложную проблему. Это связано с отсутствием единых подходов к разрешению проблемы юрисдикции в Сети в разных странах, а также с противоречиями, возникающими между территориальным принципом охраны авторских прав и наднациональной природой интернета. Кроме того, активное использование коллизионных норм применительно к трансграничным авторско-правовым отношениям порождает традиционные для международного частного права проблемы: нечеткость коллизионных привязок, конфликт квалификаций, возможность обратных отсылок. В практике также могут возникать случаи, когда различия в материально-правовом регулировании в законодательстве отдельных стран могут приводить к вынесению диаметрально противоположных решений по спорам о защите авторских прав в сети Интернет. Рассмотрению изложенных проблем и посвящена данная статья.

Ключевые слова: авторское право, юрисдикция, сеть Интернет, автор, коллизионные привязки

Для цитирования: Драгунова С. А. Охрана авторских прав в сети Интернет и проблема юрисдикции // Вестник Гуманитарного университета. 2023. № 2 (41). С. 61–65. DOI 10.35853/vestnik.gu.2023.2(41).06.

Copyright Protection on the Internet and the Issue of Jurisdiction

Svetlana A. Dragunova

National Research Mordovia State University, Saransk, Russia,
svased@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4868-4283>

Abstract. The protection of intellectual property in the virtual space faces a number of systemic Internet problems, including the problems of jurisdiction, peer-to-peer technologies, the problem of responsibility of information intermediaries, user identification, etc. The reason for the accumulation of these problems is that the Internet is a dynamically developing space in which new processes and phenomena are constantly formed, and the law, due to its conservatism, often simply does not keep pace with changes in the IT field. At the same time, the current state of

technology allows for instantaneous copying and distribution of copyrighted items, making any online infringement instantaneous and multiple.

The determination of jurisdiction in relation to the protection of copyright on the Internet is a complex issue. The problem is the lack of unified approaches to solving the problem of jurisdiction in different countries, as well as the contradictions between the territorial principle of copyright protection and the supranational nature of the Internet. The active use of conflict of laws rules to cross-border copyright relations creates the problems that are traditional in international private law: vagueness of the connecting factors, conflict of qualifications, possible renvoi situations. In practice, there may also be cases where differences in substantive law between countries may be the cause of diametrically opposed decisions in copyright disputes on the Internet. This article considers the above problems.

Keywords: copyright, jurisdiction, Internet, author, connecting factors

Интеллектуальная собственность, в особенности авторское право, является наиболее уязвимым объектом правовой охраны в сети Интернет. Объекты копирайта имеют высокую экономическую ценность и могут быть легко использованы для извлечения прибыли, как правомерно, правообладателями, так и неправомерно, лицами, которые не имеют на это никаких прав.

Защита интеллектуальной собственности в виртуальном пространстве сталкивается с целым рядом системных интернет-проблем, в число которых входят проблемы юрисдикции, пиринговых технологий, проблема ответственности информационных посредников, идентификации пользователей и т. д. Накопление данных проблем обусловлено тем, что сеть Интернет является динамично развивающимся пространством, в котором постоянно формируются новые процессы и явления, а право в силу своей консервативности зачастую просто не успевает за изменениями в сфере ИКТ. При этом на нынешнем этапе развития технологий существуют возможности моментального копирования и распространения объектов авторских прав, что позволяет любому нарушению в Сети стать мгновенным и множественным [Болдырев 2017, с. 95].

Сама сеть Интернет является трансграничной по своей природе, а правовое регулирование авторских прав имеет территориальный характер [Кузеванов 2018, с. 99]. Правообладатель вынужден обращаться к национальным механизмам защиты авторских прав на территории каждого отдельно взятого государства, что, в свою очередь, влечет различное разрешение схожих проблем в разных государствах, препятствует эффективной защите интересов правообладателей.

Разрешение проблемы юрисдикции подразумевает раскрытие трех наиболее значимых вопросов, касающихся:

- установления применимого права (право какой страны будет применяться при разрешении трансграничного спора в сети Интернет);
- определения места разрешения спора (подсудности);
- действия закона в пространстве и по кругу лиц (в частности, с точки зрения различных обязанностей субъектов перед регулирующими органами) [Архипов 2016, с. 52].

Если говорить о проблеме юрисдикции в сети Интернет в контексте определения подсудности в целом, не акцентируя внимания именно на нарушении авторских прав, то необходимо отметить отсутствие общепринятых системных подходов к разрешению данной проблемы. Разные государства по-разному определяют юрисдикцию в сети Интернет; впрочем, в последнее время во многих правовых системах стала складываться схожая тенденция, заключающаяся в применении теста минимума контактов. Согласно данной концепции, для установления юрисдикции необходимо подтвердить тот факт, что деятельность субъекта интернет-правоотношения направлялась на территорию этого государства. Впервые подобный принцип был сформулирован судами Соединенных Штатов Америки для определения юрисдикции в отношении отдельных штатов. Впоследствии тест минимума контактов был экстраполирован и на ситуации,

когда конкуренция юрисдикций возникала между отдельными государствами [Азизов 2016, с. 78].

В Российской Федерации также используется аналогичный подход. Исходя из положений п. 1 ст. 1212 ГК РФ, к отношениям с участием потребителя применяются императивные нормы страны его жительства, если профессиональная сторона (к которой также относится и владелец интернет-сайта) направляет свою деятельность на территорию этой страны. Под подобной деятельностью может пониматься, например, поддержание сайта в сети «Интернет», ориентированного на потребителей из соответствующей страны. В качестве ориентации на российских потребителей признается использование сайтом русского языка, установление цен в российской валюте, указание в качестве контактных телефонов российских номеров и иные аналогичные доказательства, например использование российского доменного имени, осуществление эквайринга продавца российским банком, доставка товара или предоставление цифрового контента на территории РФ и т. д. [Постановление Пленума ВС РФ 2019, п. 45].

Тест минимума контактов может быть распространен и на определение подсудности при рассмотрении споров, связанных с охраной авторских прав в сети Интернет. Однако при определении выбора применимого права необходимо учитывать существующие коллизионно-правовые нормы и принцип территориальности, базирующийся на положениях статьи 5 Бернской конвенции. По общему правилу произведение охраняется не только в стране происхождения, но и в других странах Бернского союза. Согласно ст. 5 (1) Бернской конвенции авторы пользуются в странах Союза правами, которые предоставляются законами этих стран своим гражданам. Объем охраны, равно как и средства защиты, предоставляемые автору для охраны его прав, регулируются исключительно законодательством страны, в которой истребуется охрана (Бернская конвенция, статья 5(2)).

Однако внешне простая коллизионная привязка *lex loci protectionis*, сформулированная в ст. 5(2) Бернской конвенции, на практике оказывается достаточно дискуссионной, поскольку порождает проблему толкования термина «страна, в которой истребуется охрана» [Dogauchi 2001, с. 9]. В качестве такой страны может выступать государство, на территории которого:

- правообладатель желает получить защиту;
- суд рассматривает дело;
- были нарушены авторские права.

Разные страны – участницы Бернской конвенции используют разные подходы к толкованию термина «страна, в которой истребуется охрана», порождая тем самым более глубокую коллизию – конфликт квалификаций. Наиболее распространенным, хотя и не всегда корректным, является подход, при котором в качестве страны, где истребуется охрана, понимается страна суда. Между тем, например, японская судебная практика применяет при нарушении авторских прав закон страны, где нарушение имело место [Терентьева 2013, с. 155].

Использование коллизионной привязки *lex loci delicti* применительно к сети Интернет, к сожалению, является очень несовершенным, поскольку различные подходы приводят к неоднозначному пониманию места нарушения авторских прав. Так, только Европейский суд (European Court of Justice) в своей практике сформулировал три подхода для толкования *lex loci delicti* применительно к определению места совершения нарушения авторских прав в сети Интернет. Первый подход подразумевал страну, пользователям которой адресован сайт («*intention to target*»). Второй в качестве места совершения нарушения определял страну, на территории которой можно получить доступ к сайту с контентом («*accessibility online*»). Согласно третьему подходу в качестве места совершения нарушения в сети Интернет понималась страна, с территории которой осуществлялась загрузка контента («*causal event*»). В настоящее время CJEU наиболее активно применяет второй подход («*accessibility online*»), согласно которому определяющее значение имеет доступность сайта в стране суда [Томаров 2016].

Правильное определение юрисдикции зачастую может иметь решающее значение при рассмотрении спора и вынесении решения по делу. Так, в известном деле «селфи обезьяны» сама возможность признания фотографии, сделанной обезьяной, объектом авторско-правовой охраны, зависела исключительно от выбора применимого права. При разрешении спора применялись нормы авторского права США, хотя анализ материалов дела ставил под сомнение разумность выбранной подсудности. Фотография была изначально опубликована в Великобритании, сам Слейтер также неоднократно заявлял об осуществлении своих прав на территории этой же страны (в соответствии со статьей 5(2) Бернской конвенции), поэтому было бы более чем справедливо предположить, что в данной ситуации должен применяться закон об авторском праве Великобритании.

Многие исследователи, изучая дело, отталкивались от положений права США, ссылаясь на то, что с точки зрения оригинальности и творчества «селфи обезьяны» не будет подлежать авторско-правовой охране [Kravets 2016]. Однако, если исходить из того, что к делу должно применяться британское право, ситуация будет рассматриваться совершенно под другим углом. Исходя из британской судебной практики, авторское право сохраняется за фотографией, если она является интеллектуальным творением автора, отражающим его личность и выражающим ее свободный и творческий выбор при создании фотографии. Это может быть выражено в творческом выборе, таком как освещение, фон, поза, кадрирование, ракурс и атмосфера. Таким образом, рассмотрение дела в британском суде с большой долей вероятности привело бы к предоставлению «селфи обезьяны» авторско-правовой охраны и признанию Слейтера в качестве автора данного произведения [Guadamuz 2016].

Подводя итог, необходимо признать, что определение юрисдикции при защите авторских прав в сети Интернет представляет собой комплексную и крайне сложную проблему. Это связано, во-первых, с отсутствием единых подходов к разрешению проблемы юрисдикции в разных странах. Даже широко применяемый тест минимума контактов может иметь нюансы толкования в различных странах мира. Во-вторых, система защиты авторских прав строится на принципе территориальности, как это проистекает из норм Бернской конвенции. Однако сеть Интернет в силу своей трансграничной природы плохо сочетается с данным принципом, усложняя и без того непростой процесс выбора юрисдикции. В-третьих, само применение коллизионных норм к авторско-правовым отношениям порождает традиционные для международного частного права проблемы: нечеткость коллизионных привязок, конфликт квалификаций, возможность обратных отсылок. В-четвертых, различия в материально-правовом регулировании авторско-правовых отношений в правовых системах отдельных стран может приводить к вынесению диаметрально противоположных решений по спорам о защите авторских прав в сети Интернет. Преодоление данных проблем в перспективе возможно путем активной гармонизации авторско-правового законодательства различных стран, а также максимальной унификации если не материально-правовых, то хотя бы коллизионно-правовых норм применительно к защите авторских прав в сети Интернет.

Список источников

1. Азизов Р. Ф. Правовое регулирование в сети Интернет: сравнительно- и историко-правовое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Азизов Рашад Фикрат оглы; [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т]. СПб., 2016. 319 с.
2. Архипов В. В. Интернет-право : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М. : Юрайт, 2016. 249 с.
3. Болдырев С. И. Авторские права в современном информационно-телекоммуникационном пространстве Российской Федерации: гражданско-правовое регулирование и защита : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Болдырев Сергей Игоревич; [Место защиты: Юго-Зап. гос. ун-т]. Курск, 2017. 212 с.

4. Кузеванов А. И. Соотношение гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Кузеванов Антон Игоревич; [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности]. М., 2018. 185 с.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328771/?ysclid=ldsmq9cfoa922980889/ (дата обращения: 06.05.2023).

6. Терентьева Л. В. Коллизионное регулирование авторских отношений в условиях развития интернета (на примере России, США и Японии) // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2013. № 3. С. 151–176.

7. Томаров И. Определение юрисдикции в спорах о нарушении авторских прав в сети // Zakon.ru : сайт. 25.10.2016. URL: https://zakon.ru/blog/2016/10/25/opredelenie_yurisdikcii_v_sporah_o_narushenii_avtorskih_prav_v_seti (дата обращения: 06.05.2023).

8. Dogauchi M. WIPO/PIL/01/8. Private International Law on Intellectual Property: A Civil Law Overview. Geneva : World Intellectual Property Organization, 2001. 15 p. URL: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/mdocs/en/wipo_pil_01/wipo_pil_01_8.pdf (access date: 06.05.2023).

9. Guadamuz A. The monkey selfie: copyright lessons for originality in photographs and internet jurisdiction¹ // Internet Policy Review. 2016. Vol. 5, Issue 1. DOI 10.14763/2016.1.398.

10. Kravets D. Judge says monkey cannot own copyright to famous selfies² // Ars technica. 01.07.2016. URL: <https://arstechnica.com/tech-policy/2016/01/judge-says-monkey-cannot-own-copyright-to-famous-selfies/> (access date: 06.05.2023).

Информация об авторе

Светлана Александровна Драгунова, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры теории, истории государства и права и международного права Юридического института, ФГБОУ ВО «НИ Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева» (Саранск, Россия).

Information about the author

Svetlana A. Dragunova, Cand. Sci. (Economics), Associate Professor, Assoc. Prof. at the Department of Theory, History of State and Law and International law, Institute of law, National Research Mordovia State University (Saransk, Russia).

Статья поступила в редакцию | The article was submitted 16.05.2023.

Одобрена после рецензирования | Approved after reviewing 30.05.2023.

¹ Селфи обезьяны: уроки авторского права по оригинальности фотографий и интернет-юрисдикции (*пер. с англ.*).

² Судья заявил, что обезьяна не может владеть правами на известное селфи (*пер. с англ.*).