

РЕЦЕНЗИИ | BOOK REVIEW

Правовые принципы должны действовать и побеждать: рецензия на монографии А. Р. Султанова 2022–2024 гг.

Сергей Александрович Боголюбов

Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

Регулярно знакомящиеся с юридической фундаментальной и прикладной литературой лица не могут не обратить внимание на работы практикующего юриста, кандидата юридических наук Айдара Рустэмовича Султанова, их чисто правовой подход к рассматриваемым как обыденным, так и сложным юридико-экономическим явлениям, соединенный с простотой, доступностью и некоторой иронией изложения, написанные не сухим языком академизма, а пристрастным искателем верховенства права. Стиль его произведений характеризуется тем, что включает откровенные оценки проблем, научно-документальные исследования, заключения и даже стенограммы судебных слушаний.

Обращает на себя внимание его монография **«Борьба за право на обжалование: Записки судебного юриста»** (2022)¹, где видны познания и умения квалифицированного специалиста, упорство гражданина. Автору предисловия к ней – заслуженному деятелю науки РФ, профессору Валерию Васильевичу Лазареву импонирует стремление отправляться в выводах от примеров из жизни, видеть право в реальности, соизмерять действующие нормы с жизненными интересами, исходить из столкновений идей справедливости с нормами закона или обыкновениями судебной практики. Можно полемизировать по поводу поисков решения судов в вышестоящих инстанциях, желать глубже исследовать тонкую материю установления истины и в материальном, и в процессуальном аспекте (с. 6–9).

В части первой **«Борьба за право на обжалование в корпоративной войне»** монографии о подготовке к процессу и слушанию в Конституционном Суде Российской Федерации, значении его Постановления от 20 февраля 2006 г. № 1-П, полемике вокруг него располагаются главы **«Злоупотребление правом в виде тайного иска – один из элементов попытки корпоративного захвата»**, **«Мотивированность судебного иска – свойство, без которого судебный акт не является актом правосудия»**, **«Несправедливость в квадрате»**, **«Право на обжалование как право на защиту от незаконных судебных решений»**, **«Антропология закона и доктрина»**.

Во второй части монографии – **«О праве обжалования и процессуальных сроках через призму антимонопольных дел, а также немного о процессуальных правах потерпевших в арбитражном процессе»** – речь идет о дискуссионных принципах и вопросах рассмотрения дел без привлечения потерпевших, допустимости обжалования преюдициальных антимонопольных органов в судебном порядке, реабилитации права на обжалование представлений прокурора как эффективной защите законного интереса, эффективных средств защиты от необоснованного восстановления процессуальных сроков и иных нарушений российского законодательства.

В части третьей рассматриваемой монографии о праве на обжалование по делам об оспаривании нормативных актов, в частности лицами, не привлеченными к рас-

¹ Султанов А. Р. Борьба за право на обжалование: Записки судебного юриста : монография. М. : Статут, 2022. 590 с.

смотрению дела, о концептуальном и конкретном влиянии решений Конституционного Суда РФ, о проблемных вопросах оспаривания актов в арбитражных судах как средстве защиты нарушенных прав, о формировании единообразной практики повествуется о новых витках борьбы за право оспаривания отмененных нормативных актов, спорах об обжаловании квазинормативных актов. Четвертая часть посвящена спорам об усыновлении и праве на обжалование, процессуальным проблемам и временному фактору, рассмотрению дел в особом производстве без привлечения заинтересованных лиц и их правам на подачу частных жалоб, праву на обжалование конкурсных кредиторов и проблеме преодоления обязательности судебных актов.

Весьма познавательными и принципиально полезными, необходимыми частями монографии являются прилагаемые обращения, заявления, жалобы, ходатайства, выступления в Конституционном Суде РФ представителей граждан, экспертов, специалистов, постоянных представителей Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Президента РФ в КС РФ, другие документы и материалы, характеризующие ход, порядок, трудности, противоречия, промежуточные решения, реплики, споры, иные реперные точки и, наконец, итоговые результаты рассмотрения дела.

О монографии **«Борьба со злоупотреблением правом, или Поиск справедливости в антимонопольном законодательстве через призму должной правовой процедуры»** (2023)², состоящей из пяти частей, слова одобрения высказывали судьи, практические и научные работники, адвокаты, управляющие партнеры, другие интересующиеся действительной правовой российской жизнью неравнодушные граждане, с удовлетворением становящиеся читателями-рецензентами (с. 16–24).

В предисловии к указанной монографии под эпитафией из А. М. Горького «Безумству храбрых поем мы песню...» профессор Высшей школы экономики управляющий партнер Адвокатского бюро «Бартолиус» Юлий Валерьевич Тай не без обоснований пишет, что легендарные книги Джона Гришэма не превзойдут книгу А. Р. Султанова по интриге, неожиданным поворотам сюжета, небанальности повествования, но что всё описанное в книге является исключительно правдой, в которой нет ни слова творческого преувеличения, гиперболы и гротеска, что делает настоящий юридический триллер еще более увлекательным, не имеющим аналога. Книга написана в стиле, который не имеет точного определения, – это что-то между летописью, исповедью, репортажной хроникой и при этом вполне научный труд с сотнями сносок и ссылок на работы великих правоведов, практику высших российских судов, а также ЕСПЧ (с. 13–15).

В части первой – «Прелюдия к восьмилетней битве» – описываются первые опыты применения антимонопольного законодательства и первые столкновения с практикой, направленной на создание искусственного монопольного положения, жалобы на нарушение антимонопольного законодательства, неожиданные «корпоративные атаки, антимонопольные конфликты, законная самозащита от нарушителей» норм, институтов антимонопольного и иного российского законодательства, логичные ожидания торжества права и странное, частично необъяснимое поведение антимонопольных, иных государственных органов, их должностных лиц.

В части второй – «Расширяющееся поле битвы за справедливость, где мы использовали различные инструменты, включая обращение в Конституционный Суд РФ» – рецензируемой монографии рассматриваются борьба против мирового соглашения, заключенного нарушителем антимонопольного законодательства с Федеральной антимонопольной службой РФ, за реализацию Определения Конституционного Суда РФ, «аксиомы справедливого правосудия», права потерпевшего, спор об истребовании информации у ФАС России, необходимой для защиты. Принципиальной становится

² Султанов А. Р. Борьба со злоупотреблением правом, или Поиск справедливости в антимонопольном законодательстве через призму должной правовой процедуры : монография. М. : Статут, 2023. 510 с.

постановка вопросов о сроках давности в арбитражных судах при оспаривании актов ФАС России, конфликтах отрицательной компетенции; о вине в антимонопольном законодательстве, переросших в спор о несправедливости «антимонопольной» процедуры, который привел к оспариванию процедуры рассмотрения споров в Высшем Арбитражном Суде РФ и жалобе в Конституционный Суд РФ.

В третьей части – «Два закона о конкуренции – в Конституционный Суд РФ» – рассказывается о кодификации законодательства об административных правонарушениях и антимонопольном законодательстве в начале XXI века, истоках проблем правового регулирования некоторых видов публичной ответственности, в частности возникшей после кодификации административного законодательства, о правовой природе санкций за нарушение антимонопольного законодательства и процедуры их применения, предписаниях о взыскании в федеральный бюджет дохода, полученного от нарушения антимонопольного, иного российского законодательства, поскольку именно от их правовой природы зависит надлежащая правовая, истинно юридическая, подлинно справедливая, необходимая всегда и, особенно для нашего времени, действенная процедура.

Предметом рассмотрения действенности правовых принципов становятся юридическая определенность или срок давности привлечения к публичной ответственности в качестве элемента должной процедуры в антимонопольном законодательстве, ход и оценки процесса в Конституционном Суде РФ, подходы представителей Президента РФ, Государственной Думы РФ, выступления представителей ФАС России, содержание научных заключений, непосредственные комментарии участника конституционного судопроизводства.

В части четвертой – «Победа в Конституционном Суде не поставила точку, а лишь продвинула в борьбе за право» – анализируются начало борьбы за исполнение Постановления Конституционного Суда РФ, принципиальная проблема подсудности рассмотрения заявлений о пересмотре по новым обстоятельствам, нежелание признавать толкование Конституционного Суда РФ, многие другие процессуальные проблемы, рассмотрение которых привело заявителей и их друзей, сочувствующих лиц в Президиум (тогда функционировавшего) Высшего Арбитражного Суда РФ.

Здесь возникали сложности с произвольной сменой судей, кассацией, правильным толкованием положений АПК РФ о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, новым кругом попыток исполнения Постановления Конституционного Суда РФ, новыми процессуальными нарушениями, долгожданным толкованием статьи 311 АПК РФ. Кассационный суд поддержал упорство и воспроизвел правовые принципы и позиции, содержащие правильное, по мнению автора, толкование положений о пересмотре судебных оснований, когда Конституционный Суд РФ не признал нормы не соответствующими Конституции РФ, а лишь дал им конституционно-правовое толкование. Еще круг в Московском округе и новый круг в Арбитражном суде Республики Татарстан означали поворот судебного акта, выход на финишную прямую с исполнением актов Конституционного Суда РФ, отмену и поворот судебных актов с возвратом ранее взысканных сумм.

Пятая часть монографии посвящена «Справедливости правоприменительной практики» – опыту участия в процессах по взысканию убытков, причиненных нарушением антимонопольного, иного российского законодательства, изменению право-реализации в этой области, предписаниям антимонопольного органа о перечислении денежных средств в федеральный бюджет, необходимости устанавливать вину и формировать единообразную для всей России судебную, арбитражную, административную практику.

«Расширение компетенции или карательной функции?» – так называется одна из глав, где новое дело о предписании перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в связи с нарушением антимонопольного законодательства, дошло до Конституционного Суда РФ с комментариями Постановления Конституционного Суда РФ от 17.02.2022 № 7-П, принципа поддержания доверия к государству, формирования еди-

нообразной практики о квалификации данного рода ответственности через призму правовых позиций Конституционного Суда РФ, влияющей на процедуру рассмотрения и на сроки давности.

Монография «Борьба со злоупотреблением правом, или Поиск справедливости в антимонопольном законодательстве через призму должной правовой процедуры» посвящена памяти Нины Исаевны Клейн, человеку блестящего ума и огромной эрудиции, – одному из разработчиков российского антимонопольного законодательства, дискуссиям с которой о том, как поступать в сложной этической ситуации, автор во многом обязан своими навыками, успехами, принципиальностью, честностью: многие вопросы, которые обсуждались с ней, и в настоящее время сохраняют свою актуальность.

После принятия в 2006 г. нового антимонопольного законодательства А. Р. Султанов организовал обучение его требованиям в Нижнекамске Ниной Исаевной Клейн – авторитетнейшим сотрудником нашего Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ, которому, как и ей, исполнилось сто лет; она проявила живой интерес к людям, культуре, острым проблемам, принципам применения антимонопольного законодательства, сразу же сориентировалась в них. Глубина ее познаний, концептуальное, системное понимание задач приводили слушателей в шок. Она читала лекции для руководителей, юристов, экономистов, сотрудников отделов сбыта и закупок, ее манера формулировать мысли простыми лаконичными предложениями, сопровождать примерами из жизни делали лекции бесценными; всю лекцию она прочитала стоя, не присев ни на секунду, держала эту разношерстную публику «под контролем и в интересе».

В наше бурное время, когда всё делается на бегу, само ее существование влияло на нас – она была настолько обращена к людям, настолько настроена на помощь, пишет А. Р. Султанов, что невольно это заставляло нас меняться, ее бескорыстие, сердечная отзывчивость делали мир светлее, теплее. Высокий уровень понимания, компетентности позволял дискутировать с ней и легко, и нелегко: Нина Исаевна была открыта к восприятию других точек зрения, была корректным оппонентом в научном споре – не соглашаясь с нашими идеями, утверждениями, она продолжала крайне уважительно относиться к нам (с. 275–281).

Заключения, даваемые Ниной Исаевной, уважительно воспринимались и помогали при рассмотрении дел в Конституционном Суде РФ, хотя там были и другие точки зрения. Часто консультации, с которыми к ней приезжали, превращались в обсуждение совсем других вопросов, которые интересовали ее. Она была любознательна, и другая точка зрения для нее была важна, чтобы выяснить, какое же решение будет правильным. Она была принципиальна и, видя неправильную, по ее мнению, практику высших судебных инстанций, называла ее таковой, и много комментариев судебной арбитражной практики было с изложением ее точки зрения против сложившейся судебной практики; в то же время ее критика была тактична, обоснованна, и поэтому еще более убедительна.

Нина Исаевна была специалистом широкого профиля, ее кругозор позволял браться за такие новые отрасли права, как антиконкурентное законодательство, законодательство об энергоснабжении, об экологии. Ее заключения были лаконичными, содержащими в себе концепт проблемы, с точными формулировками, лишёнными ненужного внешнего антуража, создающего видимость научной работы за счет большого количества ссылок и цитат; заключения были емкими, всегда удивляла ее способность кратко и точно формулировать свои убедительные идеи (с. 276–297).

К этому периоду относятся опубликованные под ее влиянием работы А. Р. Султанова «Жажда справедливости: борьба за суд» (2014)³, «Манипуляции с подсудностью»

³ Султанов А. Р. Жажда справедливости: борьба за суд. М., 2014. 303 с.

(2008)⁴, «Противодействие манипуляциям с подсудностью» (2007)⁵ – в них, как и в других произведениях Айдара Рустэмовича, проявляются его неравнодушие к происходящим отклонениям от безусловных требований закона, нетерпимость ко всякого рода правонарушениям, неутомимость в защите прав юридических лиц наряду с обеспечением достоинства граждан, уважения человека труда, в борьбе за сбалансированность прав и обязанностей гражданина, равенство всех перед законом и судом, предусмотренных в части 1 статьи 19, статье 75-1 Конституции РФ.

В новой книге, 2024 года издания, под названием **«Должная правовая процедура – гарантия всех остальных прав»**, посвященной 30-летию Конституции РФ, А. Р. Султанов продолжает свою борьбу за действенность правовых принципов и норм, за справедливый правопорядок, рассматривая проблему процессуального формализма с точки зрения обеспечения его соответствия стандартам правосудия, а также практику Верховного Суда РФ, Постановление Конституционного Суда РФ, направленное на «освобождение» судов от оков процессуального формализма, закрепленного с благими намерениями в ГПК РФ.

Рассмотрена проблема, порожденная «изоощренным злоупотреблением правом», когда в преддверии банкротства должник и другие заинтересованные лица могут предпринимать различные действия, направленные на вывод активов посредством имитации судебных споров или наращивая искусственно созданную задолженность. Фактически все эти действия направлены на создание затруднений в погашении требований кредиторов должника, что предопределяет существование проблемы преодоления обязательности судебных актов, которая показана на примере конкретных судебных дел Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ с поиском оснований для восстановления сроков для обжалования и самого права обжалования для ряда заинтересованных лиц.

Поднимается проблема признания контролирующего должника лица как лица, обладающего правом обжалования судебных актов, на примере Постановления Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2021 г. № 49-П по делу о проверке конституционности статьи 42 АПК РФ и статьи 34 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина Н. Е. Акимова. Обнаруживается пробел в вопросе компенсации судебных издержек в административной процедуре рассмотрения патентного спора и Постановлении Конституционного Суда РФ от 10 января 2023 г. № 1-П по делу о проверке конституционности статьи 15 и пункта 2 статьи 1248 ГК РФ, статьи 106 и части 1 статьи 110 АПК РФ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Ника-Петротэк».

Для автора не проходят даром уроки от Конституционного Суда РФ на примере норм Налогового кодекса РФ через призму истечения сроков, установленных для судебного обжалования административных актов, когда такой акт первоначально был обжалован в вышестоящем органе, а также уроки из Постановления КС РФ от 31 января 2023 г. № 5-П по делу о проверке конституционности статьи 1, пункта 1 статьи 2 и пункта 2 статьи 138 НК РФ в связи с жалобой гражданки Н. Н. Налевой.

Рассматривается принципиальный характер спора о праве на информацию как элементе права на обжалование, вопрос о допустимости ограничения прав и свобод проблемами в законах, а также причины, по которым нужно отстаивать свои права и свободы; комментируется Постановление КС РФ от 28 апреля 2023 г. № 22-П по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 235 ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Изи Чайна Корпорэйт».

⁴ Султанов А. Р. Манипуляции с подсудностью // Закон. 2008. № 9. С. 103–119.

⁵ Султанов А. Р. Противодействие манипуляциям с подсудностью // Корпоративные споры. 2007. № 6.

Положения Постановления КС РФ от 1 июня 2023 г. № 29-П по делу о проверке конституционности части 12 статьи 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Руссо индастриал» комментируются через призму их конституционализации, защиты законного интереса. Право обжалования заинтересованных лиц, которые имеют законный интерес, но не поименованы в качестве лиц, участвующих в банкротных спорах, анализируется на примере Постановления КС РФ от 05.06.2023 № 30-П по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 35 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 42 и пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания “ТИТ”».

Устранение массовой несправедливости на будущее время и награда за очищение правового поля интерпретируются на примере еще одного дела, дошедшего до КС РФ с победной сентенцией А. Р. Султанова, – почему нужно самим отстаивать свои права, а не ждать, когда кто-то другой осмелится оспорить несправедливость закона; кратко комментируется Постановление КС РФ от 27 июня 2023 г. № 35-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 152 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго Постановления Правительства РФ «О минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время» в связи с жалобой гражданина С. А. Иваниченко.

Об устранении неопределенности при индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетной системы России автор пишет в связи с Постановлением КС РФ от 22 июня 2023 года № 34-П по делу о проверке конституционности положений статьи 183 АПК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 БК РФ в связи с запросом Верховного Суда РФ, в котором решалась проблема индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ по обращению Верховного Суда РФ.

Разносторонняя борьба против формализма ведется в связи с нормами миграционного законодательства или функциями суда по делу, которое возникло не столько из-за несовершенства норм, сколько благодаря чрезмерному формализму при осуществлении правоприменения и судебной проверки: обращено внимание на важные правовые позиции по поводу функции суда, изложенные в Постановлении КС РФ от 07.07.2023 № 37-П по делу о проверке конституционности подпункта 14 части первой статьи 27 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Федеративной Республики Нигерия Акинеми Муджиба Джунаида.

Принципиальные соображения, изложенные в главе «Гражданский кодекс РФ как “экономическая конституция”, или О применимости к “пограничным правоотношениям” норм ГК РФ в толковании КС РФ», посвящаются праву адвокатов ссылаться на подпункт 2 пункта 1 статьи 8, пункта 2 статьи 307 и пункта 1 статьи 395 ГК РФ для взыскания процентов в случае несвоевременной оплаты их труда государством и тому, как КС РФ отыскал «в складках права» соответствующим Постановлением от 12.07.2023 № 39-П в связи с жалобой гражданина В. Г. Михайлик относительную (либо «абсолютную»? – С. Б.) истину. В главе «“Баба яга против”, или Как дело о парашютах дошло до Конституционного Суда РФ» рассмотрен концептуальный вопрос: кто должен нести бремя неблагоприятных последствий включения в трудовой договор и (или) соглашение о его расторжении условия о выплате работнику при увольнении по соглашению сторон выходного пособия? Здесь комментируется действенность Постановления КС РФ от 13.07.2023 № 40-П по делу о проверке конституционности части восьмой статьи 178 ТК РФ в связи с жалобой гражданки Н. Ф. Нестеренко.

Конституционно-правовое испытание проходит обнуление сроков для налоговой проверки – принципы должной или надлежащей правовой процедуры, поскольку в публичном праве они являются одновременно гарантиями граждан, их объединений, пределами допускаемого законом ограничения их прав. Обращается внимание на должные

правовые последствия Постановления КС РФ от 14.07.2023 № 41-П по делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 статьи 105.17 НК РФ в связи с жалобой публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации». Унификация или дифференциация процессуальных правил на частном примере? – такой вопрос решался в КС РФ его Постановлением от 20 июля 2023 г. по делу о проверке конституционности абзаца второй части второй статьи 85, статей 96, 97 и части шестой статьи 98 ГПК РФ по жалобе АНО «ЭКЦ “Судебная экспертиза”».

Существует ли запрет рассмотрения третейскими судами споров о праве собственности на недвижимость, или как могут быть защищены права лиц, не участвовавших в третейском разбирательстве, – задает принципиальный нериторический вопрос А. Р. Султанов, разбирая Постановление КС РФ от 03.10.2023 № 46-П по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 131 ГК РФ и пункта 5 части 2 статьи 14 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» в связи с жалобой гражданки Т. В. Солодовниковой, которым частично оправдывается третейское разбирательство, защищаются от предвзятого отношения к решениям третейских судов, средства защиты лиц, не участвовавших в третейском разбирательстве, публичном правопорядке, соотносятся обязанности третейского и государственного судов.

Действенность права обжалования или проблема возможности восстановления сроков для подачи возражений на судебный приказ снова актуализируются на примере дела, дошедшего до КС РФ, где причиной обращения была невозможность обжаловать судебный акт, которым был восстановлен срок на подачу возражений на судебный приказ и которым был отменен судебный приказ через семь лет после его вынесения. В Постановлении КС РФ от 20.11.2023 № 53-П рассмотрены не только конституционность процессуальных норм, но и порождаемые материально-правовые и иные соответствующие последствия.

Вместо эпилога автором рассмотрены принципиальный вопрос оспаривания Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах РФ (первой, апелляционной и кассационной инстанциях), утвержденной Постановлением Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации», то есть возможность оспаривания нормативного акта, утвержденного Постановлением Пленума ВАС РФ, а затем, с использованием индуктивного метода (пропагандируемого Шерлоком Холмсом), – возможность оспаривания постановлений высших судебных инстанций.

Наряду с рассмотренными выше монографиями интерес и признание общественности вызвали профессиональные «казуистические» публикации А. Р. Султанова: «Встречный иск при рассмотрении споров, вытекающих из публичных правоотношений» (2016)⁶, «Недопустимость подачи нескольких встречных исков – идол театра?» (2015)⁷, «Подача второго встречного иска с точки зрения научной доктрины и АПК РФ» (2015)⁸, «О возможной неконституционности установления трехмесячного срока для оспаривания актов государственного органа, органа местного самоуправления, их должностных лиц, ограничивающих права и свободы граждан и юридических лиц (абз. 1 ч. 3 ст. 263 ГПК Кыргызской Республики)» (2014)⁹.

⁶ Султанов А. Р. Встречный иск при рассмотрении споров, вытекающих из публичных правоотношений // Вестник гражданского процесса. 2016. № 3. С. 129–141.

⁷ Султанов А. Р. Недопустимость подачи нескольких встречных исков – идол театра? // Вестник гражданского процесса. 2015. № 2. С. 104–126.

⁸ Султанов А. Р. подача второго встречного иска с точки зрения научной доктрины и АПК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 6. С. 116–128.

⁹ Султанов А. Р. О возможной неконституционности установления трехмесячного срока для оспаривания актов государственного органа, органа местного самоуправления, их должностных лиц, ограничивающих права и свободы граждан и юридических лиц (абз. 1 ч. 3 ст. 263 ГПК Кыргызской Республики) // Вестник гражданского процесса. 2014. № 3. С. 76–87.

Иногда в творчестве рассматриваемого автора присутствует излишняя резкость, что позволяет некоторым читателям характеризовать его как пристрастного защитника прав и свобод человека. Такие авторы тоже нужны для пробуждения от апатии, неверия, ощущений безысходности, от чего наступают массовые чувства отчуждения, тревожности, но подобное творчество не должно отпугивать искушенных граждан: в начале прошлого века имел хождение лозунг «в борьбе обрешь ты право свое», остающийся актуальным и в настоящее время, судя по публикуемым ежегодным отчетам Уполномоченного РФ по правам человека, докладам Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека.

Остается радоваться тому, что «такие люди в стране Российской есть», и продолжать быть умеренным оптимистом: неиссякаемые упорство, усердие и работоспособность, сознание чувства долга и совершенствование юридической квалификации, уважение к российской правовой системе и ощущение своей ответственности за настоящее и будущее своей страны – это залог формирования правового демократического многонационального социального многоконфессионального государства с республиканской формой правления (статьи 1 и 7 Конституции Российской Федерации).

Информация об авторе

Сергей Александрович Боголюбов, д-р юрид. наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (Москва, Россия).

Information about the author

Sergey A. Bogolyubov, Dr. Sci. (Law), Professor, Honoured Worker of Science of the Russian Federation, Chief Researcher of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia).

*Статья поступила в редакцию | the article was submitted 13.01.2024;
принята к публикации | accepted for publication 16.01.2024.*