

Обеспечение правовой безопасности личности: актуальные проблемы теории, истории, практики (обзор материалов конференции)

**Евгения Вячеславовна Герасимова¹, Светлана Игоревна Глушкова²,
Наталья Олеговна Мороз³, Михаил Николаевич Семякин⁴**

¹Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград, Россия

²АНО ВО «Гуманитарный университет», Екатеринбург, Россия

³Белорусский государственный университет, Минск, Республика Беларусь

⁴УрГЮУ им. В. Ф. Яковлева, Екатеринбург, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены основные тезисы, представленные в докладах участников конференции. Среди них вопросы соблюдения, обеспечения, защиты прав и свобод человека и гражданина, их гарантий, внутренние факторы обеспечения правовой безопасности личности; защита прав и соблюдение обязанностей гражданина в ходе цифровизации; признание принципа равной и неделимой безопасности в современном международном праве; преподавание прав человека в российских университетах; актуальные аспекты международной и национальной защиты прав человека; и другие.

Ключевые слова: безопасность, правовая безопасность, права и свободы человека и гражданина, защита прав человека, уполномоченные по правам человека, информационные технологии, цифровизация

Ensuring the Legal Security of the Individual: Present-Day Problems of Theory, History, Practice (Review of Conference Proceedings)

**Evgeniya V. Gerasimova¹, Svetlana I. Glushkova², Nataliya Maroz³,
Mikhail N. Semyakin⁴**

¹Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia

²Liberal Arts University – University for Humanities, Yekaterinburg, Russia

³The Belarusian State University, Minsk, Belarus

⁴Ural State Law University, Yekaterinburg, Russia

Abstract. The article gives an overview of the main theses presented in the papers of the conference participants. They entail issues of observing, ensuring and protecting human and civil rights and freedoms, their guarantees, internal factors of ensuring legal security of an individual; protecting rights and observing obligations of a citizen in the process of digitalization; recognition of the principle of equal and indivisible security in modern international law; teaching human rights in Russian universities; topical aspects of international and national protection of human rights, etc.

Keywords: security, legal security, human and civil rights and freedoms, human rights protection, ombudspersons for human rights, information technology, digitalization

14 октября 2023 года в рамках Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» на площадке Гуманитарного университета (г. Екатеринбург) состоялась межрегиональная конференция с международным участием «Обеспечение правовой безопасности личности: актуальные проблемы теории, истории, практики», в которой в гибридном формате (очном и онлайн) приняли участие более 100 человек: обучающиеся и преподаватели российских университетов, практикующие юристы, известные

специалисты по правам человека (Калининград, Екатеринбург, Йошкар-Ола, Минск). Среди организаторов конференций по правам человека, которые стали ежегодными в программе «Юридической недели на Урале» с 2015 года, надо отметить следующих: Уполномоченного по правам человека в Свердловской области, юридический факультет Гуманитарного университета, Уральскую школу по правам человека, Свердловское региональное отделение РАПН.

Участники конференции в ходе пленарного заседания и последующей дискуссии обсудили вопросы соблюдения, обеспечения, защиты прав и свобод человека и гражданина, их гарантий, внутренние факторы обеспечения правовой безопасности личности, соблюдения прав и соблюдения обязанностей гражданина в ходе цифровизации государственных услуг, признание принципа равной и неделимой безопасности в современном международном праве, вопросы противодействия буллингу в образовательных организациях, преподавания прав человека в российских университетах, международной и национальной защиты прав человека и др.

Т. Г. Мерзлякова, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, член правления Европейского института омбудсмена, в своем докладе проанализировала основные направления правозащитной деятельности в регионе.

Е. В. Герасимова, доцент Балтийского федерального университета им. И. Канта (г. Калининград) в докладе «**Уполномоченные по правам человека, уполномоченные по правам в отдельных сферах как субъекты обращения с жалобой в Конституционный Суд РФ: вопросы практики**» отметила: институт уполномоченного по правам человека (парламентского омбудсмена) и специализированных уполномоченных, действующих как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ, выступает как важная гарантия в системе защиты прав и свобод человека и гражданина. Право на обращение уполномоченных по правам человека, уполномоченных по правам человека в отдельных сферах в Конституционный Суд РФ является дополнительным способом, повышающим эффективность восстановления нарушенных прав и свобод как в конкретном деле заявителя, так и в других подобных случаях, что позволяет привлечь внимание к системному нарушению прав и свобод, происходящему в случае применения законодательства в неконституционном смысле, придаваемом ему правоприменительной практикой. Так, Уполномоченный по правам человека в РФ на основании Федерального конституционного закона от 26.02.1997 г. № 1-ФКЗ неоднократно обращался в Конституционный Суд РФ с жалобами на нарушение конституционных прав граждан: с 1995-го по 2022 г. было вынесено девять постановлений и сорок определений, последнее из которых датируется 2016 годом.

Федеральным законом от 09.11.2020 г. № 5-ФКЗ уполномоченные по правам человека в субъектах РФ, другие уполномоченные по правам в отдельных сферах или отдельных категорий лиц, предусмотренные федеральными законами, были добавлены в перечень надлежащих субъектов обращения с жалобой в Конституционный Суд РФ. С 2021 г. по обращениям данной категории субъектов было вынесено пять определений. Активность проявляли уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах РФ, которые ставили перед органом конституционного правосудия вопросы о защите права на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии; права на судебную защиту; права на предпринимательскую деятельность и защиту собственности. Уполномоченные по правам человека в субъектах РФ в своих жалобах в интересах граждан указывали на нарушение права на жилище, судебную защиту. Дополнительным способом защиты прав и свобод на уровне субъектов средствами органов конституционного контроля является также закрепление права уполномоченных по правам человека в субъекте, уполномоченных по правам человека в отдельных сферах на обращение в конституционные советы (Конституционный совет Республики Татарстан, Конституционный совет Республики Саха (Якутия)).

Проблематику обращений в Конституционный Суд РФ продолжила рассматривать **М. А. Мокосеева**, доцент, директор Института дополнительного образования Марийского государственного университета, выступив с сообщением на тему **«Право граждан на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации при наличии законодательного пробела»**.

Так, она отметила: прямого обращения в Конституционный Суд РФ по поводу наличия законодательного пробела не допускается; однако судьи время от времени прибегали к преодолению подобных законодательных пробелов. В своих решениях Конституционный Суд РФ хотя и не всегда, но указывал на выявленные пробелы. Рассматривая вопрос о росте числа обращений в Конституционный Суд, важно учитывать существующий кадровый дефицит и рост нагрузки на Конституционный Суд (и не забывать об устранении системы региональной конституционной юстиции), при этом возникает ряд важных проблем: во-первых, банальное нежелание брать на себя дополнительные функции по преодолению законодательных пробелов. Во-вторых, существование устойчивой позиции, в соответствии с которой устранение законодательных пробелов является исключительной прерогативой законодательной ветви власти, а не судебной. И действительно, с этим тезисом трудно не согласиться. Тем не менее решение проблемы законодательных пробелов важно для обеспечения четкости и согласованности законодательства, а также для обеспечения эффективной правоприменительной практики. Необходимо дополнить Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» специальными нормами, которые бы предоставляли гражданам право на обращение в Суд в случае отсутствия механизмов реализации, согласованности между правовыми институтами или наличия дифференциации ограничений в законодательстве, то есть при наличии законодательного пробела.

Вопросы соотношения национального и международного права были рассмотрены в докладе главного научного сотрудника УрГЮУ им. В. Ф. Яковлева, завкафедрой частного права Гуманитарного университета **М. Н. Семякина** на тему **«Отдельные положения, связанные с регулированием прав человека, в свете изменений российского законодательства»**: 1) в соответствии с Указом Президента РФ от 06.02.2023 № 71 осуществление мониторинга правоприменения в РФ предусмотрено без учета постановлений Европейского суда по правам человека. Однако само по себе это обстоятельство нельзя рассматривать как основание для отмены судебного акта, вынесенного судом, относящимся к российской юрисдикции, в котором (акте) содержатся данные, которые так или иначе коррелируют с положениями, содержащимися в соответствующем постановлении Европейского суда по правам человека. Главное здесь – насколько такой судебный акт соответствует законодательству РФ в его истолковании во взаимосвязи с положениями Конституции РФ; 2) признан утратившим силу Указ Президента РФ от 29.03.1998 г. № 310 «Об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском суде по правам человека». Однако Российской Федерации необходимо и целесообразно поддерживать общие связи на иных возможных организационных уровнях с указанным международным органом.

Наряду с этим М. Н. Семякин отметил, что Верховным Судом РФ подготовлен обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека (№ 2, 2023), где представляется необходимым отметить два важных аспекта: 1) Верховный Суд РФ (далее – ВС РФ) обратил внимание на Постановление Пленума ВС РФ от 10.10.2023 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров» (п. 10), согласно которому толкование международных договоров должно осуществляться в соответствии с положениями Венской конвенции, в том числе должна приниматься во внимание последующая практика международных договоров; 2) в целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека. Однако понятие «межгосударственные органы по защите прав и основных свобод

человека» Верховным Судом РФ идентифицируется лишь с такими институтами, как международные органы ООН, действующие в сфере защиты прав и основных свобод человека, и Суд Евразийского экономического союза.

По мнению М. Н. Семякина, в некоторых корректировках нуждаются отдельные положения Федерального закона «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации», в который внесены изменения Федеральным законом от 04.03.2022 г. № 30-ФЗ. Так, в соответствии с положением пункта 2 статьи 1 Федерального закона о мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека и граждан, предусмотрен арест на территории РФ финансовых или иных активов иностранных граждан и лиц без гражданства, а также запрет на любые сделки с собственностью и инвестициями указанных лиц. Однако следует иметь в виду, что помимо граждан и лиц без гражданства существует и ряд иных категорий лиц – апатриды, лица, имеющие вид на жительство, и др. В законе также не учитывается, что кроме сделок с собственностью и инвестициями существует много и других сделок – сделки по оказанию услуг, предоставлению коммерческой информации, сделки в цифровой сфере и т. д.

Н. О. Мороз, доцент Белорусского государственного университета (Минск), продолжила рассмотрение международно-правовых аспектов прав человека в докладе на тему «**Принцип равной и неделимой безопасности в современном международном праве**» и отметила следующее: злонамеренная деятельность с использованием информационных технологий со стороны государств может создавать значительный риск для международной безопасности и стабильности, экономического и социального развития. В таких условиях, как никогда, возрастает актуальность обеспечения международной информационной безопасности для мирового сообщества. В то же время технологический разрыв между государствами, политика жесткого санкционного давления, регионализация международно-правового регулирования сотрудничества в области информационной безопасности способствуют фрагментации международной информационной безопасности, что, фактически, может способствовать появлению или усугублению угроз международной безопасности. В этой связи особую значимость приобретают вопросы реализации принципа общей и неделимой безопасности в контексте международной информационной безопасности.

По мнению Н. О. Мороз, существование принципа равной и неделимой безопасности как отраслевого принципа права международной безопасности никогда не оспаривалось в доктрине. Учитывая же тот факт, что международная информационная безопасность является составной частью международной безопасности, данный принцип, несомненно, применим и к данной сфере международных отношений. На сегодняшний день содержание принципа равной и неделимой международной информационной безопасности все еще формируется. В этой связи требуется закрепление данного принципа в международном договоре, посвященном вопросам международной информационной безопасности. Исключение данного принципа из проекта Конвенции о международной информационной безопасности является неоправданным, поскольку: а) неравенство потенциала в области информационной безопасности рассматривалось в докладах Группы правительственных экспертов по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности (далее – ГПЭ) в качестве возможной зарождающейся угрозы международной безопасности в контексте использования информационно-коммуникационных технологий; б) принцип равной и неделимой безопасности применим к сфере международной информационной безопасности как специальный принцип права международной безопасности; в) взаимозависимость государств в цифровом плане, отсутствие границ в киберпространстве порождают такую же зависимость в плане обеспечения международной информационной безопасности. Закрепление данного принципа возможно в проекте Конвенции о международной информационной безопасности в следующей формулировке: «Информационная без-

опасность каждой из Сторон формирует международную информационную безопасность и непосредственно влияет на состояние коллективной безопасности мирового сообщества».

Общие философско-правовые вопросы в выступлении на тему «**Внутренние факторы правовой безопасности личности: типологические аспекты**» рассмотрел магистр частного права **В. М. Танаев**: правовая безопасность личности как состояние правовой защищенности личности от внешних и внутренних угроз для ее жизненно важных интересов имеет «внутреннее измерение» – внутренние факторы правовой безопасности личности, которые могут как усиливать, так и ослаблять правовую защищенность личности, усиливая или ослабляя ее психологическое соответствие («конгруэнтность») внешним условиям и требованиям действующей правовой общественной модели. Право, как высшая социальная форма взаимодействия людей, в качестве своего основания имеет «человеческую базовую потребность» в справедливости, которая венчает на социальном уровне структуру человеческой идентичности. Право осваивается человеком вначале как форма коллективного бессознательного в процессе его личностной адаптации: с 3 до 6 лет по механизму импринтинга и игры-повторения, а с 6 до 12 лет по механизму влияния «значимых взрослых» и игры «по правилам». Усваиваемые модели правового поведения накладываются на типологическую структуру подсознания (психотип) и типологическую базовую мотивацию ребенка, которая имеет бессознательный и неудовлетворяемый характер, представляя собой своеобразный перводвижитель психики, определяющий ее телеологическое «человеческое поведение». Анализ человеческих психотипов, в частности и психологической теории права, в целом позволяет глубже понять правовые общественные феномены, характерные для российского этнического сочетания права власти (властная элита) с его преклонением перед волей законодателя и права морали (характерного для основной массы населения) с явлениями пренебрежения писаным правом (правовой нигилизм) и деиндивидуализированным правом вообще (правовая аномия и т. п.).

О роли современных информационных технологий, цифровом суверенитете в современном обществе и государстве размышлял **А. Б. Чиквин**, аспирант Уральского института управления РАНХиГС при Президенте РФ. В докладе «**Обеспечение прав и соблюдение обязанностей гражданина в ходе цифровизации государственных услуг**» он отметил: Указом Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» цифровая трансформация определена как одна из таких целей; и усилиями Министерства цифрового развития процесс цифровизации охватил все сферы жизни обычного гражданина. Государственным органам легче взаимодействовать с цифровым обозначением гражданина, который таким образом становится более субъектен, чем сам гражданин. Информация из государственных информационных систем признается первичной, а информация от самого гражданина – вторичной. Вместе с тем всё большую фактическую власть получают не чиновники, а ИТ-специалисты и менеджмент ИТ-корпораций, которые управляют цифровыми платформами, операционными системами как государственных, так и частных сервисов. Цифровая трансформация государства идет со значительным опережением развития законодательства. Для эффективной реализации прав и выполнения обязанностей граждан необходимо защищать не только цифровой суверенитет государства, но и цифровой суверенитет личности. Он должен включать в себя механизмы очищения от нежелательной информации, противодействия включенным в информационные продукты алгоритмам, а также механизмы защиты прав, которые сегодня приобрели цифровое измерение. В этих условиях важно поддержать концепцию Цифрового кодекса – законодательного акта, который должен закрепить принципы, методы и основные подходы к регулированию правоотношений в цифровой среде, к защите прав граждан.

Вопросы преподавания прав человека в образовательных организациях были рассмотрены **И. О. Кокушкиным**, аспирантом юридического факультета Гуманитарного университета (далее – ЮФ ГУ), который отметил, что в советских нормативных

правовых актах, регламентирующих образовательную деятельность, среди приоритетов образовательной деятельности отсутствовало направление по обучению правам человека. Вместе с тем в указанных актах было установлено, что обучающимся должно прививаться знание о законах страны и их неукоснительное соблюдение. Кардинальное изменение в области преподавания прав человека произошло в 1996 г., когда был принят Федеральный закон «Об образовании», и среди принципов политики в области образования был установлен приоритет уважения к правам и свободам человека, который сохранился в неизменном виде в редакции текущего закона, регламентирующего образовательную деятельность в РФ.

А. В. Дмитриев, старший преподаватель ЮФ ГУ, рассмотрел особенности развития естественных прав человека в России второй половины XVIII – первой четверти XIX в. **С. А. Карамян**, старший преподаватель ЮФ ГУ, представила анализ стабильности права как правового принципа. **Н. Н. Слабоспицкая**, доцент ЮФ ГУ, осветила в своем выступлении основные проблемы регламентации и защиты трудовых прав в контексте цифровизации. **А. П. Семитко**, профессор, завкафедрой публичного права, декан ЮФ ГУ, проанализировал основные тенденции развития права и прав человека в эпоху цифровизации. **Е. С. Резник**, доцент ЮФ ГУ, рассмотрела особенности трансформации современного права как социального регулятора (деформация, дифференциация или деградация). **С. И. Архипов**, профессор УрГЮУ им. В. Ф. Яковлева и Гуманитарного университета, проанализировал тенденции развития системы российского права. **С. И. Глушкова**, завкафедрой прав человека, директор Центра правового просвещения и прав человека ГУ, председатель Свердловского отделения РАПН, рассмотрела основные направления развития правозащитной и гуманитарной дипломатии, отметив ключевую роль российских уполномоченных по правам человека в этих процессах.

Е. Ю. Анисимова и **Е. Г. Курбанов**, аспиранты ЮФ ГУ, рассмотрели, соответственно: основные аспекты принципа уважения прав человека; и роль основных законов формальной логики в защите прав человека. Проблемы восстановления трудовых и имущественных прав реабилитированных были представлены в выступлении **А. С. Улитина**, магистранта РГППУ. Вопросы обеспечения безопасности в образовательных организациях рассмотрела в докладе **«Правовые механизмы противодействия буллингу/травле в учебных заведениях»** **М. В. Снегирёва**, доцент РГППУ.

М. Л. Белых, завкафедрой европейского права и сравнительного правоведения ЮФ ГУ, доцент УрГЮУ им. В.Ф. Яковлева, представила доклад на тему **«Конституционная компаративистика: анализ практики Конституционного Суда РФ»**. В рамках рассматриваемой тематики была проанализирована практика органов конституционной юстиции европейской и американской моделей конституционного судебного контроля; акцент был сделан на осмыслении и систематизации правовых позиций Конституционного Суда РФ; показано взаимопроникновение и влияние различных юридических конструкций в правовую материю отдельных стран. Как отметила М. Л. Белых, применение компаративистского подхода при принятии решений органами национальной конституционной юстиции приобретает очевидные очертания в процессе осуществления конституционного судопроизводства в некоторых странах. Несмотря на дискуссионность рассматриваемого подхода, в практике Конституционного Суда РФ отчетливо проявляется указанная тенденция. Например, опыт таких стран, как Австрия, Азербайджан, Армения, Бразилия, Венгрия, Дания, Германия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Лихтенштейн, Люксембург, Молдова, Португалия, Сербия, Словакия, США, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Франция, Хорватия и др., учитывался в различных аспектах Конституционным Судом РФ при осуществлении конституционного правосудия.

В целом надо отметить, что обсуждение исторических, теоретических и практических вопросов обеспечения правовой безопасности личности, соблюдения, обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина на межрегиональной конференции

с международным участием успешно состоялось, динамично прошла научная дискуссия, были намечены планы новых научных мероприятий, посвященных правам человека, правовой защите и обеспечению правовой безопасности личности.

Информация об авторах

Евгения Вячеславовна Герасимова, канд. юрид. наук, доцент Балтийского федерального университета им. И. Канта (Калининград, Россия).

Светлана Игоревна Глушкова, д-р полит. наук, профессор, директор Центра правового просвещения и прав человека Гуманитарного университета (Екатеринбург, Россия).

Наталья Олеговна Мороз, доцент Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Михаил Николаевич Семякин, д-р юрид. наук, профессор, главный научный сотрудник УрГЮУ им. В. Ф. Яковлева (Екатеринбург, Россия).

Information about the authors

Evgeniya V. Gerasimova, Cand. Sci. (Law), Assoc. Prof., Immanuel Kant Baltic Federal University (Kaliningrad, Russia).

Svetlana I. Glushkova, Dr. Sci. (Political Science), Professor, Director of Liberal Arts University Center for Legal Education and Human Rights (Yekaterinburg, Russia).

Nataliya Maroz, Cand. Sci. (Law), Assoc. Prof., The Belarusian State University (Minsk, Belarus).

Mikhail N. Semyakin, Dr. Sci. (Law), Professor, Chief Researcher at the Department of Scientific Research, Ural State Law University (Yekaterinburg, Russia).

*Статья поступила в редакцию | the article was submitted 09.01.2024;
принята к публикации | accepted for publication 16.01.2024.*