

## ЮРИСПРУДЕНЦИЯ | LAW

УДК 340.131.5:347.6  
doi:10.35853/vestnik.gu.2025.13-1.04  
5.1.2.

### Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам оспаривания отдельных положений Семейного кодекса Российской Федерации

**Марина Львовна Белых**

Уральский государственный юридический университет им. В. Ф. Яковлева,  
Екатеринбург, Россия, mlomovtseva@mail.ru

**Аннотация.** Семейный кодекс РФ неоднократно являлся предметом рассмотрения в рамках федерального конституционного судопроизводства. В статье анализируются правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам конституционности отдельных положений Семейного кодекса РФ. Исследуются субъекты обращения в Конституционный Суд РФ, критерии допустимости подобных обращений и пределы проверки в рамках указанной темы.

**Ключевые слова:** Конституционный Суд РФ, конституционное судопроизводство, виды конституционного судебного контроля, обращение в Конституционный Суд РФ, критерии допустимости обращения

**Для цитирования:** Белых М. Л. Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам оспаривания отдельных положений Семейного кодекса Российской Федерации // Вестник Гуманитарного университета. 2025. Т. 13, № 1. С. 53–58. DOI 10.35853/vestnik.gu.2025.13-1.04.

### The Review of the Constitutional Court of the Russian Federation's Practice in Contesting Specific Provisions of the Family Code of the Russian Federation

**Marina L. Belykh**

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev,  
Yekaterinburg, Russia, mlomovtseva@mail.ru

**Abstract.** The Family Code of the Russian Federation has repeatedly been the subject of federal constitutional proceedings. The paper sets out to analyze the legal position of the Constitutional Court of the Russian Federation regarding the constitutionality of certain provisions of the Family Code of the Russian Federation. The present study examines the subjects of appeals to the Constitutional Court of the Russian Federation, the criteria of admissibility of such appeals and the limits of verification within the framework of this topic.

**Keywords:** the Constitutional Court of the Russian Federation, constitutional justice, appeal to the Constitutional Court of the Russian Federation, constitutional complaint, types of the constitutional judicial review.

**For citation:** Belykh ML. The Review of the Constitutional Court of the Russian Federation's Practice in Contesting Specific Provisions of the Family Code of the Russian Federation. *Vestnik*

В основном в рамках конституционного судопроизводства по рассматриваемой проблематике заявители обращались с конституционными жалобами в рамках конкретного факультативного последующего конституционного судебного контроля (см., например: [4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13 и др.]). Однако необходимо отметить, что встречались случаи обращения судов с запросом. Например, Ленинским районным судом города Смоленска был направлен запрос в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности отдельных положений статьи 146 Семейного кодекса РФ [29].

Интересен факт обращения в рамках конституционного судебного абстрактного контроля государственных органов с запросом о проверке конституционности отдельных положений Семейного кодекса РФ. Это происходит эпизодически. В качестве примера можно привести запрос Законодательного Собрания Республики Карелия о проверке конституционности пункта 1 статьи 34 Гражданского кодекса РФ и пункта 2 статьи 121 Семейного кодекса РФ [28].

Наибольшее количество жалоб в рамках конституционного судебного контроля по рассматриваемой проблематике было подано гражданами РФ (см., например: [5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12 и др.]). В ряде случаев в решениях Конституционного Суда РФ не указаны данные о фамилии и имени заявителей (см., например: [9; 27 и др.]). Так, например, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 27 ноября 2024 г. № 55-П заявительница именуется «гражданка М.». Данное дело связано с семейными правоотношениями, и анализируется, в том числе, Семейный кодекс РФ, тем не менее оспаривается не Семейный кодекс РФ, а ставится вопрос о проверке конституционности статьи 48 Кодекса о браке и семье РСФСР, который не действует на территории России в настоящий момент. В рамках конституционного судопроизводства допускается проверка конституционности недействующих нормативных правовых актов при условии, если они нарушают конституционные права заявителя, когда нормативный правовой акт продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия. Конституционный Суд РФ признал указанную статью Кодекса о браке и семье РСФСР соответствующей Конституции России, однако выявил конституционно-правовой смысл, согласно которому «в системе действующего правового регулирования она не может рассматриваться в качестве исключяющей установление судом отцовства лица в отношении гражданина, родившегося в период с 1 октября 1968 года до 1 марта 1996 года, на основании иных, кроме подтверждающих указанные в ней обстоятельства, доказательств (в частности, заключения молекулярно-генетической экспертизы)» [3].

В ряде случаев Конституционный Суд РФ отказывает в рассмотрении в рамках конституционного судопроизводства обращений заявителей. В большинстве случаев заявители не соблюдают критериев допустимости обращения в Конституционный Суд РФ. Нередко в рамках рассматриваемой проблематики к Конституционному Суду РФ обращаются, в том числе, и с вопросом об оценке фактических обстоятельств. Так, например, в Определении от 29 октября 2024 г. № 2875-О Конституционный Суд РФ подчеркнул, что «к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”, установление и исследование фактических обстоятельств дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем тех или иных норм права, не относятся» [13]. Аналогичную позицию Суда можно встретить и в иных отказных определениях (см., например, определения Конституционного Суда РФ от 29 октября 2024 г. № 2838-О [12], от 29 октября 2024 г. № 2819-О [11], от 29 октября 2024 г. № 2818-О [10], от 26 сентября 2024 г. № 2478-О [14], от 26 сентября 2024 г. № 2480-О [15], от 26 сентября 2024 г. № 2519-О [16], от 26 сентября 2024 г. № 2477-О [17], от 26 сентября 2024 г. № 2476-О [18], от 26 сентября 2024 г. № 2473-О [19], от 27 февраля

ля 2024 г. № 449-О [20], от 27 декабря 2023 г. № 3481-О [21], от 30 марта 2023 г. № 691-О [23], от 27 октября 2022 г. № 2776-О [24], и др.). В ряде случаев Конституционный Суд РФ констатирует, что сама по себе обжалуемая норма не нарушает конституционных прав заявителя (см., например, определения Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2024 г. № 449-О [20], от 30 марта 2023 г. № 691 [23], от 20 июля 2023 г. № 1945-О [22], от 6 июня 2016 г. № 1417-О [25], от 5 апреля 2016 г. № 704-О [26], от 6 февраля 2004 г. № 52-О [27], и др.). Так, в частности, в Конституционный Суд РФ обратился гражданин С. А. Тюпин, который ставил вопрос о конституционности положения, согласно которому индексация размера алиментов, уплачиваемых по соглашению об уплате алиментов, производится в соответствии с этим соглашением. Конституционный Суд РФ констатировал, что «оспариваемое положение, развивающее конституционный принцип свободы договора и выступающее гарантией обеспечения прав получателя алиментов, не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте» [17].

Кроме того, Конституционный Суд РФ отказывал и в случае, когда заявитель не подтверждал исчерпания внутригосударственных средств судебной защиты [18].

Заявители обжаловали различные статьи Семейного кодекса РФ. В ряде случаев ставился вопрос о конституционности статей 34, 35, 38, 39, 52, 65, 81, 113, 115 и др.<sup>1</sup> В частности, наибольшее количество решений было принято Конституционным Судом РФ в рамках оспаривания конституционности статьи 34 Семейного кодекса РФ (см. например: [21; 23, и др.]). В качестве примера можно привести обращение гражданина А. П. Княжнёва, который оспаривал конституционность отдельных положений Семейного кодекса РФ об общем имуществе супругов. Конституционный Суд РФ посчитал, что «сами по себе оспариваемые нормы не могут расцениваться в качестве нарушающих перечисленные в жалобе конституционные права заявителя», и отказал в рассмотрении конституционной жалобы, поскольку она не соответствует критериям допустимости для подобных обращений [21]. Гражданин А. В. Гопкало также оспаривал конституционность отдельных положений Семейного кодекса РФ о совместном имуществе супругов. Гопкало отказали в принятии обращения к рассмотрению, поскольку Конституционный Суд РФ установил, что оспариваемые нормы не нарушают конституционных прав заявителя, а также нарушены иные критерии допустимости [23].

Если обратиться к анализу постановлений Конституционного Суда РФ, то можно сделать вывод о том, что решения в форме постановлений в рамках оспаривания конституционности отдельных положений Семейного кодекса РФ выносились не часто (см., например: [4; 5; 6; 7 и др.]). В качестве примера, в 2024 г. было вынесено 1 постановление [4]<sup>2</sup>, в 2023 г. – не было постановлений, в 2022 г. – 1 [5], в 2021 г. – 1 [6], в 2020, 2019, 2016 гг. – не было постановлений в рамках рассматриваемой проблематики, в 2018 г. – 1, в 2017-м – 1, в 2015-м – 1.

В качестве вывода можно констатировать, что отдельные положения Семейного кодекса РФ оспариваются на предмет их конституционности в федеральный орган конституционного судебного контроля в основном гражданами в рамках факультативного, последующего, конкретного, частичного конституционного судебного контроля. Постановления по рассматриваемой проблематике Конституционным Судом РФ выносятся не часто, тем не менее это случается. Значительное количество вынесенных Конституционным Судом РФ отказных определений объясняется несоблюдением требований законодательства о критериях допустимости подобных обращений.

<sup>1</sup> См. информацию, представленную на официальном сайте Конституционного Суда РФ (Подборка решений по СК РФ. URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Decision/Documents/Compilation/%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BA%D0%B0%20%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%A1%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4.pdf> (дата обращения: 18.12.2024)).

<sup>2</sup> По информации на 20 декабря 2024 г.

Семейные отношения основываются, прежде всего, на доверии и уважении. «Содержание отношения-доверия составляют умственно-рациональные, чувственно-эмоциональные (подсознательные, бессознательные), волевые проявления субъективности» [2, с. 19]. Право как регулятор данных социальных связей не всегда способно предложить всеобъемлющий регулятивный механизм для создания эффективных гарантий в рамках данных отношений. По справедливому утверждению В. Д. Зорькина, «вмешательство государства во внутреннюю жизнь семьи должно быть очень осторожным, оно должно укреплять, а не разрушать отношения между ее членами» [1, с. 38].

### Список источников

1. Зорькин В. Д. Десять лекций о праве : монография. М. : Норма : ИНФРА-М, 2023. 400 с. Текст: электронный. URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1895648> (дата обращения: 18.12.2024). Режим доступа: по подписке.
2. Кокотов А. Н. Доверие. Недоверие. Право : монография. Репр. изд. М. : Норма : ИНФРА-М, 2025. 192 с. Текст: электронный. URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2162360> (дата обращения: 18.12.2024). Режим доступа: по подписке.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 ноября 2024 г. № 55-П «По делу о проверке конституционности статьи 48 Кодекса о браке и семье РСФСР в связи с жалобой гражданки М.». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 октября 2024 г. № 46-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 152 и пункта 2 статьи 153.1 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Г. Исаковой». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 апреля 2022 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”, абзаца восьмого части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 статьи 61 и пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.Г. Клепиковой». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 02 марта 2021 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса Российской Федерации, пункта 1 части первой статьи 134 и абзаца второй статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.С. Шишкиной». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июня 2018 г. № 25-П «По делу о проверке конституционности подпункта 6 пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 2 Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью, в связи с жалобой гражданина К.С. и гражданки Р.С.». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 06 октября 2017 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.К. Костяшкина». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2015 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона “Об актах гражданского состояния” в связи с жалобой граждан Г.Ф. Грубич и Т.Г. Гущиной». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Определение Конституционного Суда РФ от 29 октября 2024 г. № 2818-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Степановой Натальи Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым пункта 2 статьи 107 Семейного кодекса

Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision796823.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

11. Определение Конституционного Суда РФ от 29 октября 2024 г. № 2819-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Свирбутович Натальи Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктами 3 и 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision796826.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

12. Определение Конституционного Суда РФ от 29 октября 2024 г. № 2838-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гришина Вячеслава Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 106 Семейного кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision795819.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

13. Определение Конституционного Суда РФ от 29 октября 2024 г. № 2875-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дайлиденко Натальи Захаровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 10 и пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьями 35 и 38 Семейного кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision798132.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

14. Определение Конституционного Суда РФ от 26 сентября 2024 г. № 2478-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Директоренко Валентины Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем вторым пункта 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision790117.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

15. Определение Конституционного Суда РФ от 26 сентября 2024 г. № 2480-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки К. на нарушение ее конституционных прав статьями 17, пунктами 3 и 4 статьи 47 Гражданского кодекса Российской Федерации, частями первой и второй статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 25 Семейного кодекса Российской Федерации, статьей 75 Федерального закона «Об актах гражданского состояния». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision792915.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

16. Определение Конституционного Суда РФ от 26 сентября 2024 г. № 2519-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скубака Владимира Петровича на нарушение его конституционных прав статьями 34 Семейного кодекса Российской Федерации и статьями 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision792815.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

17. Определение Конституционного Суда РФ от 26 сентября 2024 г. № 2477-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тюпина Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 105 Семейного кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision792920.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

18. Определение Конституционного Суда РФ от 26 сентября 2024 г. № 2476-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Терентьевой Надежды Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 34, статьями 35 и пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision792923.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

19. Определение Конституционного Суда РФ от 26 сентября 2024 г. № 2473-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Е. на нарушение ее конституционных прав статьями 50 Семейного кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision790623.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

20. Определение Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2024 г. № 449-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Сергея Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision745053.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

21. Определение Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2023 г. № 3481-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Княжнёва Александра Петровича

на нарушение его конституционных прав положениями статей 34 и 36 Семейного кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision734613.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

22. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2024 г. № 1945-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Романенкова Алексея Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 56, частью первой статьи 67 и пунктом 1 части второй статьи 3907 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также абзацем первым пункта 2 и абзацем вторым пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision709486.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

23. Определение Конституционного Суда РФ от 30 марта 2023 г. № 691-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гопкало Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав статьёй 34 и пунктами 1 и 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а также статьями 4, 10–12 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision678342.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

24. Определение Конституционного Суда РФ от 27 октября 2022 г. № 2776-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Каюковой Ирины Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 33, пунктом 2 статьи 34 и пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision646399.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

25. Определение Конституционного Суда РФ от 6 июня 2016 г. № 1417-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цветкова Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частями 1 и 2 статьи 102 Федерального закона “Об исполнительном производстве” и статьёй 117 Семейного кодекса Российской Федерации». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

26. Определение Конституционного Суда РФ от 5 апреля 2016 г. № 704-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шармай Елены Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 107 Семейного кодекса Российской Федерации». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

27. Определение Конституционного Суда РФ от 15 мая 2012 г. № 880-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ч.П. и Ч.Ю. на нарушение их конституционных прав положениями пункта 4 статьи 51 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 5 статьи 16 Федерального закона “Об актах гражданского состояния”». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

28. Определение Конституционного Суда РФ от 6 февраля 2004 г. № 52-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Республики Карелия о проверке конституционности пункта 1 статьи 34 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 121 Семейного кодекса Российской Федерации». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

29. Определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015 г. № 227-О «По запросу Ленинского районного суда города Смоленска о проверке конституционности положения пункта 3 статьи 146 Семейного кодекса Российской Федерации». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

***Информация об авторе***

**Марина Львовна Белых**, канд. юрид. наук, доцент кафедры конституционного права УрГЮУ им. В. Ф. Яковлева (Екатеринбург, Россия).

***Information about the author***

**Marina L. Belykh**, Cand. Sci. (Law), Assoc. Prof. at Constitutional Law Department of Ural State Law University named after V.F. Yakovlev (Yekaterinburg, Russia).

*Статья поступила в редакцию | Submitted 20.12.2024.*

*Одобрена после рецензирования | Revised 14.01.2025.*

*Принята к публикации | Accepted 15.01.2025.*