

УДК 347.78
doi:10.35853/vestnik.gu.2025.13-3.08
5.1.3

Международно-правовой анализ авторского права на произведения, созданные с использованием искусственного интеллекта

Дмитрий Максимович Гушин

Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики,
Санкт-Петербург, Россия, dima.g.abakan@mail.ru

Аннотация. В последние годы наблюдается существенное развитие информационных технологий, в том числе основанных на искусственном интеллекте. При этом правовые системы не успевают своевременно вносить изменения в нормативно-правовую базу, и зачастую перед судами встает вопрос о том, каким образом решать ту или иную ситуацию. В исследовании были изучены законодательство и судебная практика в некоторых странах, в том числе в Российской Федерации, выявлены основные принципы правового регулирования авторского права на произведения, созданные с применением искусственного интеллекта. В заключение автор приходит к выводу, что во всех странах наблюдается одинаковая тенденция применения принципа степени включенности автора в процесс создания произведения.

Ключевые слова: авторское право, искусственный интеллект, субъект права, произведение

Для цитирования: Гушин Д. М. Международно-правовой анализ авторского права на произведения, созданные с использованием искусственного интеллекта // Вестник Гуманитарного университета. 2025. Т. 13, № 3. С. 132–141. DOI 10.35853/vestnik.gu.2025.13-3.08.

International Legal Analysis of Copyright on Works Created Using Artificial Intelligence

Dmitry M. Gushchin

Saint Petersburg University of Management Technologies and Economics,
Saint Petersburg, Russia, dima.g.abakan@mail.ru

Abstract. In recent years, there has been a significant development of information technologies, including those based on artificial intelligence. At the same time, legal systems are unable to timely introduce changes to the regulatory framework, and courts often face the question of how to resolve a particular situation. The study examines the legislation and judicial practice in some countries, including the Russian Federation, and identifies the basic principles of legal regulation of copyright in works created using artificial intelligence. Finally, the author concludes that in all countries there is the same tendency to apply the principle of the degree of involvement of the author in the process of creating a work.

Keywords: copyright, artificial intelligence, legal entity, work

For citation: Gushchin DM. International Legal Analysis of Copyright on Works Created Using Artificial Intelligence. *Vestnik Gumanitarnogo universiteta = Bulletin of Liberal Arts University*. 2025;13(3):132-141. (In Russ.). DOI:10.35853/vestnik.gu.2025.13-3.08.

Введение

Искусственный интеллект (далее также «ИИ») в последнее десятилетие стал эффективным инструментом во многих областях, который радикально меняет способы создания и использования человеческого творческого материала. Искусственный интеллект теперь может создавать песни, изображения, литературу и различные другие работы, в том числе инновационные, что является причиной возникновения важных вопросов о том, кому принадлежат эти произведения и как именно их защитить. Законы об авторском праве, на которые мы опираемся сегодня, были приняты, как только люди смогли создавать объекты авторского права, но развитие искусственного интеллекта существенно меняет сложившиеся общественные отношения.

Следовательно, существует потребность в пересмотре законодательства об авторском праве в отношении работ, созданных людьми с применением ИИ.

Внедрение искусственного интеллекта в процесс создания изображений фактически усложнило сравнение авторства человека и компьютера. Программы ИИ в настоящее время создают исходный контент практически без участия человека, что увеличивает беспокойство тех, кто владеет юридическими правами на эти творения. Например, кто является обладателем авторских прав: программист, разработавший ИИ, пользователь, который управлял ИИ в момент создания объекта авторских прав, или сам ИИ?

Кроме того, использование защищенного авторским правом продукта для разработки ИИ-проектов на практике привело к юридическим спорам, например в делах Stability AI против Artist и Getty Images против Security AI, которые более детально мы рассмотрим ниже. Эти проблемы подчеркивают необходимость создания правовой системы, способной решать особые проблемы, связанные с ИИ.

В этой статье мы поговорим об основных идеях, связанных с искусственным интеллектом и авторским правом, рассмотрим основные юридические проблемы и проанализируем существующее законодательство в разных странах. Наша цель – определить, готова ли российская правовая система к изменениям, вызванным искусственным интеллектом, и рекомендовать изменения, которые могут потребоваться, чтобы сделать наши законы эффективными в условиях быстро развивающихся инноваций.

Искусственный интеллект – это способность машин (особенно компьютеров) выполнять задачи, для выполнения которых обычно требуется человеческий разум. Эти задачи включают в себя накопление опыта, принятие решений и решение проблем. Сегодня ИИ используется во многих областях, таких как системы распознавания голоса, самоуправляемые автомобили и грузовики, и даже в творческих процессах, таких как сочинение песен. С точки зрения авторского права и интеллектуальной собственности способность ИИ к разработке оригинальных произведений ставит перед нами совершенно новые задачи, для решения которых традиционное законодательство об авторском праве не создавалось.

Авторское право – это субъективное право правообладателя использовать произведение по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом, а также право разрешать или запрещать другим лицам такое использование (см.: [Право интеллектуальной собственности 2017, с. 78]). Это право позволяет создателям контролировать, как используются, передаются и копируются их произведения. Его цель – поощрять творческий подход, гарантируя, что создатели смогут извлечь выгоду из своей работы. Однако с появлением контента, созданного с помощью искусственного интеллекта, традиционные структуры авторского права ставятся под сомнение. Это связано с тем, что законы об авторском праве изначально были разработаны для защиты создателей-людей, и не ясно, как эти правила должны применяться к произведениям, созданным машинами.

Контент, созданный искусственным интеллектом, – это любое творческое произведение, созданное системой ИИ с минимальным участием человека или полностью независимое от него. Сюда входят текст, музыка, изображения и другие формы творче-

ского самовыражения. Материалы, созданные с помощью искусственного интеллекта, уникальны тем, что могут быть созданы без участия человека.

1. Юридические проблемы

Быстрое развитие искусственного интеллекта создает множество юридических препятствий, в частности в сфере авторского права. По мере того как системы искусственного интеллекта становятся все более совершенными, они становятся все более эффективными в создании веб-контента, который во многом напоминает творчество человека или даже превосходит его.

1.1. Stability AI против фотографов (США, Калифорния, 2023)

Компания Stability AI, которая является разработчиком приложения для генерации фотографий Steady Diffusion, столкнулась со значительными юридическими трудностями из-за особенностей своего сервиса. Steady Diffusion создает фотографии, оценивая большие базы синтетических изображений, большая часть которых защищена авторским правом [Andersen et al v. Stability AI Ltd ... 2024]. Дело против Stability AI выявляет препятствия, с которыми сталкиваются версии ИИ, зависящие от больших наборов данных, часто извлекаемых из интернета без специального разрешения авторов оригинальных материалов.

В данном случае команда авторов подала иск против Stability AI, утверждая, что компания незаконно скопировала и обработала множество изображений, защищенных авторским правом, для обучения своих ИИ-проектов. Истцы утверждали, что действия Stability AI представляли собой нарушение авторских прав, поскольку фотографии, созданные ИИ, обычно дублировались или выглядели как исходные работы. Суд предсказуемо принял решение в поддержку истцов, заявив, что использование материалов, защищенных авторским правом, для обучения моделей ИИ без явно выраженного согласия нарушает законодательство об авторском праве [Akers 2024]. В решении подчеркивается необходимость установления четких стандартов использования защищенного авторским правом веб-контента в процессе обучения ИИ.

1.2. Решение суда Гуанчжоу (2024)

В 2024 году веб-суд Гуанчжоу в Китае вынес историческое решение по делу об экспертной системе и нарушении авторских прав. Ситуация касалась фирмы, которая предоставляла решения для создания искусственного интеллекта, в частности в области художественного творчества. Истец владел авторскими правами на определенные объекты авторского права и заявил, что контент, созданный платформой ответчика с использованием искусственного интеллекта, нарушает его авторские права.

Суд вынес решение в пользу истцов, установив, что компания, занимающаяся искусственным интеллектом, нарушила права. Данное решение важно, потому что это первый случай в Китае, когда суд, действительно, безусловно признал, что контент, созданный с помощью искусственного интеллекта, может нарушать существующие авторские права, даже если веб-контент создан машиной с минимальным вмешательством человека. В решении подчеркивается важность оплаты интеллектуальной деятельности человека при выявлении нарушений авторских прав и устанавливается критерий для будущих случаев использования материалов, созданных ИИ [Yiu 2024].

1.3. Getty Images против Stability AI.

Компания Stability AI второй раз подверглась публичному разбирательству по поводу защиты авторских прав в отношении материалов, на которых она обучает свой искусственный интеллект. В этой ситуации Getty Images, популярный поставщик фотографий и различного другого эстетического контента, инициировала законные процедуры против искусственного интеллекта, настаивая на том, что компания «просканировала» веб-сайт Getty Images без разрешения. Getty Images возбудила судебный

процесс против Stability AI, утверждая, что компания без разрешения получила доступ к бесчисленному количеству фотографий с интернет-сайта Getty и использовала их для обучения своей экспертной версии системы Steady Diffusion [Getty Images ... 2025].

В иске утверждалось, что выпуск фотографий, созданных с помощью искусственного интеллекта, нарушил не только авторские права Getty Images, но и суверенность товарных знаков компании, что еще больше усложняло юридические проблемы. На момент написания данной статьи (февраль 2025 года) решения по делу вынесено не было в связи с затянувшимися бюрократическими процедурами.

1.4. Американская ассоциация звукозаписывающей индустрии против Suno и Udio (2024)

Дело Американской ассоциации звукозаписывающей индустрии (далее также – RIAA) против компаний Suno и Udio свидетельствует о росте внимания к проблеме нарушения авторских прав искусственным интеллектом. В июне 2024 года Американская ассоциация звукозаписывающего рынка инициировала два важных судебных процесса против компании Suno и компании Uncharted, разработчиков сервисов песен, создаваемых с помощью ИИ, в частности Suno AI и Udio AI. В исках, поданных в федеральные суды Бостона и Нью-Йорка, утверждается, что эти программы, содержащие в себе технологию искусственного интеллекта, неоднократно совершали нарушения, используя без разрешения RIAA защищенные авторским правом аудиозаписи для обучения своих систем искусственного интеллекта.

RIAA указала, что, хотя музыкальный сектор открыт для партнерства с программистами ИИ, несанкционированное использование произведений, защищенных авторским правом, для разработки музыки, созданной ИИ, может привести к удешевлению оригинальных записей и работы людей-музыкантов.

Цель судебного иска RIAA состоит в том, чтобы помешать Suno и Udio продолжать нарушать защищенные авторским правом аудиозаписи и обеспечить соблюдение компаниями, занимающимися искусственным интеллектом, норм авторского права, выработанных для защиты, в том числе, законных прав музыкантов, авторов песен и законных правообладателей. Этим случаям придается важное значение при создании правовых основ для ответственного и законного внедрения систем искусственного интеллекта на музыкальном рынке.

Иски отражают возникающий спор между техническим прогрессом и защитой авторских прав, поскольку устройства с искусственным интеллектом становятся все более совершенными, приобретая способность создавать веб-контент, который очень похож на творчество человека. За исходом этих дел, вероятно, внимательно следит музыкальный рынок и другие смежные сферы, связанные с созданием контента.

2. Действующее законодательство и подходы к правовому регулированию

По мере дальнейшего развития искусственного интеллекта различные страны выработали собственные подходы для решения юридических проблем, связанных с контентом, созданным с помощью искусственного интеллекта. В этом разделе рассмотрим существующие нормативно-правовые акты и подходы в Китае, США и Великобритании, а также то, как эти правовые системы на самом деле адаптировались к росту использования искусственного интеллекта в творческих отраслях.

2.1. Китай

Китай активно борется с юридическими сложностями, которые возникают при создании контента с участием искусственного интеллекта. Закон Китайской Народной Республики об авторском праве (с поправками, внесенными в 2020 году) устанавливает правовую базу для защиты интеллектуальной собственности в эпоху цифровых технологий. Статья 3 данного акта определяет «произведение» как интеллектуальную разработку в рамках литературного, художественного или научного домена, которая

является оригинальной и может быть раскрыта в том или ином виде [Copyright Law of the People's Republic of China 2020]. Такая интерпретация обеспечивает основу для защиты веб-контента, созданного с помощью искусственного интеллекта, при условии, что он удовлетворяет требуемому критерию оригинальности и демонстрирует интеллектуальный вклад человека.

Кроме того, Правила применения Закона об авторском праве Китайской Народной Республики содержат дополнительные рекомендации по обращению с контентом, созданным с помощью искусственного интеллекта.

Согласно пункту 2 Закона Китайской Народной Республики об авторском праве, для того чтобы контент, созданный с помощью искусственного интеллекта, считался охраняемым «произведением», он должен относиться к литературной, творческой или научной сфере, быть воспринимаемым и воспроизводимым людьми и обнаруживать креативность, демонстрируя результаты интеллектуальной деятельности человека.

Более того, китайские суды фактически, как в некоторых других странах, начали решать вопросы защиты прав автора, связанные с работой искусственного интеллекта. Примером этого является решение суда Guangzhou Net от 2024 года. В данном случае компания, работающая с технологией искусственного обучения, была обвинена в нарушении авторских прав на определенные результаты работ. Суд постановил, что данная компания в результате выполнения работ создала объект, который нарушает авторские права истца, так как в процессе работы она использовала материалы, уже защищенные авторским правом истца, что подчеркивает важность интеллектуального вклада человека в принятие решений о нарушении авторских прав.

2.2. Соединенные Штаты Америки

В Соединенных Штатах защита авторских прав закреплена в Законе США об авторском праве. Согласно разделу 313.2 Учебной программы по авторскому праву на рабочем месте Соединенных Штатов, объектом защиты авторских прав являются результаты работ, созданные людьми. Это значит, что материалы, созданные с помощью искусственного интеллекта, в которых отсутствует значительный вклад человека и/или его инновационная деятельность, как правило, не подлежат защите авторским правом [Graham 2023]. В ответ на ширящееся распространение искусственного интеллекта (ИИ) в инновационных предприятиях, Бюро Соединенных Штатов Америки по защите авторских прав разработало «Руководство по регистрации авторских прав на произведения, созданные с помощью искусственного интеллекта» [Copyright Registration Guidance ... 2023]. В руководстве четко указано, что, хотя инструменты искусственного интеллекта могут помочь в разработке инновационной процедуры, для защиты авторских прав законченная работа должна демонстрировать адекватное творческое мышление и самостоятельность человека.

Цель состоит в том, чтобы гарантировать, что работа является интеллектуальным продуктом автора, а не просто машинным продуктом.

Однако, как подтверждают такие кейсы, как Stability AI против фотографов и RIAA против Suno и Udio, использовать эти концепции в отношении веб-контента, созданного с помощью искусственного интеллекта, не всегда просто. Правовая система США продолжает сталкиваться с трудностями при определении степени участия человека, необходимой для защиты авторских прав, и при решении вопросов использования защищенных авторским правом продуктов в контексте обучения искусственному интеллекту (ИИ).

2.3. Великобритания

В Великобритании законодательство об авторском праве регулируется Законом «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» от 1988 года (далее также – CDPA). Согласно данному закону оригинальные литературные, драматические, музыкальные и художественные произведения подлежат защите авторским правом в той

мере, в какой они являются результатом интеллектуальных усилий и творчества автора. В разделе 9(1) CDPA указано, что автором работы является человек, который ее создал, что автоматически подразумевает авторство именно человека, а не машины [Copyright, Designs and Patents Act 1988].

Тем не менее следует отметить, что CDPA также содержит положения, которые включают такую формулировку, как «результаты работ, созданные компьютером». В пункте 9(3) CDPA оговорено, что в случае, если произведение создано на компьютере и в нем отсутствуют несомненные признаки деятельности человека, автором считается человек, который участвовал в настройке компьютера для создания объекта авторского права. Это уточнение особенно важно в контексте материалов, созданных с помощью искусственного интеллекта, поскольку это указывает на то, что защита авторских прав может быть обеспечена, если система искусственного интеллекта настроена со значительным участием человека, даже если сам веб-контент создан машиной.

Дело Getty Images против Stability AI демонстрирует проблемы применения традиционных принципов авторского права к результатам работ, созданных с помощью искусственного интеллекта, в контексте законодательства Великобритании. Основная проблема в данном случае заключалась в том, могут ли изображения, созданные с помощью искусственного интеллекта (полученные путем изучения и обработки большого количества материалов, защищенных авторским правом), считаться оригинальными работами в соответствии с CDPA. Здесь акцентируется внимание на том, в какой степени участие человека для целей утверждения авторства и защиты авторских прав при передаче данных в систему искусственного интеллекта может считаться достаточным.

Хотелось бы отметить, что, исходя из материалов дела, представители государственных органов не рассматривают искусственный интеллект как самостоятельный субъект правоотношений. На проблему смотрят в контексте того, что именно человек выступает субъектом правоотношений, а искусственный интеллект – лишь объектом, испытывающим воздействие субъекта.

3. Сравнительный анализ и возможности применения зарубежных подходов к регулированию аналогичных правоотношений в Российской Федерации

3.1. Различия в правовых системах

Правовые системы этих трех стран вплотную подошли к проблеме объектов авторского права, созданных с помощью искусственного интеллекта, и начали принимать меры, направленные на урегулирование возникающих сложностей в применении действующего законодательства, которые были вызваны активным развитием технологий. Стоит отметить, что, несмотря на национальные особенности исследуемых стран, отражающиеся в правовой системе, правовых обычаях и правовой культуре, способ решения вопроса о защите авторских прав на произведения, созданные с использованием искусственного интеллекта, практически идентичен.

Китай. В правовой системе Китая акцент сделан на интеллектуальном вкладе человека как ключевом критерии защиты авторских прав. Китайская технология направлена на то, чтобы гарантировать, что веб-контент, созданный с помощью ИИ, демонстрирует определенный уровень человеческого воображения, необходимый для такой защиты. Это видно из решений, принятых в настоящее время китайскими судами, которые подчеркивают важность участия человека в создании результатов работ с использованием ИИ.

США. Основной концепцией правовой системы Соединенных Штатов является то, что защита авторских прав распространяется только на произведения, в которых присутствует значительный вклад человеческого воображения. Стандарты американского Бюро по защите авторских прав подчеркивают важность человеческого творчества, указывая, что произведения, полностью созданные машиной без существенного участия человека, не являются объектом защиты авторских прав. Здесь очевиден ак-

цент, который США делают на творческом мышлении человека, выступающем одним из принципов авторского права как отрасли права.

Великобритания. Ее стратегия также признает возможность защиты авторских прав на компьютерные произведения в соответствии с Законом от 1988 года «Об авторском праве, стилях и патентах». Закон разрешает лицу, которое фактически выполнило условия, предъявляемые к законченной работе, считаться автором, даже если веб-контент работы был создан с помощью специального оборудования. Однако это вызывает вопросы о требуемом уровне участия персонала и общей эффективности такой защиты.

Несмотря на различия в правовых подходах, Китай, США и Великобритания сталкиваются с общими проблемами при работе с контентом, созданным с помощью искусственного интеллекта.

Одной из наиболее важных задач, встающих перед всеми тремя странами, является определение уровня участия человека, необходимого для выполнения работы, обеспечивающей защиту авторских прав. Поскольку ИИ становится все более независимым в создании материалов, выяснение того, насколько активное участие принял человек, необходимо для определения вопросов об авторстве на конкретное произведение. От степени этого участия в создании произведения зависит определение авторства, а следовательно, возможности защиты авторских прав.

Еще одну распространенную трудность представляет вопрос использования защищенных авторским правом материалов для обучения ИИ. Все три рассмотренные государства пытаются решить, как использовать существующие защищенные авторским правом наборы данных для обучения ИИ. Приведенные примеры иллюстрируют сложность обеспечения законных прав первоначальных разработчиков в связи с потребностью в огромных массивах данных для роста инноваций в области искусственного интеллекта.

3.2. Перспективы использования международного опыта в российской правовой действительности

Если говорить о сравнении представленных выше стран и их положений, связанных с вопросами правового регулирования авторства произведений, созданных искусственным интеллектом, с судебной практикой по аналогичным делам в Российской Федерации, то стоит отметить, что на данный момент положение дел в России имеет схожие черты с исследованными выше странами.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд, рассматривая дело (Постановление Девятого ААС от 8 апреля 2024 г. № 09АП-642/24) о защите исключительных прав на видеоролик, указал, что Deep-fake – технология, основанная на использовании генеративно-сопоставительных нейросетей (GAN), которые позволяют частично преобразовывать исходный видеоряд с помощью алгоритмов, созданных человеком. Такое преобразование не исключает того факта, что исходный видеоряд создан творческим трудом авторов. Суд отклонил довод ответчика о том, что видеоряд полностью сгенерирован нейросетью, а также о том, что созданный видеоролик не является объектом авторского права по причине использования технологии Deep-fake, поскольку технология Deep-fake – это дополнительный инструмент обработки (технического монтажа) видеоматериалов, а не способ их создания. Поэтому суд удовлетворил иск о защите исключительных прав¹.

Другим аналогичным примером из российской судебной практики является Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2024 г. № 13АП-37912/23. В данном случае, рассматривая спор о защите исключительных прав на изображение, суд отклонил, как необоснованный, довод ответчика о том, что спор-

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2024 № 09АП-642/2024 по делу № А40-200471/2023 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=2651955&ysclid=m7emc5j4ov532778551#PrQdUY7s9HVzoe2> (дата обращения: 21.02.2025).

ное изображение сгенерировано через нейросеть (искусственный интеллект), в связи с чем не может быть признано объектом авторского права. В качестве доказательств авторства спорного изображения суд принял представленный истцом скриншот, в котором произведение открыто в 3D-формате, который имеется только у автора изображения как обладателя исходного файла 3D-модели с расширением BLEND. Суд заключил, что только истец, как автор произведения, обладающий исходным файлом 3D-модели изображения, имел возможность преобразовать файл с расширением BLEND в такой формат изображения, как JPG с большим разрешением, что подтверждается представленной суду видеозаписью осмотра файла с изображением, на которой зафиксировано, что в свойствах изображения в разделе «подробнее» указаны, в том числе, фамилия и имя автора, разрешение изображения 7500 x 6000 пикселей². Суд указал, что в п. 109 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 разъяснено, что при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 ГК РФ (ст. 1257 ГК РФ)³.

Таким образом, можно сделать вывод, что отечественные судьи, опираясь на нормы действующего, пусть и не полностью успевающего за интенсивностью развития технологий, законодательства, так же как и зарубежные коллеги, в большей степени ориентируются на степень участия автора в процессе создания произведения, а также на то, вносил ли автор оригинальную, новую, креативную составляющую в этот процесс.

4. Предложения о направлении развития авторского права

Быстрое развитие инноваций в области искусственного интеллекта и трудности, которые они создают для существующих правовых систем, вынуждают к дополнительным законодательным изменениям и усовершенствованиям имеющихся правовых положений. В этой области рассматриваются возможные будущие направления регулирования авторских прав в контексте веб-контента, созданного с помощью искусственного интеллекта.

По мере дальнейшего развития ИИ правовая система должна адаптироваться к складывающейся ситуации, чтобы законодательство об авторском праве оставалось эффективным при защите как авторских прав, созданных людьми, так и произведений, созданных с помощью ИИ. Возможно, стоило бы разработать новые категории авторских прав, особенно для веб-контента, созданного с помощью ИИ. При выделении новых категорий сформируется классификация, которая поможет установить четкие правила в отношении авторства, владения и степени участия человека, подлежащих предварительной проверке.

Кроме того, необходимы более четкие правила, касающиеся использования материалов, защищенных авторским правом, для обучения ИИ. Разработка новой структуры добросовестного использования уже защищенных авторским правом произведений для обучения ИИ может помочь стабилизировать отношения пользователей ИИ и авторов ранее созданных произведений.

Существенную трудность для будущих законных разработок представит определение оптимального баланса между развитием технологий и охраной интеллектуальной собственности. Крайне важно оказывать поддержку инновациям в области технологий

² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2024 № 13АП-37912/2023 по делу № А42-3966/2023 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=435724&ysclid=m7emdzks30143367312#7ydrQdU6b9U27fcr> (дата обращения: 21.02.2025).

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/?ysclid=m7emivwbag104142755 (дата обращения: 21.02.2025).

искусственного интеллекта, поскольку они могут способствовать быстрому прогрессу в широком спектре человеческой деятельности.

В то же время не менее важно обеспечить соблюдение законных прав людей, создающих объекты интеллектуальной собственности.

Правовая система должна создать структуру, которая была бы достаточно универсальной, чтобы отвечать вызовам стремительного развития технологий, при этом гарантируя надежную защиту авторских прав. Это может потребовать не только правовой реформы, но и разработки формулы уникальных этических стандартов для внедрения искусственного интеллекта в инновационные отрасли.

Заключение

Таким образом, в сфере правового регулирования отношений, связанных с определением авторства на произведения, создаваемые с использованием искусственного интеллекта, начинает формироваться новая судебная практика. Основные проблемы, с которыми сталкиваются правоприменители, связаны с защитой авторских прав. Проанализировав ряд судебных решений из разных стран, автор пришел к выводу, что суды руководствуются одним и тем же принципом. Его название можно определить как принцип участия автора в процессе создания произведения.

Также добавляет неопределенности в правовое регулирование вопрос использования данных, которые уже являются объектом авторского права, для обучения искусственного интеллекта. Данная ситуация также осложняется необходимостью определения, какие именно данные были использованы для обучения систем искусственного интеллекта и были ли среди них произведения, авторские права на которые уже принадлежат другим людям.

Проведенный анализ судебной практики в отношении споров, связанных с защитой авторских прав при использовании искусственного интеллекта, позволяет сделать вывод об отсутствии четкого законодательного регулирования данной сферы. Это побуждает к дальнейшим исследованиям, результаты которых позволили бы на законодательном уровне устранить имеющиеся пробелы в правовом регулировании.

Список источников

- Право интеллектуальной собственности : учебник / Е. С. Гринь, В. О. Калятин, С. В. Михайлов и др. ; под общ. ред. Л. А. Новоселовой : в 3 т. Т. 2 : Авторское право. М. : Статут, 2017. 366 с.
- Akers T. US artists score victory in landmark AI copyright case // The Art Newspaper : website. 15.08.2024. URL: <https://www.theartnewspaper.com/2024/08/15/us-artists-score-victory-in-landmark-ai-copyright-case> (access date: 21.02.2025).
- Andersen et al v. Stability AI Ltd. et al, No. 3:2023cv00201 - Document 166 (N.D. Cal. 2024) // Justia U.S. Law : official website. 08.02.2024. URL: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/california/candce/3:2023cv00201/407208/166/> (access date: 01.03.2025).
- Copyright Law of the People's Republic of China (2020) // China Laws Portal. 2020. URL: <https://www.chinajusticeobserver.com/law/x/copyright-law-of-china-20201111> (access date: 21.02.2025).
- Copyright Registration Guidance: Works Containing Material Generated by Artificial Intelligence : 37 CFR Part 202 // Federal Register. 2023. Vol. 88, no. 51. P. 16190–16194. URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2023/03/16/2023-05321/copyright-registration-guidance-works-containing-material-generated-by-artificial-intelligence> (access date: 21.02.2025).
- Copyright, Designs and Patents Act 1988. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/part/I/chapter/I/crossheading/authorship-and-ownership-of-copyright> (access date: 21.02.2025).
- Getty Images (US) Inc & Ors v Stability AI Ltd [2025] EWHC 38 (Ch) (14 January 2025) // England and Wales High Court (Chancery Division) Decisions : website. URL: <https://www.>

[bailii.org/cgi-bin/format.cgi?doc=/ew/cases/EWHC/Ch/2025/38.html&query=\(Getty+OR+Images+OR+Stability+OR+AI\)](https://bailii.org/cgi-bin/format.cgi?doc=/ew/cases/EWHC/Ch/2025/38.html&query=(Getty+OR+Images+OR+Stability+OR+AI)) (access date: 01.03.2025).

Graham K. Clarifies that Copyright Protection Does Not Extend to (Exclusively) AI-Generated Work // IP Osgoode : website. 29.03.2023. URL: <https://www.yorku.ca/osgoode/iposgoode/2023/03/29/the-us-copyright-office-clarifies-that-copyright-protection-does-not-extend-to-exclusively-ai-generated-work/> (access date: 21.02.2025).

Yiu Ch. Liability of AI Service Providers for Copyright Infringement: Guangzhou Internet Court reaches world's first decision // Bird & Bird LLP : website. 10.04.2024. URL: <https://www.twobirds.com/en/insights/2024/china/liability-of-ai-service-providers-for-copyright-infringement> (access date: 21.02.2025).

Информация об авторе

Дмитрий Максимович Гушин, аспирант, Частное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики» (Санкт-Петербург, Россия). SPIN-код: 5316-8121.

Information about the author

Dmitry M. Gushchin, a postgraduate student, Saint Petersburg University of Management Technologies and Economics (Saint Petersburg, Russia).

Статья поступила в редакцию | Submitted 14.03.2025.

Одобрена после рецензирования | Revised 22.04.2025.

Принята к публикации | Accepted 22.04.2025.