

УДК 342.565.2

doi:10.35853/vestnik.gu.2025.13-4.06

5.1.2.

К вопросу об обращении юридических лиц с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации: некоторые аспекты реализации

Марина Львовна Белых¹, Евгения Вячеславовна Герасимова²

¹Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева,
Екатеринбург, Россия, mlomovtseva@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8004-3577>

²Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград, Россия

Аннотация. В рамках статьи авторы анализируют критерии допустимости жалоб юридических лиц в Конституционный Суд Российской Федерации. Конституционная судебная практика позволяет сделать вывод об актуальности и востребованности данного способа защиты для юридических лиц. В ряде случаев юридические лица достигали целей обращения в федеральный орган конституционной юстиции. В отдельных случаях юридические лица не просто поднимают вопросы реализации их прав – на судебную защиту, предпринимательскую деятельность, собственность, – но указывают органу конституционного правосудия на существенные дефекты законодательства, приводящие к нарушению прав, что в итоге ставит вопрос о необходимости совершенствования законодательства РФ. Необходимо, тем не менее, признать, что в некоторых случаях Конституционный Суд РФ не поддерживал позицию заявителей или отказывал указанным субъектам в рассмотрении дел в рамках конституционного судопроизводства по различным причинам, которые исследуются в статье.

Ключевые слова: Конституционный Суд РФ, юридические лица, жалоба, допустимость

Для цитирования: Белых М. Л., Герасимова Е. В. К вопросу об обращении юридических лиц с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации: некоторые аспекты реализации // Вестник Гуманитарного университета. 2025. Т. 13, № 4. С. 79–86. DOI 10.35853/vestnik.gu.2025.13-4.06.

On the Issue of Legal Entities Submitting Complaints to the Constitutional Court of the Russian Federation: Exploring Certain Aspects of Implementation

Marina L. Belykh¹, Evgeniya V. Gerasimova²

¹Ural State Law University named after V.F. Yakovlev, Yekaterinburg, Russia,
mlomovtseva@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8004-3577>

²Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia

Abstract. In this paper, the authors examine the standards for the acceptability of complaints from corporate entities to the Constitutional Court of Russia. Based on constitutional judicial practice, it is concluded that this approach to protection is relevant and frequently utilized by legal entities. In a number of cases, legal entities have succeeded in appealing to the federal constitutional court. In certain situations, legal entities not only address the challenges of exercising their rights – such as access to legal remedies, engaging in business activities, and safeguarding their property – but also draw attention to the constitutional justice body to significant flaws in the le-

gal framework that give rise to rights violations. This prompts a discussion about the necessity to enhance the legislation in the Russian Federation. It is important to acknowledge, however, that in certain instances, the Constitutional Court of the Russian Federation has not upheld the positions of the petitioners or declined to rule on these entities within the context of constitutional litigation, for a variety of reasons which are explored in this article.

Keywords: Constitutional Court of the Russian Federation, legal entities, complaint, admissibility

For citation: Belykh ML, Gerasimova EV. On the Issue of Legal Entities Submitting Complaints to the Constitutional Court of the Russian Federation: Exploring Certain Aspects of Implementation. *Vestnik Gumanitarnogo universiteta = Bulletin of Liberal Arts University*. 2025;13(4):79-86. (In Russ.). DOI:10.35853/vestnik.gu.2025.13-4.06.

Как отмечает И. А. Кравец, хотя Конституция РФ не регулирует статуса коммерческих организаций, конституционное право РФ на современном этапе признает юридические лица надлежащими субъектами конституционно-процессуальных отношений, в том числе в случаях, когда они направляют жалобу в Конституционный Суд РФ в рамках части 4 статьи 125 Конституции РФ для защиты своих прав и законных интересов. Более того, можно согласиться с его утверждением, что юридические лица в настоящее время имеют конституционно-правовой и конституционно-процессуальный статус [2].

Помимо того, что юридические лица имеют возможность прямого доступа к конституционному правосудию, стоит подчеркнуть, что с внесением изменений в статью 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» после конституционной реформы 2020 года инструментом косвенного доступа для юридических лиц может быть обращение, направленное в их интересах уполномоченными по правам в отдельных сферах, в частности уполномоченными по защите прав предпринимателей. И. А. Кравец называет это положение важной новацией, которой ранее не было в законе, с чем мы также полностью согласны [2].

Анализ практики Конституционного Суда РФ показывает, что с момента включения уполномоченных по отдельным правам в список надлежащих субъектов обращения с жалобой Федеральным конституционным законом от 9 ноября 2020 г. № 5-ФКЗ, уполномоченные по защите прав предпринимателей уже несколько раз реализовывали это право.

По жалобам, направленным в Конституционный Суд РФ, в интересах обществ с ограниченной ответственностью Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Ульяновской области, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Омской области и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Ярославской области были вынесены три определения.

Так, Уполномоченный в Ульяновской области подал жалобу на нарушение права, предусмотренного частью 1 статьи 34 Конституции РФ, общества с ограниченной ответственностью «Агентство охраны «Филин» и гражданина Воеводина И. Ю. положениями Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». В Определении от 28 декабря 2021 г. № 2921-О Конституционный Суд РФ не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению, однако привел свои правовые позиции касательно частной охранной деятельности: «...установленные законом требования к частной охранной организации и ее учредителям не являются чрезмерными и установлены в рамках дискреции законодателя» [4].

В феврале 2022 года Конституционный Суд РФ вынес определение по жалобе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Омской области, направленной в интересах общества с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Ремдизель», по оспариванию положений части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ в контексте нарушения права на судебную защиту (часть 1 статьи 46 Конституции РФ) [5]. Хотя данное определение также является отказным, оно содержит развернутые правовые позиции Конституционного Суда РФ о применении в

российской правовой системе решений межгосударственных органов, образованных в соответствии с международными договорами, а также о Суде Евразийского экономического союза.

Третье определение Конституционный Суд РФ вынес в июне 2022 года по жалобе Уполномоченного по защите прав предпринимателей Ярославской области в интересах общества с ограниченной ответственностью «Завод «Дорожных машин» на нарушение их прав положениями Бюджетного кодекса РФ и подзаконных актов о предоставлении субсидий из федерального бюджета российским производителям. В данном случае орган конституционного правосудия также не нашел нарушения прав юридического лица, предусмотренных статьями 15 (часть 1), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции РФ. Однако Конституционный Суд РФ, рассматривая дело, привел целый ряд своих правовых позиций: начиная от необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночных отношений, до условий получения субсидий хозяйствующими субъектами и эффективном использовании бюджетных средств [6].

Как показывает исследование судебной практики по данным видам обращений, Конституционный Суд РФ, не находя нарушения прав и свобод, тем не менее применял в судебных актах правовые позиции по праву на судебную защиту, предпринимательскую деятельность, частную собственность. Таким образом, жалобы уполномоченных по защите прав предпринимателей, хотя и не привели к восстановлению прав юридических лиц, тем не менее способствовали попаданию их прав как потенциального объекта защиты на орбиту конституционного правосудия.

Полагаем, что данный инструмент косвенного доступа – через институт Уполномоченных по защите прав предпринимателей для юридических лиц (коммерческих объединений) – может быть эффективным средством восстановления их прав и дополняет возможности их защиты средствами конституционного правосудия.

Продолжая исследование вопроса о специфике обращений юридических лиц в Конституционный Суд РФ, следует отметить, что вопросы конституционности и нарушения прав, которые они ставили перед органом конституционного правосудия, зачастую имели высокую публично-правовую значимость. Этот тезис подтверждает тот факт, что в Конституционном Суде РФ за период с 2019-го по 2024 год восемь раз состоялись слушания по обращениям обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ, завершившиеся вынесением постановлений.

Как отмечал И. А. Кравец, права юридических лиц, на нарушение которых подаются жалобы, могут быть как поименованными, так и не поименованными в Конституции РФ, они могут выводиться в практике конституционного правосудия из уставных целей деятельности юридических лиц, распространения принципов на юридические лица при реализации интерпретационной деятельности Конституционным Судом РФ [2].

Анализ показывает, что практически каждый год за последние пять лет юридическими лицами как субъектами обращения ставился такой вопрос о нарушении прав, который требовал разрешения не просто в письменном производстве, как большинство жалоб на нарушение прав и свобод, но с проведением слушания. Полагаем, что этот примечательный факт свидетельствует о тенденции в обращении обществ с ограниченной ответственностью, акционерных обществ по проблемам, имеющим конституционно-правовое значение не только для их конкретных дел, но и в целом для такого рода субъектов, а также для совершенствования нормативного регулирования.

Приведем некоторые примеры нарушений, которые были объектом проверки Конституционным Судом РФ в рамках слушаний по обращениям данных субъектов. Так, в 2019 году по жалобе акционерного общества «Верхневолгоэлектромонтаж-НН» на нарушение части 1 статьи 8 Конституции РФ Конституционный Суд РФ проверял конституционность пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказанию этих услуг. В Постановлении от 25 апреля 2019 года № 19-П он установил несоответствие оспариваемого акта широкому перечню статей

Конституции РФ (включая ее преамбулу) и поручил Правительству РФ внести изменения в правовое регулирование [7].

13 февраля 2020 года в открытом заседании Конституционный Суд РФ рассмотрел жалобу АО «Пассажирский Порт Санкт-Петербург “Морской фасад”» на нарушение принципа правовой определенности положениями КоАП РФ, Федерального закона «О транспортной безопасности» и Требований по обеспечению транспортной безопасности. В Постановлении от 14 апреля 2020 года № 17-П Конституционный Суд РФ не нашел нарушения прав заявителя, однако выявил конституционно-правовой смысл норм и указал на необходимость пересмотра решений по делу заявителя, если они расходятся с выявленным им смыслом [8]. Более того, примечательно наличие Особого мнения Судьи Конституционного Суда РФ С. Д. Князева, что всегда является признаком сложности и дискуссионности вопроса, поставленного в рассматриваемом деле, о чем и писал судья применительно к вопросам административной ответственности.

19 июня 2024 года Конституционный Суд РФ рассмотрел в открытом слушании дело по жалобе ООО «НТСИ Телеком» на нарушение статей Конституции РФ 4 (часть 2), 15 (часть 1), 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 1) положениями Кодекса РФ об административных правонарушениях в контексте уплаты административного штрафа. В Постановлении от 18 июля 2024 года № 39-П было установлено нарушение конституционных положений оспариваемыми нормами КоАП РФ и дано поручение федеральному законодателю внести изменения в правовое регулирование [9].

Продемонстрированные примеры подтверждают гипотезу о том, что обращения юридических лиц не просто поднимают вопросы реализации их прав – на судебную защиту, предпринимательскую деятельности, собственность, – но указывают органу конституционного правосудия на существенные дефекты законодательства, приводящие к нарушению прав, что в итоге ставит вопрос о необходимости совершенствования законодательства РФ.

Одним из актуальных вопросов, поднятых в связи с доступом к конституционному правосудию в рамках пункта «а» части 4 статьи 125 Конституции РФ, стал вопрос о повышении государственных пошлин при обращении в суды, на что обратили внимание депутаты Государственной Думы РФ, направив запрос о конституционности положений Налогового кодекса РФ в Конституционный Суд РФ.

Безусловно, этот вопрос коснулся не только граждан, но и юридических лиц. Традиционно, ученые-конституционалисты отмечают, что конституционное правосудие в РФ характеризует организационная и фискальная доступность [1, с. 59]. Многие согласны с этими выводами и в настоящее время [3, с. 7]. Действительно, сам размер пошлины при обращении организаций в орган конституционного правосудия не повысился и остался в размере 6 750 рублей, однако критерии допустимости обращения в Конституционный Суд РФ требуют исчерпания всех средств судебной защиты, что ведет к существенным затратам при прохождении необходимых инстанций. В своем запросе в Конституционный Суд РФ (п. 5.3) депутаты Государственной Думы РФ подчеркнули этот аспект, особенно в контексте обращений по экономическим спорам, что актуально для юридических лиц [10].

Рассмотрев запрос депутатов, Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 10 апреля 2025 года № 16-П не нашел противоречия Конституции РФ, указав на дискрецию законодателя в этом вопросе. В то же время он подчеркнул возможность рассмотрения данного вопроса в дальнейшем уже в порядке конкретного, а не абстрактного конституционного контроля, если заявители докажут нарушение права доступа к суду по имущественному признаку [11]. Полагаем, что юридические лица – коммерческие организации должны внимательно изучить и учесть это условие, не забывая, что не все из них являются крупными хозяйствующими субъектами. В связи с этим нам видится непростым вопрос доступа юридических лиц к конституционному правосудию в современных реалиях с учетом необходимости исчерпания всех средств судебной защиты.

Если обратиться к предмету рассмотрения в рамках обращений юридических лиц, то мы наблюдаем, что в основном юридические лица оспаривали конституционность норм федерального законодательства (например, отдельные положения Арбитражного процессуального кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Налогового кодекса РФ, Жилищного кодекса РФ, Таможенного кодекса РФ, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального закона «О защите конкуренции», Федерального закона «Об исполнительном производстве» и др.).

В Конституционный Суд РФ обращаются как российские (см., например: [17; 18; 19] и др.), так и иностранные юридические лица. В качестве примера обращения иностранного юридического лица можно привести жалобу фирмы «Y. & G. Reliable Services, Inc.» на нарушение конституционных прав и свобод положениями, содержащимися в части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации [20].

Необходимо отметить, что в ряде случаев юридическим лицам отказывали в рассмотрении дела (см., например: [23; 24; 25; 26; 27] и др.). В основном Конституционный Суд РФ объясняет это тем, что юридические лица не соблюдали критериев допустимости, в рамках которых возможно обращение в рамках конституционного судопроизводства. Так, например, в Определении Конституционного Суда РФ от 3 июля 2025 № 1838-О [21] суд указал, что «если оспариваемый нормативный акт затрагивает права и свободы, но причин полагать, что именно он послужил основанием для отказа в удовлетворении правовых притязаний заявителя в его конкретном деле, не имеется, жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению».

В Определении от 26 июня 2025 № 1724-О [22] Конституционный Суд РФ подчеркивает, что «установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, а равно и проверка правильности выбора и применения в конкретном деле тех или иных норм права с учетом указанных обстоятельств не относятся к компетенции Конституционного Суда РФ».

Анализ практики обращения юридических лиц в Конституционный Суд РФ показал востребованность данного способа защиты в национальной правовой системе. Так, например, в 2024 г. из 59 постановлений 11 было вынесено по обращениям юридических лиц (см., например: [9; 12–18] и др.). В процессе рассмотрения дел в рамках конституционного судопроизводства выявлены проблемы конституционно-правового понимания правовых норм, регулирующих правоотношения, в которые вступают юридические лица. По ряду вопросов федеральный орган конституционной юстиции представил рекомендации федеральному законодателю по совершенствованию законодательства. Обращения юридических лиц не просто поднимают вопросы реализации их прав, но указывают Конституционному Суду РФ на проблемы законодательства, приводящие к нарушению этих прав, что в итоге ставит вопрос о необходимости совершенствования законодательства РФ.

Список источников

1. Брежнев О. В. Принцип доступности конституционного правосудия: содержание и гарантии // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 5 (90). С. 57–60. DOI 10.17803/1994-1471.2018.90.5.057-064.
2. Кравец И. А. Судебный конституционализм и конституционализация предпринимательской деятельности и статуса юридического лица (в контексте конституционной реформы 2020) // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 1. С. 10–15. DOI 10.18572/1812-3767-2022-1-10-15. EDN HBBMTD.
3. Латышева Н. А. Доступ к конституционному судопроизводству в РФ при подаче обращений в условиях применения информационных технологий (в контексте исполнения решений X Всероссийского съезда судей) // Администратор суда. 2025. № 2. С. 6–10. DOI 10.18572/2072-3636-2025-1-6-10. EDN ZLXISO.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 г. № 2921-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ульяновской области на нарушение конституционных прав общества с ограниченной ответственностью “Агентство охраны “Филин” и гражданина Воеводина Игоря Юрьевича частью четвертой статьи 151 Закона Российской Федерации “О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации”». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Определение Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2022 г. № 191-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Омской области на нарушение конституционных прав общества с ограниченной ответственностью “Производственное предприятие “Ремдизель” частью 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Определение Конституционного Суда РФ от 9 июня 2022 № 1451-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области на нарушение конституционных прав общества с ограниченной ответственностью “Завод “Дорожных машин” и жалобы общества с ограниченной ответственностью “Завод “Дорожных машин” на нарушение его конституционных прав пунктом 3.1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пунктом 20 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским производителям на компенсацию части затрат, связанных с выпуском и поддержкой гарантийных обязательств в отношении высокопроизводительной самоходной и прицепной техники». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2019 № 19-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг в связи с жалобой акционерного общества “Верхневолгоэлектромонтаж-НН”». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 апреля 2020 № 17-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 2.1, части 1 статьи 2.2, части 3 статьи 11.15.1 и пункта 5 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 12.2 Федерального закона “О транспортной безопасности”, подпунктов 36, 37, 39, 45 пункта 5 и подпунктов 1, 2, 8 пункта 7 требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта, в связи с жалобой акционерного общества “Пассажирский Порт Санкт-Петербург “Морской фасад”». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2024 № 39-П «По делу о проверке конституционности положения части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью “НТСИ Телеком”». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Конституционный Суд по коллективному депутатскому запросу проверит решение о повышении судебных пошлин в десятки раз на соответствие Конституции: Запрос о проверке конституционности пункта 1 статьи 333.19, пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и пунктов 45, 47 статьи 2 Федерального закона от 8 августа 2024 года № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» // Коммунистическая партия Российской Федерации : официальный сайт. 19.12.2024. URL: <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/230882.html> (дата обращения: 09.06.2025).

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 апреля 2025 № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 333.19 и пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 45 и 47 статьи 2 Федерального закона

“О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах” в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 апреля 2024 № 19-П «По делу о проверке конституционности части 10 статьи 162 и части 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания “Мир”». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 09 апреля 2024 № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 138 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобами публичного акционерного общества “Сбербанк России” и общества с ограниченной ответственностью “Торговый дом “Агроторг”». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Постановление Конституционного Суда РФ от 02 апреля 2024 № 14-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7, части 5 статьи 4.4, части 1 статьи 15.25, пункта 2 статьи 31.7, статьи 31.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью “Воплощение” и общества с ограниченной ответственностью “СИБТЕК”». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 05 марта 2024 № 9-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью “Газпромнефть – Смазочные материалы” и общества с ограниченной ответственностью “ВИРЕМ РУС”». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Постановление Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2024 № 8-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью “Строй-прогресс”». Доступ из справочно-правовой «КонсультантПлюс».

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2024 № 7-П «По делу о проверке конституционности подпункта 22.1 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью “ДОМ.РФ Управление активами”». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 07 февраля 2024 № 5-П «По делу о проверке конституционности части 16 статьи 4 Федерального закона “О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя”, части 2 статьи 117, части 8 статьи 291.6 и части 1 статьи 322 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества “Крыммолоко”». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 июля 2025 № 28-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1033 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества “ТАРКЕТТ РУС”». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 1999 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества “Сибирское агентство “Экспресс” и гражданина С. И. Тененева, а также жалобой фирмы “Y. & g. Reliable Services, Inc.”». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2025 № 1838-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью “ВСКД

Премии» на нарушение его конституционных прав абзацем одиннадцатым пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision847631.pdf> (дата обращения: 18.09.2025).

22. Определение Конституционного Суда РФ от 26 июня 2025 № 1724-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания ИНАГРО» на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 2 Федерального закона от 8 марта 2015 года № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 406¹ и пунктом 1 статьи 431² Гражданского кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision847627.pdf> (дата обращения: 18.09.2025).

23. Определение Конституционного Суда РФ от 26 июня 2025 № 1710-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Тюменнефтегазстройпроект» на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision847289.pdf> (дата обращения: 18.09.2025).

24. Определение Конституционного Суда РФ от 26 июня 2025 № 1698-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «СМУ «Материалстройсервис» на нарушение его конституционных прав частью первой Гражданского кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision847663.pdf> (дата обращения: 18.09.2025).

25. Определение Конституционного Суда РФ от 26 июня 2025 № 1696-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агроальянс плюс» на нарушение его конституционных прав статьями 12 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и распоряжением Правительства Севастополя». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision847643.pdf> (дата обращения: 18.09.2025).

26. Определение Конституционного Суда РФ от 26 июня 2025 № 1672-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Машинно-технологическая станция «Центральная» на нарушение его конституционных прав статьями 2, 622 и 623 Гражданского кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision848800.pdf> (дата обращения: 18.09.2025).

27. Определение Конституционного Суда РФ от 26 июня 2025 № 1664-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТКК Дженко» на нарушение его конституционных прав подпунктом 9 пункта 2 статьи 393 Земельного кодекса Российской Федерации». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision848808.pdf> (дата обращения: 18.09.2025).

Информация об авторах

Марина Львовна Белых, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры конституционного права, Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева (Екатеринбург, Россия).

Евгения Вячеславовна Герасимова, канд. юрид. наук, доцент, доцент Высшей школы права, Балтийский федеральный университет им. И. Канта (Калининград, Россия).

Information about the authors

Marina L. Belykh, Cand. Sci. (Law), Assoc. Prof., Assoc. Prof. at Constitutional Law Department, Ural State Law University named after V.F. Yakovlev (Yekaterinburg, Russia).

Evgeniya V. Gerasimova, Cand. Sci. (Law), Assoc. Prof., Assoc. Prof. at the Higher School of Law, Immanuel Kant Baltic Federal University (Kaliningrad, Russia).

Статья поступила в редакцию | Submitted 09.10.2025.

Одобрена после рецензирования | Revised 06.11.2025.

Принята к публикации | Accepted 06.11.2025.